

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2024-097890

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. dr. N. Jansen, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen, en N.E.L. Hol, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 22 augustus 2024, tegen de beslissing van 15 augustus 2024 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 augustus 2024 heeft verweerder aan appellante een negatief BSA uitgebracht. Appellante heeft in studiejaar 2022-2023 uitstel verkregen van het BSA. In studiejaar 2023-2024 heeft appellante niet voldaan aan de in het dispensatiebesluit van 2023 gestelde norm tot het behalen van alle resterende eerstejaarsvakken ter hoogte van 42 EC. Appellante heeft in het studiejaar 2023-2024 18 EC aan eerstejaarsvakken behaald. Het beroep van 22 augustus 2024 is gericht tegen het besluit van 15 augustus 2024. Bij schrijven van 22 augustus 2024 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 27 augustus 2024, alwaar appellante is verschenen. Appellante is bijgestaan door [REDACTED]. Namens verweerder is verschenen [REDACTED], mede-voorzitter BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen. Appellante stelt dat zij een ‘op de persoon toegesneden’ beoordeling dient te krijgen en verweerder heeft dit bij het genomen besluit onvoldoende gedaan. Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden. Ter onderbouwing van haar persoonlijke omstandigheden heeft appellante een brief d.d. 8 augustus 2024 van haar huisarts overlegd met een doorverwijzing voor ADHD en traumaklachten. Appellante beroept zich op dezelfde klachten als waarvoor zij voorgaand studiejaar uitstel kreeg van het BSA. Het bevreemdt appellante dat -gezien de klachten van voortdurende aard zijn- dit nu niet voldoende is om uitstel te verkrijgen van het BSA. Appellante heeft wegens de lange wachttijden in de zorg en financiële problemen in 2023/2024, geen diagnose of behandeling van haar problematiek kunnen krijgen. Tegen de examenstress slijkt appellante medicatie maar deze is in 2023 minder effectief geworden.

Appellante acht dat verweerder ten onrechte het doorslaggevend acht dat appellante onvoldoende contact met de studieadviseur heeft gehouden en studiepunten uit het tweede jaar heeft behaald. Appellante erkent dat het, terugkijkend, beter zou zijn geweest als zij nauw contact met de studieadviseur had onderhouden. Appellante wijst er echter op dat haar problematiek al bekend was bij de onderwijsinstelling en haar niet konden helpen met haar klachten.

Alles overziend is appellante van mening dat zij wegens haar persoonlijke omstandigheden uitstel moet krijgen van het BSA en verzoekt het College haar beroep gegrond te verklaren en verweerder te veroordelen tot het betalen van de redelijke kosten voor de verleende rechtsbijstand.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen.

Na haar eerste studiejaar in 2022-2023 heeft appellante dispensatie verkregen, met als voorwaarde dat zij 42 EC aan eerstejaarsvakken zou behalen in studiejaar 2023-2024. Appellante heeft echter maar 18 EC aan eerstejaarsvakken behaald, waardoor zij niet voldoet aan de in het dispensatiebesluit gestelde eis. Appellante heeft verwezen naar persoonlijke omstandigheden, zoals examenstress, een vermoeden van ADHD en traumaklachten.

Verweerder stelt dat appellante onvoldoende contact heeft onderhouden met de studieadviseurs waardoor het causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en het niet behalen van de gestelde norm niet kan worden vastgesteld. Het onderhouden van contact met de studieadviseurs is op basis van artikel 6.4 paragraaf 2 van deel A van de OER een verplichting voor het verkrijgen van uitstel van het BSA.

Daarnaast heeft appellante niet gefocust op eerstejaarsvakken maar is ook tweedejaarsvakken gaan volgen. Het niet behalen van de BSA-norm is derhalve niet alleen een gevolg van persoonlijke omstandigheden maar ook door het maken van verkeerde keuzes. Alleen in het geval dat de BSA-norm niet is gehaald door persoonlijke omstandigheden, kan uitstel worden verleend.

Ter zitting heeft verweerder toegevoegd dat appellante vorig jaar het voordeel van de twijfel kreeg. Ook toen waren de aard en omvang van de persoonlijke omstandigheden niet duidelijk en onvoldoende onderbouwt. Appellante heeft het afgelopen jaar zelf de hulp stopgezet en pas weer aan het einde van het academische jaar een nieuwe doorverwijzing gekregen. Appellante heeft enkel een doorverwijzing van de huisarts, maar geen diagnose. Appellante beschikt ook niet over een andere onderbouwing van haar persoonlijke omstandigheden terwijl zij door de procedure van vorig jaar op de hoogte is van het belang hiervan. Verweerder ziet derhalve geen aanleiding om appellante nogmaals het voordeel van de twijfel te geven. Er kan alles overziend geen duidelijke relatie worden gelegd tussen het niet voldoen aan de BSA-norm en de persoonlijke omstandigheden van appellante. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College heeft het beroep van appellante in behandeling genomen zonder dat door verweerder samen met appellante is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. In het onderhavige geval dateert het bestreden besluit van 15 augustus 2024. Gelet op het korte tijdsbestek tussen het besluit en de geplande zitting op 27 augustus 2024 is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beroep in behandeling te nemen en het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten. Daarbij acht het College het van belang dat appellante reeds in de gelegenheid is gesteld te worden gehoord door verweerder.
3. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
4. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
 2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste

jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor de norm.

3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.

4. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is hem een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.

5. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoont niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.

6. In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.

7. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

8. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studie jaren niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

- BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en BSc Business Analytics*
- BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.*

9. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

10. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examen.

5. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

- 1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.*
- 2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:*
 - de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed*
 - een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan*
 - de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.*

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

- 3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:*
 - ziekte van de student*
 - lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student*
 - zwangerschap van de student*
 - bijzondere familieomstandigheden*

- *het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit*
 - *het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW*
 - *het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie die door de minister is aangewezen in het kader van de Regeling administratieve bepalingen landelijke afstudeersteun hoger onderwijs*
 - *in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan*
 - *topsport: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studievertraging heeft geleid.*
6. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:
In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.
7. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de voor haar vastgestelde BSA-norm. Appellante heeft in studiejaar 2023-2024 18 EC aan studiepunten behaald en daarmee heeft zij niet voldaan aan de in het dispensatiebesluit gestelde voorwaarde om in 2023-2024 42 EC aan eerstejaarsvakken te behalen.
8. Het College is van oordeel dat uit de stukken voldoende aannemelijk is geworden dat de door appellante gestelde persoonlijke omstandigheden in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appellante behaalde studieresultaten. Echter constateert het College dat het bewijs dat appellante ter onderbouwing van haar persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, haar verminderde studiebelastbaarheid onvoldoende ondersteunt. Dit leidt ertoe dat het College geen causaal verband kan vaststellen tussen de persoonlijke omstandigheden van appellante en het niet behalen van de eerstejaarsvakken. Daarbij overweegt het College dat het niet doorzetten de in het voorgaande academische jaar verkregen doorverwijzing voor hulp bij de persoonlijke omstandigheden ten gevolge heeft dat appellante niet alleen geen hulp gehad die mogelijk nodig was, maar heeft zij ook niet het benodigde bewijs of onderbouwing van haar persoonlijke omstandigheden kunnen overleggen, terwijl zij door haar eerdere uitstel van het BSA op de hoogte was van het belang hiervan. Doordat appellante ook onvoldoende contact heeft onderhouden met de studieadviseurs kan ook op geen enkele wijze haar verminderde studiebelastbaarheid worden onderschreven. Het College volgt verweerder in het standpunt dat de huidige situatie verschilt met die van vorig jaar, toen appellante wel uitstel kreeg. Verweerder heeft toegelicht dat appellante vorig jaar het voordeel van de twijfel kreeg, maar dat in het academische jaar 2023-2024 hiervoor – mede gelet op het ontbreken van bewijsstukken omtrent de vermeende verminderde studiebelastbaarheid– geen aanleiding bestaat.
9. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellante. Verweerder heeft daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellante een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond. Nu het beroep ongegrond is, bestaat geen aanleiding voor een proceskostenvergoeding.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

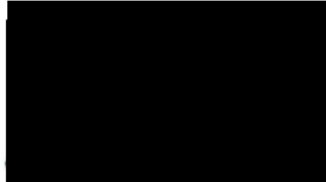
1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;

- de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
- het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 14 oktober 2024



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling
bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie
zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken