

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2024-097979

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, drs. R. van Hemert, en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 22 augustus 2024, tegen de beslissing van 21 augustus 2024 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerder”, waarbij appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 21 augustus 2024 heeft verweerder aan appellant een BSA uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de gestelde norm van het behaald hebben van 48 EC aan eerstejaarsvakken. Appellant heeft 28 EC behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 22 augustus 2024 gericht. Bij schrijven van 23 augustus 2024 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 28 augustus 2024, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED].

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben verminderd. Appellant heeft in het afgelopen studiejaar veel stress ondervonden vanwege zijn woningsituatie en vanwege de arrestatie van zijn vader op 27 juni 2024. Daarnaast was het voor appellant moeilijk een balans te vinden tussen werk en studie. Appellant wijst er op dat zijn omstandigheden inmiddels zijn verbeterd. Appellant stelt dat hij zich niet op tijd had gerealiseerd dat hij contact diende te zoeken met de studieadviseur. Appellant verzoekt het beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA norm is vastgesteld op 48 EC. Nu appellant slechts 28 EC aan studiepunten voor eerstejaarsvakken heeft behaald, voldoet hij niet aan de norm.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Verweerder stelt dat appellant gedurende het gehele jaar onvoldoende studieresultaten heeft behaald en niet alleen in de periode waarin persoonlijke omstandigheden speelden. Verweerder ziet onvoldoende relatie tussen de persoonlijke omstandigheden en de behaalde studieresultaten. Voorts heeft appellant pas in mei contact opgenomen met de studieadviseurs. Verweerder ziet geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de

bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.

3. Het Uitvoeringsbesluit WHW 2008 bepaalt in artikel 2.1:

Artikel 2.1. Persoonlijke omstandigheden bij bindend studieadvies en verwijzing naar afstudeerrichting

1. *De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn:*

- a. *ziekte van betrokkene,*
- b. *lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,*
- c. *zwangerschap van betrokkene,*
- d. *bijzondere familie-omstandigheden,*
- e. *het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:*

1. bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,

2. bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,

(...)

4. In de gemeenschappelijke Teaching and Examination Regulations voor de Bachelor-opleidingen in archeologie aan de Faculteiten der Geesteswetenschappen van de UvA en de VU 2023-2024 (hierna: TER) zijn nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies. In deel A van de TER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Article 5.2 Advice regarding continuation of studies

1. The faculty board will issue every student on a full-time Bachelor's programme with a recommendation on continuation of their studies, at the end of the first year of study.

The recommendation on continuation is issued on behalf of the faculty board by the faculty BSA committee (VU) or the dean (UvA).

(...)

3. Students who have not completed enough credits will receive a warning stating that if insufficient improvement in their performance is forthcoming by the end of the academic year, they will be advised not to continue their studies. These students will also be advised to plan a meeting with an academic adviser.

4. If the recommendation at the end of the academic year is negative the provisions of Article 5.3 apply.

(...)

Article 5.3 Binding (negative) recommendation on continuation of studies (BSA)

1. The recommendation issued at the end of the academic year will contain a binding rejection if the student has not achieved the standard required for a positive recommendation on continuation of studies. A recommendation on continuation of studies will not be issued if the student demonstrates that they have not been able to meet the standard due to personal circumstances as described in Article 2.1 of the Higher Education and Research (Implementation) Act (Uitvoeringsbesluit WHW) . The standard is defined in Section B.

(...)

Article 5.4 Personal circumstances

1. The faculty board will not include a rejection in the binding recommendation on the continuation of studies in the case of personal circumstances, as described in Article 2.1 of the Higher Education and Research (Implementation) Act, as a result of which the student concerned cannot have been reasonably expected to have met the BSA

standard.

2. If a circumstance, as described in Article 2.1 of the Higher Education and Research (Implementation) Act, should occur, the student must notify the academic advisor office as soon as possible, providing details of:

- a. the period in which the circumstance occurs or occurred;
- b. a description of the circumstance and its seriousness;
- c. the extent to which the student cannot or could not participate in instruction/classes or an examination.

It is the student's responsibility to submit documentary evidence to substantiate their report.

(...)

Article 14.1 Binding (negative) recommendation

1. In order to obtain a positive recommendation on continuation of studies, the student must have obtained at least 48 EC by the end of the first year of enrolment.

5. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm. Appellant heeft 28 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 48 EC.
6. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College heeft het beroep van appellant in behandeling genomen zonder dat door verweerder samen met appellant is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. In het onderhavige geval dateert het bestreden besluit van 21 augustus 2024. Gelet op het korte tijdsbestek tussen het instellen van het administratief beroep en de start van het nieuwe academisch jaar is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beroep in behandeling te nemen en het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten. Daarbij acht het College van belang dat door appellant in zijn beroepschrift geen andere gronden zijn aangevoerd dan hij al heeft aangevoerd in zijn dispensatieverzoek aan verweerder, naar aanleiding waarvan appellant door verweerder is gehoord alvorens het bestreden besluit is genomen.
7. Het College volgt verweerder in zijn standpunt dat onvoldoende vastgesteld kan worden dat er bij appellant sprake was van persoonlijke omstandigheden die van invloed zijn geweest op de door appellant behaalde studieresultaten. Daarbij acht het College van belang dat appellant onvoldoende contact heeft gehad met de studieadviseurs. Appellant heeft aangevoerd dat hij stress ondervond door zijn woningsituatie en het moeilijk vond een balans te vinden tussen werk en studie. Het College is van oordeel dat deze omstandigheden niet zijn aan te merken als persoonlijke omstandigheden in de zin van artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW 2008. Appellant heeft voorts aangevoerd stress te hebben ondervonden vanwege de arrestatie van zijn vader. Het College stelt vast dat appellant ook in de periode daarvoor niet alle vakken heeft behaald.
8. Gelet op het vorenstaande kon verweerder in redelijkheid concluderen dat ook met inachtneming van de door appellant aangevoerde omstandigheden, appellant in aanmerking kwam voor een negatief BSA.
9. Alles overziend volgt het College het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;

- het College van Bestuur en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 20 november 2024



S.E. Knijnsberg
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken