

Nr: 2024-098436

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. Wilders en D. Rademaekers, leden,

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 27 augustus 2024, tegen de beslissing van 13 augustus 2024 van de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, waarbij appellante een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend en haar verzoek om uitstel van het BSA is afgewezen. In deze beroepsprocedure is de BSA-commissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, ingevolge artikel 6.3 lid 7 van de Onderwijs- en Examenregeling, gemandateerd om namens de decaan, hierna te noemen “verweerder”, in deze procedure op te treden.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 27 augustus 2024 heeft verweerder aan appellante medegedeeld dat aan haar een negatief BSA is uitgebracht omdat zij niet voldoet aan de gestelde BSA-norm en haar verzoek om uitstel is afgewezen. Tegen dit besluit is het beroep van 27 augustus 2024 gericht. Bij schrijven van 27 augustus 2024 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Op 28 augustus 2024 zijn partijen hiertoe in overleg getreden, echter heeft dit niet geleid tot een oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 30 augustus 2024, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED], mede-voorzitter BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit. Appellante beroept zich op persoonlijke omstandigheden die haar studiebelastbaarheid hebben verminderd. Appellante geeft aan dat tijdens de vierde periode van het academische jaar haar grootvader, die een centrale figuur in haar leven was, ernstig ten val was gekomen wat leidde tot opname in het ziekenhuis en uiteindelijk ook het overlijden van haar grootvader. Appellante geeft aan dat zij in een depressie kwam omdat ze, ver van huis, niet aan zijn zijde kon staan en haar grootmoeder en familie niet kon ondersteunen in deze moeilijke tijd. Appellante stelt dat het binnen haar cultuur als taboe wordt beschouwd om te spreken over gevoelens van verdriet en depressie, waardoor appellante destijds geen hulp heeft gezocht bij de studieadviseur, hetgeen appellante thans erg betreurt. Appellante stelt dat deze culturele barrière haar isolatie en depressieve gevoelens verergerde, waardoor het moeilijk was om zich te concentreren op haar studie, hetgeen uiteindelijk haar academische prestaties heeft beïnvloed. Appellante geeft aan dat ze inmiddels het belang inziet van het tijdig zoeken naar hulpverlening om te zoeken naar een oplossing.

Daarnaast geeft appellante aan dat zij pas in periode twee is gestart met het volgen van vakken wegens late toelating tot het bachelor programma. Er waren problemen met de documentatie van haar vooropleiding en de betaling van het collegegeld, wat ervoor zorgde dat appellante pas in november is gestart met het volgen van het onderwijs. Appellante geeft aan dat ze de studieadviseur direct had geïnformeerd over haar late toelating, maar dat de late toelating volgens de studieadviseur niet zo een groot probleem zou zijn. Gelet op de late toelating en persoonlijke omstandigheden die zich op dat moment voordeden was het al met al een grote uitdaging voor appellante om de stof die tijdens de vakken werd behandeld bij te houden.

Appellante geeft aan dat zij inmiddels de tijd heeft gehad om het een en ander te verwerken en dat zij vastbesloten is om de opleiding succesvol af te ronden en daarmee het nalatenschap van grootvader te eren. Appellante meent, alles overziend, dat haar persoonlijke omstandigheden maken dat zij uitstel van het BSA dient te verkrijgen en verzoekt dan ook om de opleiding te mogen voortzetten.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Appellante heeft in totaal 18 EC behaald tijdens het gehele academische jaar en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 48 EC. Het is verweerder niet gebleken dat sprake is van voldoende zwaarwegende persoonlijke omstandigheden, als gevolg waarvan appellante in redelijkheid niet geacht kon worden te voldoen aan de gestelde BSA-norm. Verweerder geeft daarbij aan dat het de eigen keuze is geweest van appellante om, tijdens het afronden van de toelatingsprocedure in periode één, geen actie te ondernemen om de vakken van deze periode alsnog te volgen, contact op te nemen met de docenten of om de over de lesmaterialen te beschikken zodat zij zich kon voorbereiden op de tentamens. Verweerder stelt dat ook in de perioden waarin geen persoonlijke omstandigheden plaatsvonden, de studieresultaten van appellante achterbleven. Zo zijn geen persoonlijke omstandigheden aangedragen voor het derde, vijfde en zesde tijdsblok van het academische jaar, maar zijn er in deze tijdsblokken maar 18 EC behaald door appellante. Verweerder stelt derhalve dat er, kijkend naar de behaalde studieresultaten over het gehele academische jaar, geen causaal verband kan worden vastgesteld tussen de behaalde resultaten en de aangedragen persoonlijke omstandigheden.

Verweerder geeft aan dat hij geen vertrouwen heeft dat appellante de studie met goed gevolg zal afronden en meent dat het de eigen keuze is geweest van appellante om door te gaan met de studie en zich niet uit te schrijven vóór 1 februari 2024. Verweerder geeft daarnaast aan dat de aanwezigheid van appellante te wensen overliet gedurende het gehele academische jaar en dat dit gegeven geen motivatie aantoont om de studie met goed gevolg af te ronden. Bovendien stelt verweerder dat er niet tijdig contact is gezocht met de studieadviseur, waardoor appellante niet in aanmerking komt voor uitstel van het BSA. Daarenboven heeft appellante, na het melden van haar persoonlijke omstandigheden, geen contact onderhouden met de studieadviseur in het tweede semester. Verweerder verwacht dat studenten actief contact onderhouden met de studieadviseur wanneer persoonlijke omstandigheden de studievoortgang belemmeren, hetgeen appellante niet heeft gedaan.

Verweerder is, alles overziend, van mening dat het besluit in stand moet blijven en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
 2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor deze norm.

3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.

4. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.

5. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoont niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.

6. In de - in lid 4 genoemde - mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.

7. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.

8. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:

- BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
- BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie

9. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

10. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examen.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.

2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:

- a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
- b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
- c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:

- a. ziekte van de student;
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
- c. zwangerschap van de student;
- d. bijzondere familieomstandigheden;
- e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
- f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;

g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.

h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan.

i. topsport: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studievertraging heeft geleid.

5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

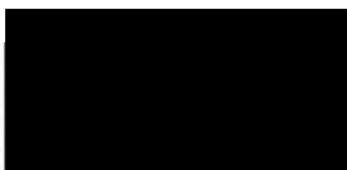
6. Niet in geschil is dat appellante niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm. Appellante heeft in studiejaar 2023-2024 18 EC aan studiepunten behaald en daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 48 EC.
7. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting aannemelijk is geworden dat de door appellante gestelde persoonlijke omstandigheden in enige mate van invloed zijn geweest op de door appellante behaalde studieresultaten. Het College acht het echter ook aannemelijk dat er bij verweerder twijfel is gerezen over de vraag of deze omstandigheden een voldoende verklaring vormen voor de behaalde studieresultaten. Het College constateert dat het bewijs dat appellante heeft aangedragen voor haar verminderde studiebelastbaarheid het tekort aan resultaten onvoldoende ondersteunt, waardoor er onvoldoende causaal verband kan worden vastgesteld. Ook stelt het College vast dat appellante, ondanks dat zij over het belang daarvan meermaals is geïnformeerd, haar persoonlijke omstandigheden niet tijdig heeft gemeld bij de studieadviseur en zij geen contact heeft onderhouden met de studieadviseur. Appellante heeft dan ook de procedure om in aanmerking te komen voor uitstel van de BSA onvoldoende gevolgd.
8. Voorts is het College, alle omstandigheden van dit geval in aanmerking genomen, niet gebleken van redenen die verweerder noopten tot het toepassen van de hardheidsclausule zoals bedoeld onder artikel 7 van de OER.
9. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden een onvoldoende verklaring kunnen geven voor het niet voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellante. Verweerder heeft mitsdien kunnen besluiten om appellante een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur
 - en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 23 september 2024



A. Kramer LLB
Plv. secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken