

Nr: 2024-098451

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. R. Wilders en D. Rademaekers, leden,

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 25 augustus 2024, tegen de beslissing van 5 augustus 2024 van de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, waarbij appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend. In deze beroepsprocedure is de BSA-commissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, ingevolge artikel 6.3 lid 7 van de Onderwijs- en Examenregeling, gemandateerd om namens de decaan in deze procedure op te treden.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 5 augustus 2024 heeft verweerder aan appellant medegedeeld dat aan hem een negatief BSA is uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de gestelde norm. Tegen dit besluit is het beroep van 25 augustus 2024 gericht. Bij schrijven van 27 augustus 2024 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Op 28 augustus 2024 zijn partijen in overleg getreden, echter heeft dit niet geleid tot een oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 30 augustus 2024, alwaar appellant, zonder bericht, niet is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED], medevoorzitter BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben verminderd. Appellant begon de studie vol optimisme maar al snel verdween dit gevoel en had hij constant last van heimwee, het gevoel dat hij achterliep of niet slim genoeg was vergeleken zijn studiegenoten. Deze emoties zijn gepaard gegaan met problemen met zijn adresregistratie, woonomstandigheden en de verslechterde relatie met zijn moeder. Appellant stelt rond de kerstperiode depressieve klachten te hebben ondervonden. Appellant stelt niet in staat te zijn geweest zichzelf te verzorgen waarbij hij zijn woning nauwelijks verliet en angst had voor sociale interacties. Daarnaast had appellant erg veel last van zijn allergie voor pollen, wat zijn vermogen om te studeren ernstig heeft verstoord. De ernst van de allergie was dermate hoog dat appellant terug naar huis (in het buitenland) moest om een arts te raadplegen. Naarmate het academische jaar ten einde liep was het voor appellant niet meer haalbaar om te voldoen aan de gestelde norm. Appellant meent, alles overziend, dat zijn persoonlijke omstandigheden maken dat hij uitstel van het BSA dient te verkrijgen en verzoekt dan ook om de opleiding te mogen voortzetten.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Het is verweerder niet gebleken dat sprake is van voldoende zwaarwegende persoonlijke omstandigheden, als gevolg waarvan appellant in redelijkheid niet geacht kon worden te hebben kunnen voldoen aan de gestelde BSA-norm. Appellant heeft in totaal 0 EC behaald tijdens het gehele academische jaar en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 48 EC. Verweerder geeft aan dat appellant heeft aangedragen bepaalde mentale problemen en allergische klachten te hebben ervaren die zijn studiebelastbaarheid ernstig hebben verminderd, maar stelt hierbij dat appellant heeft nagelaten om hier enige bewijzen van te overleggen. Verweerder stelt dat ook in de periode waarin geen persoonlijke omstandigheden plaatsvonden, de studieresultaten van appellant achterbleven. Zo zijn geen persoonlijke omstandigheden aangedragen voor het eerste en tweede tijdsblok van het

academische jaar, maar zijn er in deze tijdsblokken 0 EC behaald door appellant. Verweerder geeft aan dat hij geen vertrouwen heeft dat appellant de studie met goed gevolg zal afronden en meent dat het de eigen keuze is geweest van appellant om door te gaan met de studie en zich niet uit te schrijven vóór 1 februari 2024. Daarnaast is verweerder van mening dat de inzet van appellant niet al te hoog is geweest, mede gelet op de gebrekkige aanwezigheid van appellant in de periode van november 2023 tot juni 2024. Tot slot geeft verweerder aan dat geen contact is gezocht met de studieadviseur, waaraan verweerder veel belang hecht bij het verlenen van uitstel. Verweerder is, alles overziend, van mening dat het besluit in stand moet blijven en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.
 2. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor deze norm.
 3. Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.
 4. De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is de student een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.
 5. Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonbaar niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.
 6. In de - in lid 4 genoemde - mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.
 7. De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.
 8. Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:
 - BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en Data Science en BSc Business Analytics
 - BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie

9. Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.

10. Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.
 2. Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:
 - a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
 - b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
 - c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.
 3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:
 - a. ziekte van de student;
 - b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
 - c. zwangerschap van de student;
 - d. bijzondere familieomstandigheden;
 - e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
 - f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;
 - g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.
 - h. in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan.
 - i. topsport: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studieovertraging heeft geleid.
5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.
6. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm. Appellant heeft in studiejaar 2023-2024 0 EC aan studiepunten behaald en daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 48 EC.
7. Het College is van oordeel dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting onvoldoende aannemelijk is geworden dat de persoonlijke omstandigheden het tekort aan studiepunten kan verklaren. Appellant heeft nagelaten enig bewijs van zijn persoonlijke omstandigheden aan te dragen, ondanks dat appellant meermaals is gewezen op het belang hiervan. Doordat appellant ook geen contact heeft gezocht met de studieadviseur, kan op geen enkele wijze een causaal

verband tussen de persoonlijke omstandigheden en het tekort aan studiepunten worden vastgesteld.

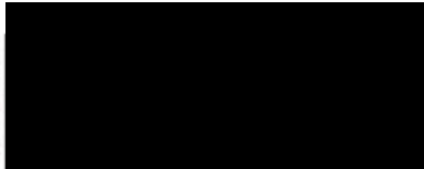
8. Voorts is het College, alle omstandigheden van dit geval in aanmerking genomen, niet gebleken van redenen die verweerder noopten tot het toepassen van de hardheidsclausule zoals bedoeld onder artikel 7 van de OER.
9. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden een onvoldoende verklaring kunnen geven voor het niet voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellant. Verweerder heeft mitsdien in redelijkheid kunnen besluiten om appellant een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie & Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur
 - en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 23 september 2024



A. Kramer LLB
Plv. secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken