

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2024-105321

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, drs. R. van Hemert, en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 19 augustus 2024, tegen de beslissing van 13 augustus 2024 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerder”, waarbij appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 13 augustus 2024 heeft verweerder aan appellant een BSA uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de gestelde norm van het behaald hebben van 42 EC aan eerstejaarsvakken. Appellant heeft 36 EC behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 19 augustus 2024 gericht. Bij schrijven van 13 augustus 2024 is verweerder verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Bij schrijven van 26 augustus 2024 heeft appellant aanvullende gronden ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 28 augustus 2024, alwaar appellant is verschenen tezamen met zijn gemachtigde, [REDACTED], en [REDACTED]. Namens verweerder is verschenen [REDACTED]. Ter zitting heeft appellant een pleitnota overgelegd.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, de ter zitting overgelegde pleitnota en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant stelt dat voor een BSA de maatstaf de geschiktheid van student voor een opleiding is en wijst er op dat er een stijgende lijn is in de behaalde studiepunten. Appellant wijst er voorts op dat hij het vak *Digitalisering* niet heeft behaald, omdat hij niet aan de randvoorwaarde, namelijk succesvolle afronding van het vak *Amsterdam Law Firm 1.2* (hierna: ALF), heeft voldaan. Appellant stelt dat hij *Digitalisering* succesvol heeft afgerond. Appellant stelt voorts dat hij de herkansing van ALF wel heeft ingeleverd, maar dat deze nog niet is nagekeken. Appellant beroept zich voorts op persoonlijke omstandigheden die zijn studiebelastbaarheid hebben verminderd. Appellant is in april gedrogeerd met GHB, wat fysiek en mentaal een grote impact heeft gehad. Appellant toont dit aan door middel van verklaringen van naasten. Appellant stelt dat hij deze persoonlijke omstandigheden weliswaar niet bij de studie-adviseur heeft gemeld, maar wel bij zijn mentor. Appellant stelt dat hij niet wist dat hij de omstandigheden bij de studie-adviseur had dienen te melden. Appellant beroept zich op de hardheidsclausule en verwijst hierbij naar de verklaringen van zijn naasten. Appellant verzoekt het beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De BSA norm is vastgesteld op 42 EC. Nu appellant 36 EC aan studiepunten heeft behaald, voldoet hij niet aan de norm.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Verweerder stelt dat de persoonlijke omstandigheden onvoldoende onderbouwd zijn met stukken en niet zijn gemeld bij de studie-adviseur. Hierdoor is het niet mogelijk geweest om door middel van passende voorzieningen of begeleiding de eventuele belemmerende effecten van de omstandigheden te beperken. Verweerder stelt voorts dat de ingeleverde herkansing voor ALF niet bij de afweging kan worden betrokken omdat niet is vast te stellen of deze opdracht als voldoende zal worden beoordeeld. Verweerder wijst er voorts op dat het behaalde resultaat voor *Digitalisering* niet

door appellant is aangevochten en derhalve in rechte vaststaat. Verweerder stelt dat een eventuele stijgende lijn in studieresultaten in dit geval niet relevant is, omdat de persoonlijke omstandigheden zich juist in het tweede semester hebben voorgedaan. Juist omdat appellant goede studieresultaten heeft behaald na het ontstaan van de persoonlijke omstandigheden, kan niet worden vastgesteld dat er voldoende causaal verband bestaat tussen de persoonlijke omstandigheden en de achterblijvende studieresultaten. Verweerder ziet geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College heeft het beroep van appellant in behandeling genomen zonder dat door verweerder samen met appellant is nagegaan of een minnelijke schikking mogelijk was. In het onderhavige geval dateert het bestreden besluit van 13 augustus 2024. Gelet op het korte tijdsbestek tussen het besluit en de geplande zitting op 28 augustus 2024 is het College van oordeel dat het in dit geval gerechtvaardigd is om het beroep in behandeling te nemen en het beproeven van een minnelijke schikking achterwege te laten. Daarbij acht het College het van belang dat appellant op 9 augustus is gehoord door verweerder in het kader van het eerder ingediende uitstelverzoek van appellant.
3. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
4. De decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2023-2024 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel A-6.3 Studieadvies

1. Zo spoedig mogelijk na afloop van de tweede tentamenperiode van het eerste semester van het eerste jaar van inschrijving, doch in ieder geval voor 1 februari, ontvangt de student een schriftelijk studieadvies over de voortzetting van de opleiding. Indien de uitslag daartoe aanleiding geeft, vormt het studieadvies tevens een waarschuwing in de zin van art. 7.8b lid 4 van de wet.
2. De student die een negatief tussentijds studieadvies als bedoeld in lid 1 krijgt, wordt uitgenodigd voor een gesprek met de studieadviseur met als doel het bespreken van de studiemethode, een heroverweging van de studiekeuze, bespreken van mogelijke bijzondere persoonlijke omstandigheden en een eventuele verwijzing.
3. Aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding wordt uiterlijk aan het eind van het eerste jaar van inschrijving van de student door of namens de decaan advies uitgebracht over de voortzetting van de studie.
4. Indien aan het studieadvies aan het eind van het eerste jaar van inschrijving een afwijzing wordt verbonden ('negatief studieadvies') zijn de bepalingen uit artikel A-6.4 van toepassing.

Artikel A-6.4 – Bindend negatief studieadvies (BSA)

1. Aan het studieadvies dat aan het eind van het eerste jaar van inschrijving wordt uitgebracht, wordt een afwijzing met een bindend karakter verbonden, indien de student niet de norm heeft behaald voor een positief advies. Een bindend negatief advies blijft achterwege, als de student aantoont niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals genoemd in artikel A-6.5. De norm en de, voor zover aan de orde, overige criteria op basis waarvan een bindend negatief advies achterwege gelaten kan worden is/zijn opgenomen in deel B.

(...)

7. Nadere bepalingen met betrekking tot het bindend studieadvies zijn, voor zover aan de orde, opgenomen in deel B.

Artikel A-6.5 – Persoonlijke omstandigheden in het kader van de BSA-regeling

1. De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de betrokken student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de gestelde BSA-norm.

2. Indien een omstandigheid, als bedoeld in het derde lid, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur onder opgave van:

- a. de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed;
- b. een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan;
- c. de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.

De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om de melding te onderbouwen.

De nadere procedure hieromtrent is opgenomen in deel B, artikel B-7.2.

3. Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden onder meer aangemerkt:

- a. ziekte van de student;
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student;
- c. zwangerschap van de student;
- d. bijzondere familieomstandigheden;
- e. het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit;
- f. het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW;
- g. individueel bepaalde andere persoonlijke omstandigheden en andere in individuele gevallen omschreven activiteiten met een algemeen maatschappelijk nut of in het belang van de universiteit;
- h. het beoefenen van topsport zoals bedoeld in de Regeling Topsporters UvA;
- i. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met een volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.

Artikel B-7.1 – Bindend negatief studieadvies (BSA)

1. Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student ten minste 42 EC hebben behaald aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor het eerste studiejaar van het onderwijsprogramma van de bacheloropleiding.

(...)

Artikel B-7.2 – Persoonlijke omstandigheden

1. Ten aanzien van de hierna te noemen persoonlijke omstandigheden, ontleend aan de opsomming in art. A-6.5, geldt het volgende:

- a. Ziekte

De student dient zo spoedig mogelijk de ziekte te hebben gemeld bij een studieadviseur van de faculteit en heeft daarbij aangegeven dat de ziekte de student belet of heeft belet, een of meer toetsen af te leggen. De ziektemelding is vergezeld gegaan van een verklaring van de behandelende arts, waarin de duur en de periode van de ziekte wordt vermeld.

(...)

2. Uitsluitend persoonlijke omstandigheden die door de student zo spoedig als redelijkerwijs kan worden verlangd na het intreden van de omstandigheid bij de studieadviseur zijn gemeld, dienen door de decaan te worden betrokken bij de beslissing om geen negatief bindend studieadvies te verlenen.

3. De decaan kan in bijzondere gevallen, waar toepassing van bovenvermelde regeling tot onevenredige benadeling of onbillijkheden van zwaarwegende aard zou leiden ten gunste van de student hiervan afwijken.

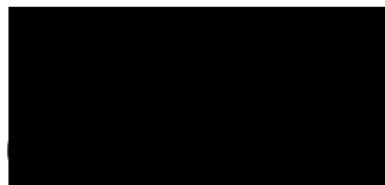
5. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de vastgestelde BSA-norm. Appellant heeft 36 EC behaald en heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 42 EC.
6. Het College stelt vast dat appellant noch tegen het resultaat van *Digitalisering*, noch tegen dat van ALF beroep heeft ingesteld. De behaalde resultaten zijn daarmee vast komen te staan. Het College stelt vast dat een mogelijk resultaat voor een nog niet becijferde herkansing niet bij de BSA-beoordeling in aanmerking kan worden genomen.
7. Het College stelt vast dat appellant zijn persoonlijke omstandigheden niet heeft gemeld bij de studieadviseur. Het College stelt tevens vast dat de door appellant in deze procedure overgelegde bewijsstukken niet tijdig ter beschikking zijn gesteld.
8. Het College is van oordeel dat de door appellant gestelde persoonlijke omstandigheden in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appellant behaalde studieresultaten. Het College constateert echter dat appellant ook in de periode vóór het ontstaan van de persoonlijke omstandigheden niet alle vakken heeft behaald. Het College is van oordeel dat verweerder mocht concluderen dat deze omstandigheden onvoldoende verklaring vormen voor de behaalde studieresultaten. Het College ziet in hetgeen appellant heeft aangedragen voorts geen aanleiding te concluderen dat verweerder had behoren over te gaan tot het toepassen van de hardheidsclausule of tot afwijking van de vastgestelde regeling.
9. Gelet op het vorenstaande kon verweerder in redelijkheid concluderen dat appellant in aanmerking kwam voor een negatief BSA.
10. Alles overziend volgt het College het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

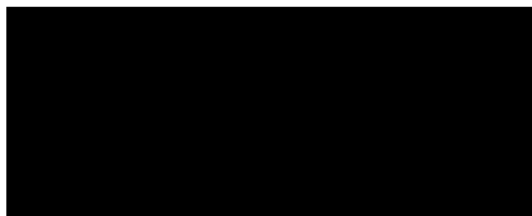
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 21 oktober 2024



S.E. Knijnsberg
secretaris



mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken