

Nr: 2024-101240

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. N. Jansen, voorzitter, dr. R. Wilders en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 13 september 2024, tegen de beslissing van 8 augustus 2024 van de BSA-commissie, namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”, waarbij appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 8 augustus 2024 heeft verweerder aan appellant een negatief BSA uitgebracht. Appellant heeft in studiejaar 2023-2024 24 EC behaald en daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 48 EC. Verweerder is verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Partijen hebben hiertoe op 20 september 2024 een gesprek gevoerd, hetgeen niet heeft geleid tot een oplossing van het geschil. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 3 oktober 2024, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerder is verschenen [REDACTED], mede-voorzitter BSA-commissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen. Appellant beroept zich op persoonlijke omstandigheden. Appellant had medische omstandigheden waardoor zijn studiebelastbaarheid was verminderd. Zijn ziekte begon in december 2023 en werd in de daaropvolgende maanden steeds erger. Appellant ervaarde veel pijn en kon 's nachts moeilijk in slaap komen. Appellant stelt dat hij deze omstandigheden niet tijdig bij de studieadviseur heeft gemeld omdat hij rond die periode bezig was met het informeren van zijn ouders en hij is vergeten de studieadviseur te informeren. Appellant heeft de studieadviseur pas geïnformeerd -na zijn herstel- in april 2024. Appellant was zich er niet van bewust dat hij hierna contact diende te onderhouden met de studieadviseur. Appellant is gemotiveerd om de studie voort te zetten en verzoekt nogmaals uitstel te krijgen van het BSA.

Standpunt van verweerder

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Volgens verweerder is de beslissing waartegen het beroep zich richt op de juiste gronden genomen. Appellant stelt dat zijn persoonlijke omstandigheden speelden in periode 4 en 5, maar de studieresultaten in periode 2 en 6 en gedurende de herkansingen in juli, bleven ook achter. Verweerder ziet derhalve geen causaal verband tussen de aangedragen persoonlijke omstandigheden en de verminderde studiebelastbaarheid. Appellant heeft ook geen contact onderhouden met de studieadviseur, ondanks het feit dat hij meermaals op het belang hiervan is gewezen. Het tijdig melden van persoonlijke omstandigheden aan de studieadviseur is een vereiste om voor uitstel in aanmerking te komen. Er kan alles overziend geen duidelijke relatie worden gelegd tussen het niet voldoen aan de BSA-norm en de persoonlijke omstandigheden van appellant. Verweerder ziet dan ook geen reden om het bestreden besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Ingevolge artikel 7.8b WHW geldt dat het instellingsbestuur aan een student een afwijzend advies met bindend karakter kan uitbrengen over de voortzetting van zijn studie binnen de bacheloropleiding. Dit artikel bepaalt tevens dat het instellingsbestuur nadere regels vaststelt ter uitvoering van dit advies.
3. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende het uitbrengen van studieadvies in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024 (hierna: OER). Met betrekking tot het BSA is in artikel 6.3, deel A, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *De decaan brengt aan iedere student van een voltijdse bacheloropleiding uiterlijk aan het eind van diens eerste studiejaar van inschrijving bindend advies uit over de voortzetting van de studie.*
 2. *Om een positief studieadvies te krijgen, moet de student aan het einde van het eerste jaar van inschrijving voor de opleiding, ten minste 48 EC van het studieprogramma van het eerste jaar hebben behaald. Studiepunten van vrijstellingen tellen niet mee voor de norm.*
 3. *Aan de student die een verzoek tot uitschrijving vóór 1 februari van het eerste jaar van inschrijving doet, wordt geen studieadvies als bedoeld in lid 1 uitgebracht. Deze regeling wordt eenmalig toegepast.*
 4. *De student die na afloop van het eerste jaar van inschrijving niet aan de norm heeft voldaan, ontvangt de schriftelijk mededeling dat de decaan voornemens is hem een negatief bindend studieadvies te geven. De mededeling wordt zo spoedig mogelijk na afloop van het laatste hertentamen van het eerste jaar van inschrijving aan de student gedaan.*
 5. *Een negatief bindend studieadvies blijft achterwege, als de student via een verzoek tot uitstel aantoonst niet aan de norm te hebben voldaan als gevolg van persoonlijke omstandigheden, zoals gedefinieerd in artikel 6.4 lid 3.*
 6. *In de – in lid 4 genoemde – mededeling wordt de student erop gewezen dat hij in geval van erkende persoonlijke omstandigheden uitstel van het negatief bindend studieadvies kan aanvragen bij de Bindend Studieadvies Commissie. In de mededeling staat op welke wijze de student zich voor een hoorzitting door de Bindend Studieadvies Commissie kan aanmelden. Studenten die zich niet aanmelden voor een hoorzitting bij de Bindend Studieadvies Commissie, ontvangen een definitief negatief bindend studieadvies.*
 7. *De Bindend Studieadvies Commissie is gemandateerd om namens de decaan uitstel te verlenen van het negatief bindend studieadvies indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Zo spoedig mogelijk na afloop van de hoorzitting wordt bepaald of er uitstel wordt verleend.*
 8. *Een negatief bindend studieadvies heeft voor de student tot gevolg dat hij zich gedurende de volgende drie studiejaar niet kan inschrijven voor dezelfde of, indien aanwezig, verwante bacheloropleiding bij EB. Verwante opleidingen zijn:*
 - *BSc Actuariële Wetenschappen, BSc Econometrie en BSc Business Analytics*
 - *BSc Economics and Business Economics en BSc Fiscale Economie.*
 9. *Aan een student die uitstel van het bindend studieadvies krijgt, zal bij herinschrijving in een volgend studiejaar wederom het studieadvies als bedoeld in lid 1 worden uitgebracht. Bij herinschrijving moet de student opnieuw aan de norm van 48 EC voldoen, waarbij de reeds behaalde vakken buiten beschouwing worden gelaten. Indien de student, om het volledige eerste jaar af te ronden, minder dan het aantal EC's dient te behalen dan die in de norm is vastgesteld, voldoet de student aan de norm als alle resterende eerstejaarsvakken behaald zijn.*
 10. *Tegen een besluit inzake een negatief bindend studieadvies kan binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt, beroep worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens.*

4. In artikel 6.4, deel A, van de OER is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
1. *De decaan verbindt geen afwijzing aan het studieadvies, indien er sprake is van persoonlijke omstandigheden en de student als gevolg hiervan in redelijkheid niet geacht kan worden te hebben voldaan aan de norm bedoeld in artikel 6.3 lid 2.*
 2. *Indien een persoonlijke omstandigheid, als bedoeld in lid 3 van dit artikel, zich voordoet, maakt de student daarvan zo spoedig mogelijk melding bij de studieadviseur tijdens een persoonlijk gesprek onder opgave van:*
 - *de periode waarin de omstandigheid zich voordoet of voordeed*
 - *een omschrijving van de omstandigheid en de ernst ervan*
 - *de mate waarin de student niet aan het onderwijs of een tentamen kan deelnemen of heeft kunnen deelnemen.**De student draagt zorg voor het aanleveren van bewijsstukken om zijn melding te onderbouwen en bespreekt deze met de studieadviseur.*
 3. *Als persoonlijke omstandigheden in de zin van dit artikel worden uitsluitend aangemerkt:*
 - *ziekte van de student*
 - *lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van de student*
 - *zwangerschap van de student*
 - *bijzondere familieomstandigheden*
 - *het lidmaatschap van een medezeggenschapsraad of opleidingscommissie van de universiteit*
 - *het lidmaatschap van een visitatiecommissie bedoeld in hoofdstuk 5a van de WHW*
 - *het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie die door de minister is aangewezen in het kader van de Regeling administratieve bepalingen landelijke afstudeersteun hoger onderwijs*
 - *in individuele gevallen omschreven activiteiten in het belang van de universiteit, zulks, met inachtneming van de richtlijnen van het College van Bestuur, ter bepaling van de decaan*
 - *topsport: de student heeft de officiële UvA-topsportstatus van de studentdecanen gekregen en kan aantonen dat zijn sportschema tot studievertraging heeft geleid.*
5. Artikel 7, deel A, van de OER bevat een hardheidsclausule:
In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.
6. Niet in geschil is dat appellant niet voldoet aan de voor hem vastgestelde BSA-norm. Appellant heeft in studiejaar 2023-2024 24 EC behaald. Appellant heeft daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 48 EC.
7. Het College is van oordeel dat uit de stukken voldoende aannemelijk is geworden dat de door appellant gestelde persoonlijke omstandigheden in enige mate van invloed kunnen zijn geweest op de door appellant behaalde studieresultaten. Echter constateert het College dat het bewijs dat appellant ter onderbouwing van zijn persoonlijke omstandigheden heeft aangedragen, zijn verminderde studievoortgang onvoldoende kan verklaren. Ook in de perioden waarin geen sprake is van persoonlijke omstandigheden, blijven de studieresultaten achter. Daarnaast heeft appellant zijn persoonlijke omstandigheden niet tijdig gemeld bij de studieadviseur, ondanks meermaals te zijn gewezen op het belang hiervan. Hierdoor kan de studieadviseur de verminderde studiebelasting ook niet onderschrijven. Dit leidt ertoe dat het College geen causaal verband kan vaststellen tussen de persoonlijke omstandigheden van appellant en het niet voldoen aan de BSA-norm.
8. Alles overziend volgt het College het oordeel van verweerder dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen voldoende verklaring geven voor het niet hebben kunnen voldoen aan de BSA-voortgangsnorm door appellant. Verweerder heeft

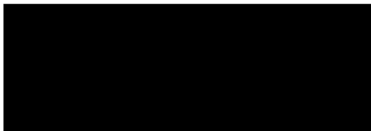
daarom in redelijkheid kunnen besluiten om appellant een negatief BSA toe te kennen. Het bestreden besluit is niet in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

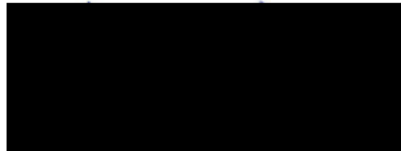
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 22 januari 2025



S.E. Knijnsberg
secretaris



mr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken