

Nr: AC 2210 3128

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, E.A. Duyster-Went RA en dhr. D. Rademaekers, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 3 oktober 2022, tegen de beslissing van 29 augustus 2022 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant wordt meegedeeld dat zijn verzoek om toepassing van een uitzondering op de cum laude-regeling is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 29 augustus 2022 is door verweerster aan appellant meegedeeld dat zijn verzoek om toepassing van een uitzondering op de cum laude-regeling is afgewezen.

Tegen dit besluit is het beroep van 3 oktober 2022 gericht. Bij schrijven van 7 oktober 2022 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 17 oktober 2022 online plaatsgevonden maar dit heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 30 december 2022 heeft verweerster een verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 1 februari 2023, buiten aanwezigheid van partijen aangezien op de vraag of appellant de hoorzitting wilde bijwonen geen enkele reactie is gekomen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant licht toe dat hij een verzoek heeft gedaan om voor hem een uitzondering te maken op de cum laude-regeling voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen, omdat er volgens hem sprake is van omstandigheden die buiten zijn macht lagen. Zo geeft hij aan dat hij een fietsongeluk heeft gehad waarbij hij zijn nek- en schouderspieren ernstig heeft bezeerd. Volgens appellant kon hij daardoor niet focussen of urenlang stilzitten om te studeren. Door het ongeluk heeft hij een 7,5 gekregen voor een tentamen in plaats van een 8 omdat dit tentamen gehouden werd in dezelfde periode. Appellant is ervan overtuigd dat hij zonder het ongeluk zonder twijfel een hoog cijfer zou hebben behaald voor zijn tentamens. In de opmerkingen van verweerder, dat het verzoek van appellant is geweigerd omdat zijn cijfers niet goed genoeg waren en dat het fietsongeluk geen excuus is om cum laude af te studeren, kan appellant zich niet vinden. Hij heeft immers al zijn andere tentamens met een cijfer boven de 7,0 behaald tot zijn laatste vak.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant voldoet niet aan de voorwaarden voor een cum laude vermelding op zijn bul. Verweerster stelt dat onderzoek naar de studieresultaten van appellant heeft aangetoond dat zijn cijfergemiddelde gedaald is na zijn eerste studiejaar van een 8.9 naar een gemiddelde van 7.7 in het tweede studiejaar en een 7.6 in het derde studiejaar. Het is volgens verweerster niet na te gaan welke cijfergemiddelde appellant behaald zou hebben als hij niet verzeild was geraakt in een fietsongeluk, maar gezien zijn andere toetsresultaten is het niet mogelijk om een directe relatie te leggen tussen het fietsongeluk en het niet voldoen aan de cum laude voorwaarden. Deze relatie zou begrijpelijker zijn geweest indien de andere cijfers van appellant in het studiejaar 2 en het studiejaar 3 boven de 8.5 zouden zijn geweest en het cijfer voor zijn thesis/introduction to python bovengemiddeld zou zijn. Bij navraag heeft verweerster van de scriptiebegeleider mogen vernemen dat appellant nooit in aanmerking zou zijn

gekomen voor een hoog cijfer voor zijn scriptie. In eerste instantie was het niet eens zeker of er een voldoende zou worden gegeven. Gezien de reactie van de scriptiebegeleider concludeert verweerster dat het fietsongeluk het scriptieproces mogelijk heeft beïnvloed, maar dat het niet de enige reden is geweest waarom de scriptie van appellant uiteindelijk niet het niveau van cum laude heeft behaald. Gelet hierop ziet verweerster geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. In artikel 7.13, tweede lid, aanhef WHW is geregeld dat in de Onderwijs- en Examenregeling – onverminderd het overigens in de WHW terzake bepaalde – per opleiding of groep opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten worden vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens.
3. In artikel 4.10 van de Onderwijs- en Examenregeling 2021-2022 van de Bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde is het volgende bepaald:
Artikel 4.10 Bachelorexamen en getuigschrift
 1. *De examencommissie stelt de uitslag en de datum van afstuderen vast, indien zij heeft vastgesteld dat de student de tot de opleiding behorende vakken succesvol heeft afgerond en de student hiertoe een verzoek heeft ingediend.*
 2. *Ten bewijze dat het examen met goed gevolg is afgelegd, wordt door de examencommissie een getuigschrift uitgereikt. Aan het getuigschrift wordt een diplomasuplement toegevoegd dat inzicht verschaft in de aard en de inhoud van de afgeronde opleiding.*
 3. *(..)*
 4. *(...)*
 5. *De examencommissie kan besluiten dat in het geval van uitzonderlijke bekwaamheid dit op het getuigschrift wordt vermeld met de kwalificatie cum laude.*
 6. *(..)*
4. Volgens artikel 10.4 lid 1 van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie 2021-2022 is bepaald dat het predicaat Cum Laude toegekend kan worden aan het bachelordiploma als een student uitmuntend heeft gepresteerd:
 1. *Een bachelorstudent heeft uitmuntend (cum laude) gepresteerd als aan de volgende voorwaarden is voldaan:*
 - a. *Het gewogen gemiddelde van alle onderdelen van het examen is ten minste een 8.00;*
 - b. *Het resultaat voor de bachelorthesis is ten minste een 8.0;*
 - c. *Er in geen enkel vak een hertentamen is afgelegd. Een NA-registratie wordt niet als een tentamenpoging aangemerkt;*
 - d. *Er voor maximaal 30 studiepunten aan vrijstelling is verleend;*
 - e. *De studie is afgerond binnen de nominale studieduur.*
5. Het is het College duidelijk geworden dat appellant niet aan de gestelde voorwaarden voldoet om voor een cum laude vermelding in aanmerking te kunnen komen.
6. Het College overweegt dat de toepasselijke procedure en regelgeving ten aanzien van de Cum Laude-regeling voor appellant kenbaar was, althans dat hij hiervan op de hoogte had kunnen en moeten zijn. Zoals hiervoor weergegeven is dit vastgelegd in de Onderwijs- en Examenregeling van de opleiding en in de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie.
7. Het is het College niet gebleken dat de belangenafweging die verweerster heeft verricht onredelijk is en tot een ander oordeel zou moeten leiden. Zij heeft zich gebaseerd op de betreffende regels die in artikel 10.4 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie

2021-2022 zijn vastgelegd en die op zichzelf ook niet als onredelijk moeten worden aangemerkt.

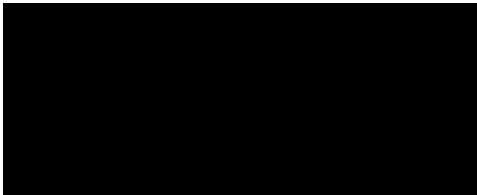
8. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweerster geen aanleiding bestond om een uitzondering op de Cum Laude-regeling voor appellant te maken.
9. Appellant heeft ondanks diverse uitnodigingen voor een hoorzitting geen enkele reactie gegeven.
10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

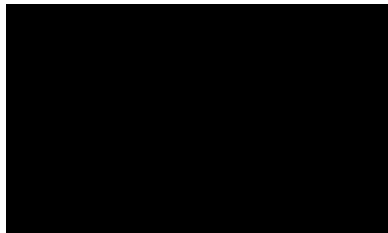
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur enzonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 17 maart 2023



mr. S.M. Smith
secretaris



prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.