

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2308 10491

Het College van Beroep voor de Examens,

Mr. dr. E.M.J. Hardy, voorzitter, drs. R. van Hemert en mw. S. Boll, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 8 augustus 2023, tegen de beslissing van 10 augustus 2023 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellante is meegedeeld dat haar verzoek om het predicaat Cum Laude te verkrijgen is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 10 augustus 2023 is door verweerster aan appellante meegedeeld dat haar verzoek om het predicaat Cum Laude te verkrijgen is afgewezen.

Tegen dit besluit is het beroep van 8 augustus 2023 gericht. Bij schrijven van 11 augustus 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 24 augustus 2023 maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 31 augustus 2023 heeft verweerster een verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 26 oktober 2023, alwaar appellante (online) is verschenen. Appellante werd (online) bijgestaan door [REDACTED]

[REDACTED] Namens verweerster is (online) verschenen [REDACTED], ambtelijk secretaris examencommissie.

II. Standpunten van partijen

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet vinden in het besluit van verweerster dat zij met een GPA van 7,85 niet in aanmerking komt voor Cum Laude. Individuele cijfers worden volgens appellante ook niet berekend tot twee decimalen na de komma maar worden op basis van de regelgeving afgerond (artikel A-4.6 lid 1 Onderwijs en Examenregeling FdR 2022-2023 (hierna: OER)). Appellante is van mening dat deze afronding ook dient te worden toegepast bij de berekening van het GPA voor het vaststellen van Cum Laude.

Volgens appellante specificeert de OER niet op basis van welke methode het GPA moet worden berekend. Er staat enkel in artikel 6.1 lid 1 OER dat het gewogen gemiddelde (GPA) van een 8,0 of hoger in aanmerking komt voor Cum Laude. Er is geen artikel dat bepaalt dat het GPA is gebaseerd op niet afgeronde cijfers. Appellante ziet niet in waarom een GPA van 7,85 niet kan worden afgerond naar een 8,0 en stelt dat zij op deze wijze in aanmerking komt voor het judicium Cum Laude.

Appellante stelt dat het wiskundig incorrect is om de oorspronkelijke cijfers uit SIS, die wél zijn afgerond en altijd een x.0 of x.5 zijn (één decimaal), te gebruiken om het GPA te berekenen en dan uit te komen op een gemiddelde met twee decimalen achter de komma. Het uiteindelijke cijfer voor de GPA dient dus ook te worden afgerond, wat zal inhouden dat appellante een 8,0 heeft behaald en dus heeft voldaan aan de vereisten voor Cum Laude.

Appellante heeft voorafgaand aan de zitting nadere stukken ingediend met rekenvoorbeelden die volgens haar aantonen hoe de huidige regels voor ongelijkheid zorgen. De rekenvoorbeelden tonen volgens appellante aan dat studenten waarvan de cijfers in SIS naar boven zijn afgerond, onterecht in aanmerking komen voor Cum Laude. Omgekeerd komen studenten waarvan de cijfers in SIS naar

beneden zijn afgerond, mogelijk onterecht niet in aanmerking voor Cum Laude. Appellante acht de toepassing van deze regels oneigenlijk en niet in lijn met hoe deze regels zijn bedoeld en gepubliceerd. Deze regels zijn niet transparant en leveren een oneerlijke situatie op, niet alleen voor appellante maar ook voor andere studenten. Zo wordt volgens appellante niet gehandeld in lijn met onder andere de Examinations Board Guide 2017 en de UvA Assessment Policy Framework 2022.

Tevens wijst appellante erop dat de Engelstalige en Nederlandstalige regelingen een tegenstrijdigheid bevatten. Zo is in de Engelstalige regeling een 8,0 en in de Nederlandstalige regeling een 8,00 opgenomen als vereiste GPA. Dit onderschrijft het standpunt van appellante dat de regels onjuist worden toegepast, onzorgvuldig zijn opgesteld en onduidelijk zijn met betrekking tot de afronding op één of twee decimalen na de komma. Daarnaast zijn er verschillen tussen de regelingen van andere faculteiten, hetgeen niet zou mogen.

Volgens appellante ontbreekt ook een 'overall mark' op haar diploma. Hierdoor heeft zij geen gegevens over haar gemiddelde prestaties om aan toekomstige werkgevers te kunnen doorgeven.

Appellante acht de beslissing van verweerster ongeldig en oneerlijk. Zij stelt op basis van de voornoemde argumenten recht te hebben op het predicaat Cum Laude en verzoekt het College haar beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster betwist dat appellante in aanmerking komt voor het predicaat Cum Laude. Appellante voldoet niet aan het vereiste van minimaal een GPA van 8,0 omdat haar GPA een 7,85 bedraagt. Verweerster kan zich niet vinden in de zienswijze van appellante dat het GPA moet worden afgerond. De bepaling over afronding is enkel van toepassing op individuele cijfers die in SIS worden geregistreerd. Op basis van de cijfers in SIS wordt het GPA berekend. Er zijn geen andere cijfers beschikbaar en alleen deze cijfers worden meegewogen in het GPA. Het GPA van appellante is 7,85 en voldoet hiermee niet aan de eis van minimaal een 8,0 om het judicium Cum Laude toe te kennen.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat het predicaat Cum Laude zeer bijzonder is en dat daarom de voorwaarden streng gehandhaafd worden. Er zijn diverse eisen waaraan studenten moeten voldoen en op het vereiste van een GPA van 8,0 wordt door verweerster geen uitzondering gemaakt. Verweerster heeft ter zitting gewezen op een eerdere uitspraak van het College (AC2011 26139), waarin het beroep van een student die niet voldeed aan het GPA-vereiste ongegrond is verklaard.

Volgens verweerster kan appellante op basis van de regelgeving geen aanspraak maken op Cum Laude omdat zij niet aan het vereiste GPA voldoet. Appellante heeft volgens verweerster geen redenen aangedragen die afwijking van dit vereiste rechtvaardigen en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Beoordeling door het College

Toepasselijke wet- en regelgeving

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Op grond van artikel 7.12b, derde lid, WHW is verweerster bevoegd om regels vast te stellen omtrent, onder andere, judicia.

3. Verweerster heeft de criteria voor het toekennen van het judicium Cum Laude vastgelegd in artikel 6.2 van het Examenreglement FdR (Regels en Richtlijnen Examencommissie) 2022-2023 (hierna: Examenreglement).

Examenreglement 2022-2023: Artikel 6.2 – Cum Laude master

1. Aan een behaald masterexamen wordt het judicium “cum laude” verleend, indien het gewogen gemiddelde van de cijfers 8,00 of hoger is en voor geen van de onderdelen een cijfer lager dan 7,00 is behaald. Hierbij worden onderdelen waarvoor geen uitslag in cijfers is vastgesteld buiten beschouwing gelaten, met dien verstande dat de gezamenlijke studielast van de onderdelen die meetellen voor de cum laude berekeningen ten minste 48 EC dient te bedragen.
2. Vrijstellingen blijven bij de toekenning van het predicaat cum laude buiten beschouwing. Geen predicaat cum laude wordt toegekend indien het studieprogramma uit meer dan 12 EC aan vrijstellingen bestaat.
3. Per vak mag slechts één keer tentamen zijn afgelegd. De studieduur mag niet meer dan “nominaal plus half” bedragen en wordt berekend vanaf de start van het onderwijsblok van het eerst behaalde onderdeel van het examenprogramma. De Examencommissie kan, indien een student vakken van het examenprogramma heeft behaald in het kader van een ‘exchange-programma’ van deze bepaling afwijken.
4. De masterscriptie moet met minimaal 8,00 zijn beoordeeld.
5. Bij de beoordeling als bedoeld in lid 1 tellen alleen de onderdelen van het examenprogramma mee.
6. Cum laude kan niet worden toegekend indien de student tijdens de opleiding vanwege fraude en/ of plagiaat een sanctie heeft ontvangen.
7. Een student die twee tracks van één master afrondt, verkrijgt het masterdiploma met de aantekening cum laude indien minimaal één track van die master met cum laude is afgesloten.

Het Examenreglement bevat eveneens een hardheidsclausule:

Examenreglement 2022-2023: Artikel 10 – Hardheidsclausule

In gevallen waar de bepalingen van deze regeling onredelijk en onbillijk uitwerken voor de student, kan de Examencommissie op de bepalingen een uitzondering aanbrengen.

4. Verweerster heeft de wijze van becijfering en afronding neergelegd in de Onderwijs- en Examenregeling Nederlandstalige masteropleidingen 2022-2023 van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (hierna: OER) en in de Teaching and Examination Regulations 2022-2023 English-language Master’s degree programmes. Deze regels zijn nader uitgewerkt in het Examenreglement.

Uit deze regelingen zijn de volgende bepalingen van belang voor dit beroep:

OER 2022-2023: Artikel A-4.6 – Cijfers

1. Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10. Alleen hele of halve cijfers - met uitzondering van het cijfer 5,5 - worden toegekend. De afronding geschiedt op de wijze zoals beschreven in het Examenreglement.
- 2.. (...).

Examenreglement 2022-2023: Artikel 4.6 - Beoordeling

1. De beoordeling van schriftelijke (deel)tentamens geschiedt aan de hand van tevoren schriftelijk vastgelegde, en eventueel naar aanleiding van de correctie bijgestelde beoordelingsnormen.
2. Ingeval bij de beoordeling van een (deel)tentamen meer dan een examinerator is betrokken, ziet de Examencommissie erop toe dat alle examineratoren beoordelen aan de hand van dezelfde beoordelingsnormen. Zonodig wijst zij een voor het examineren eerst verantwoordelijke examinerator aan.
3. De wijze van beoordeling is zodanig dat de student kan nagaan hoe de uitslag van het

schriftelijk of mondeling (deel)tentamen tot stand is gekomen.

4. Voor de berekening van de uitslag van een (deel)tentamen bestaande uit meerkeuzevragen, moet gebruik worden gemaakt van de door de Faculteit vastgestelde en bij de afdeling Onderwijsbeleid en Kwaliteit verkrijgbare rekenhulp, tenzij de Examencommissie toestemming heeft gegeven voor een afwijkende rekenmethode.

5. Het eindcijfer bij een examenonderdeel dat uit meerdere deoltoetsen bestaat, wordt berekend aan de hand van de onafgeronde deelcijfers. Aan de afgeronde deelcijfers die in de digitale leeromgeving worden getoond, kunnen geen rechten worden ontleend.

6. Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10. Alleen hele of halve cijfers – met uitzondering van het cijfer 5,5 – worden toegekend.

7. De afronding geschiedt dan als volgt:

- *n,00 t/m n,24 worden n,0*
- *n,25 t/m n,74 worden n,5*
- *n,75 t/m n,99 worden: $n+1,0$*

8. Cijfers van (en inclusief) 4,75 tot (exclusief) 5,5 worden afgerond op 5,0. Cijfers van (en inclusief) 5,5 tot (exclusief) 6,25 worden afgerond op 6,0. Het eindcijfer 6,0 of hoger geldt als voldoende.

9. (...).

Overwegingen

5. Het College constateert dat verweerster binnen haar bevoegdheid beleidsregels heeft vastgesteld over het toekennen van het predicaat Cum Laude. Dat deze regels verschillen met de Cum Laude-regels van andere faculteiten van de Universiteit van Amsterdam, doet hier geen afbreuk aan. Al bij aanvang van haar Masteropleiding wist of kon appellante weten wat de vereisten waren voor het behalen van Cum Laude, aangezien deze regels voorafgaand aan het studiejaar worden vastgesteld en gepubliceerd.
6. Het College overweegt dat er geen regel is die verplicht tot het vermelden van het gewogen gemiddelde (GPA) of een andere 'overall mark' op het diploma. Het ontbreken daarvan kan verweerster dan ook niet worden tegengeworpen en heeft geen invloed op de rechtsgeldigheid van het bestreden besluit.
7. Uit artikel 6.2 lid 1 van het Examenreglement volgt dat het gewogen gemiddelde van de behaalde cijfers minimaal 8,00 moet zijn. In dit kader acht het College het niet relevant of het Examenreglement deze grens formuleert als 8,0 of 8,00, omdat artikel 6.2 lid 1 niet beoogt vast te stellen dat er op één of twee decimalen achter de komma moet worden afgerond. Het artikellid bepaalt enkel de numerieke ondergrens voor het gewogen gemiddelde. Het College oordeelt dat de cijfers 8,0 en 8,00 inwisselbaar moeten worden geacht.
8. Het College ziet zich voor de vraag gesteld of het door appellante behaalde gewogen gemiddelde van 7,85 op basis van de toepasselijke regels zou moeten worden afgerond. Het College overweegt in dit kader het volgende.
9. Artikel A-4.6 lid 1 van de OER bepaalt dat cijfers op een schaal van 1 tot en met 10 worden toegekend en dat het afronden van cijfers geschiedt in overeenstemming met het Examenreglement.
10. Het Examenreglement bepaalt in artikel 4.6, lid 5 tot en met lid 8, hoe het eindcijfer in concreto wordt berekend en wanneer er sprake is van afronding. Cijfers worden gegeven op een schaal van 1 tot en met 10, waarbij ook halve cijfers kunnen worden toegekend. Het cijfer 5,5 vormt hierop een uitzondering: dat wordt in het voorkomende geval afgerond tot een 6. Afronding komt alleen voor bij de berekening van een eindcijfer van een examenonderdeel dat uit meerdere deoltoetsen bestaat. De afzonderlijke cijfers voor deze deoltoetsen worden niet

afgerond. Afronding van cijfers vindt dus uitsluitend plaats bij de berekening van het eindcijfer voor een examen.

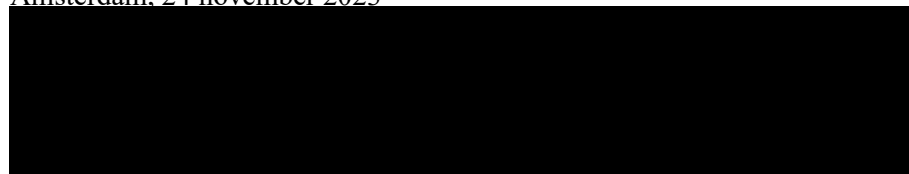
11. Het College stelt vast dat de afrondingsregels uit artikel 4.6, lid 5 tot en met lid 8, van het Examenreglement expliciet zien op de berekening van eindcijfers van examens. Deze regels hebben een beperkt toepassingsbereik en zien dus niet op andere cijfers, zoals het gewogen gemiddelde van alle cijfers uit de opleiding.
12. Het College concludeert dat het cijfer dat het gewogen gemiddelde weergeeft, niet in aanmerking komt voor afronding. Dit cijfer valt buiten het toepassingsbereik van artikel 4.6 van het Examenreglement. Het College acht dit in lijn met artikel 6.2, eerste lid, van het Examenreglement. Het gewogen gemiddelde van de examencijfers van appellante is een 7,85. Dat is 0,15 minder dan de vereiste ondergrens van 8,0. Verweester heeft dan ook terecht vastgesteld dat appellante onder de toepasselijke regelgeving niet in aanmerking komt voor het *judicium Cum Laude*.
13. Appellante heeft verzocht om toepassing van de hardheidsclausule uit artikel 10 van het Examenreglement. Daarin is bepaald dat in gevallen waar de bepalingen uit het Examenreglement onredelijk en onbillijk uitwerken voor de student, verweester bevoegd is daarop een uitzondering te maken. Het College volgt het standpunt van verweester dat in het voorliggende geval geen sprake is van dergelijke rechtsgevolgen. Appellante voldoet niet aan een numerieke norm. Dat valt te betreuren, maar is onbetwist.
14. Het College oordeelt dat het betoog van appellante niet slaagt. Het bestreden besluit kan de toets aan het recht doorstaan. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 24 november 2023



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. dr. E.M.J. Hardy
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken