

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2024-096051

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, drs. R. van Hemert en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 3 augustus 2024, tegen de beslissing van 30 juli 2024 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het verzoek van appellant om een extra tentamenkans is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 30 juli 2024 is het verzoek van appellant om een extra tentamenkans voor het vak *Macroeconomics I* (hierna: het vak) afgewezen. Tegen dit besluit is het beroep van 3 augustus 2024 gericht. Bij schrijven van 5 augustus 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft in augustus 2024 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Verweerster heeft op 13 augustus 2024 een verweerschrift ingediend. Appellant heeft op 13 augustus 2024 aanvullende stukken ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 15 augustus 2024, waar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], voorzitter.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant heeft op zijn verzoek om een extra tentamenkans een afwijzing van verweerster ontvangen omdat hij niet heeft voldaan aan een van de vereisten voor een extra examenkans, namelijk dat in het huidige studiejaar beide tentamenkansen zijn benut. Appellant wijst er op dat hij toestemming heeft verkregen voor een studielast van 42 EC per semester. Appellant stelt dat hij de eerste kans voor het tentamen niet heeft gebruikt omdat hij meer zekerheid wilde hebben de door hem gevolgde derdejaarsvakken te behalen. Appellant stelt dat in het verleden pogingen om drie tentamens in dezelfde periode te doen ertoe hebben geleid dat hij geen van de tentamens behaalde. Appellant wijst er voorts op dat hij ook een baan heeft, die in het desbetreffende semester meer van hem vereiste dan gepland. Appellant wijst er verder op dat hij wegens ziekte op doktersadvies een half jaar lang zijn activiteiten heeft moeten beperken. Appellant stelt dat hij in voorgaande jaren weliswaar ook niet alle tentamenkansen voor het vak heeft benut, maar dat dit geen vereiste is voor een extra tentamenkans in het huidige studiejaar. Appellant stelt dat wanneer hij wel aan het tentamen had deelgenomen, maar niets had opgeschreven, hij wel aan de vereisten voor een extra herkansing zou hebben voldaan.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat appellant niet voldoet aan het vereiste dat een student alle tentamenkansen in het huidige studiejaar heeft benut. Verweerster wijst er op dat dit vereiste onder andere ertoe dient de slagingskansen voor een vak te verhogen. Verweerster stelt dat er voor elk vak per studiejaar twee tentamenkansen worden aangeboden en dat appellant er bewust voor heeft gekozen het tentamen voor dit eerstejaarsvak uit te stellen tot de laatste herkansing in het derde jaar. Verweerster wijst er op dat appellant in de afgelopen jaren zes keer de mogelijkheid heeft gehad om het desbetreffende tentamen af te leggen, maar daarvan slechts drie mogelijkheden heeft benut. Verweerster stelt voorts dat gezien de door appellant behaalde resultaten voor andere vakken in de periode waarin hij ziek was, er geen causaal verband kan worden vastgesteld tussen zijn ziekte en het niet behalen van het tentamen van het vak. Verweerster heeft in antwoord op het beroep nogmaals gekeken of er in dit geval reden is om een uitzondering te maken, maar ziet geen reden om haar besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.13, tweede lid, WHW bepaalt dat in de onderwijs- en examenregeling, onverminderd het overigens in deze wet ter zake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten dienen te worden vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens.
3. In de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2023-2024, deel A, (hierna: OER) is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:

Artikel 4.4 Tentamenmogelijkheden

1. *Tot het afleggen van eindtentamens van vakken binnen een opleiding wordt twee maal per studiejaar de gelegenheid gegeven. Voor een deeltentamen wordt geen aparte mogelijkheid tot herkansing aangeboden.*
(...)
6. *Een student die staat ingeschreven voor een bacheloropleiding kan in aanmerking komen voor een extra tentamenkans in augustus als aan onderstaande eisen is voldaan. De examencommissie beslist over de verzoeken voor een extra tentamenkans.*
 - *Het vak waarvoor de extra tentamenkans wordt aangevraagd, wordt door EB aangeboden.*
 - *De student heeft, op één vak na, alle vakken van de bacheloropleiding behaald.*
 - *De scriptie dient uiterlijk bij de eerste kans van collegejaar 2032-2024 behaald te zijn.*
 - *De student heeft alle tentamenmogelijkheden van het huidige collegejaar benut.*
 - *Er moet tenminste één keer een 5,0 zijn behaald als eindcijfer.*(...)

Artikel 7. Hardheidsclausule

In gevallen waarin de onderwijs- en examenregeling niet voorziet, en in gevallen waarin sprake is van onevenredige benadeling of onbillijkheid van overwegende aard, beslist de decaan onder wie de opleiding valt, tenzij het de bevoegdheid van de examencommissie betreft.

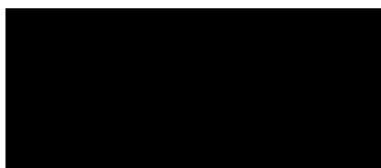
4. Het College stelt vast dat appellant niet voldoet aan de vierde voorwaarde, zoals genoemd in artikel 4.4, zesde lid, dat voor een extra tentamenkans de student in het huidige collegejaar alle tentamenkansen voor het vak heeft benut.
5. Het College stelt voorts vast dat voor het vak dit jaar twee tentamenkansen zijn aangeboden. De tweede tentamenkans dient onder meer om het missen van de eerste kans wegens ziekte te ondervangen. Het College acht deze regeling niet onredelijk.
6. Het College kan verweester volgen in de redenering dat de keuze van appellant om bewust geen gebruik te maken van de eerste tentamenkans van het vak voor zijn rekening en risico komt. Dat verweester geen omstandigheden aanwezig acht die aanleiding zouden moeten geven om van de regeling voor een extra tentamenkans af te wijken, is naar het oordeel van het College niet onredelijk.
7. Het College is dan ook van oordeel dat verweester terecht heeft kunnen besluiten aan appellant geen extra tentamenkans te bieden voor het vak *Macroeconomics I*.
8. Alles overziend oordeelt het College dat het bestreden besluit niet in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

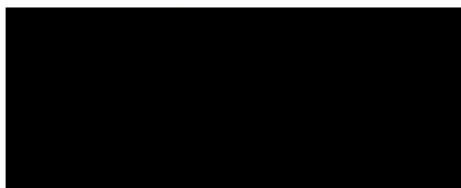
Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 2 oktober 2024



S.E. Knijnsberg
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken