

Nr: AC 2210 28653

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. Mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, dr. R. Wilders en S. Boll, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 12 oktober, tegen de beslissing van 12 oktober 2022 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant is meegedeeld dat zijn tentamen voor het vak *Macroeconomics for AE* ongeldig is verklaard wegens fraude en dat appellant wordt uitgesloten van deelname aan de tentamens voor het vak *Macroeconomics for AE* van het studiejaar 2022-2023.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 oktober 2022 is door verweerster aan appellant meegedeeld dat zijn tentamen voor het vak *Macroeconomics for AE* ongeldig is verklaard wegens fraude en dat appellant wordt uitgesloten van deelname aan de tentamens voor het vak *Macroeconomics for AE* van het studiejaar 2022-2023.

Tegen dit besluit is het beroep van 12 oktober 2022 gericht. Bij schrijven van 7 november 2022 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft echter niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 11 november 2022 heeft verweerster een verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 19 januari 2023, alwaar appellant is verschenen.

Namens verweerster is verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen omdat hij naar zijn weten geen fraude heeft gepleegd. Appellant geeft aan dat de antwoorden op de tweede pagina slechts de waardes van de opdracht aangeven, de aantekeningen kunnen aantonen dat hij en zijn medestudent andere berekeningen hebben gemaakt. Ook geeft appellant aan dat het feit dat hij en zijn medestudent verschillende cijfers hebben, aantoont dat zij geen fraude hebben gepleegd. Appellant is van mening dat rondkijken zijn manier is van nadenken. Appellant en zijn medestudent kennen elkaar al heel lang en hebben zich samen voorbereid op dit tentamen; vanwege het samen studeren komen ze tot dezelfde antwoorden. Ook is dit zijn eerste keer dat hij in het buitenland studeert en hij realiseerde zich niet dat hij hier zo’n verregaande straf voor kon krijgen. Appellant heeft een goede les geleerd voor de rest van zijn studie, hij zal voorzichtig zijn en zeker weten apart gaan zitten van zijn vriend. Appellant geeft nog aan dat het besluit verregaande gevolgen heeft voor zijn studieprestaties en dat hij hierdoor als internationaal student een vervelende start heeft. Mede hierdoor zou hij het zeer op prijs stellen als hij een waarschuwing krijgt in plaats van uitgesloten te worden van het vak.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Er is wel degelijk fraude door appellant gepleegd. Mede omdat alle 40 antwoorden op de tweede pagina identiek zijn aan de antwoorden van zijn medestudent, terwijl de eerste pagina duidelijk afwijkt.

Verweerster vindt de verklaringen van appellant niet aannemelijk. De conclusie van de commissie dat appellant fraude heeft gepleegd is gebaseerd op het duidelijke en expliciete verslag van de surveillant

en het feit dat de antwoorden van appellant op het tweede blad exact hetzelfde zijn als die van zijn medestudent. Naast het geven van dezelfde antwoorden moet worden opgemerkt dat zij ook dezelfde fouten hebben gemaakt. De overeenkomsten in dit tweede examenblad kunnen, vergeleken met de grote verschillen in het eerste blad, niet door toeval worden verklaard. Het verslag van de surveillant weegt zwaar en de discrepanties in de antwoorden op bladzijde 1 maken de verklaring van de gezamenlijke studie ongeloofwaardig.

Tijdens de vergadering van 7 november heeft verweerder uitgelegd dat ongeldigverklaring van het werk waarin fraude is geconstateerd en uitsluiting van verdere examinering van het vak volgt uit de Fraude- en Plagiaatregeling. Dit is de standaardsanctie in soortgelijke gevallen. Hoewel deze sanctie gevolgen kan hebben voor het BSA, is het toch mogelijk om zonder het vak Macro-economie voor AE aan de BSA-norm te voldoen. Verweerder is van mening dat een waarschuwing alleen in lichte gevallen voldoende is en dat het grotendeels kopiëren van andermans werk tijdens een tentamen daar niet onder valt.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De onderwijs- en examenregeling van de bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2022-2023 (hierna OER) bepaalt in artikel 4.12 van deel A -voor zover van belang- het volgende:
1. de fraude- en plagiaatregeling is opgenomen in de regels en richtlijnen van de examencommissie.
2. (...)
3. In artikel 9.1 van de Regels en Richtlijnen examencommissie 2022-2023 (hierna Regels en Richtlijnen) is -voor zover hier van belang- het volgende bepaald:
1. onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden, dan wel die van een ander, geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. plagiaat is een vorm van fraude.
2. (...)
3. onder fraude wordt voorts in ieder geval verstaan:
a. tijdens het tentamen in het bezit zijn van hulpmiddelen waarvan de raadpleging niet uitdrukkelijk is toegestaan;
b. tijdens het tentamen afkijken of, het binnen of buiten de tentamenruimte uitwisselen van informatie, inbegrepen het napraten in een groepsapp binnen de tentamentijd;
c. (...)
4. In artikel 9.5 van de Regels en Richtlijnen is -voor zover hier van belang- het volgende bepaald:
1. nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.
2. (...)
6. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 9.1, derde lid, volgt ongeldigverklaring van het ingeleverde tentamen en uitsluiting van deelname aan de eerstkomende en eventueel tweede tentamengelegenheid van het desbetreffende vak.
7. (...)
5. Het College is van mening dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft mogen stellen dat er sprake is van fraude in de zin van artikel 9.1, lid 3, van de Regels en Richtlijnen. Het vermoeden van fraude is vastgesteld aan de hand van het proces-verbaal dat is opgemaakt naar aanleiding van de constatering van de surveillant en aan de hand van de overeenkomsten in de door appellant en zijn medestudent afgelegde tentamenvragen. In het tentamen is er sprake

van een sterk vergelijkbare beantwoording bij een groot deel van de vragen, hetgeen duidt op samenwerking gedurende het tentamen tussen appellant en zijn medestudent. Verweerder is hierbij terecht uitgegaan van de waarneming van de surveillant en mag van de juistheid hiervan uitgaan. Het College overweegt hierbij dat door appellant onvoldoende is aangetoond dat de waarneming van de surveillant onjuist was. Appellant heeft geen plausibele verklaring kunnen geven voor de gelijke antwoorden zoals deze door hem en zijn medestudent zijn gegeven.

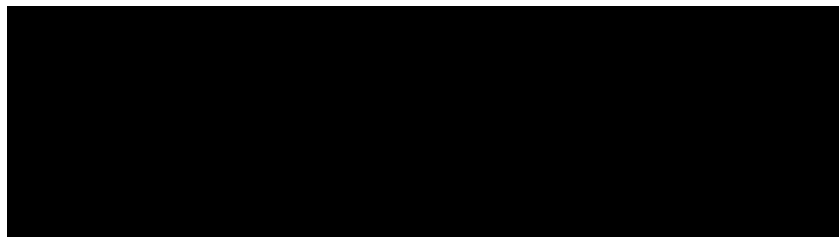
6. Het College oordeelt ten aanzien van de opgelegde sanctie dat die niet onevenredig is en komt daartoe met de volgende overwegingen. Wat betreft het ongeldig verklaren van het tentamen van appellant moet worden vastgesteld dat dit voortvloeit uit het bepaalde in artikel 9.1, lid 1, van de Regels en Richtlijnen. Verweerder kan immers, als gevolg van het feit dat het tentamen van appellant ongeldig is verklaard wegens fraude, geen juist oordeel geven over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van appellant.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur enzonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 2 maart 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken