

Nr: AC 2210 35875

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, dr. R. Wilders en S. Boll, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 18 oktober, tegen de beslissing van 12 oktober 2022 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant is meegedeeld dat zijn tentamen voor het vak *Macroeconomics for AE* ongeldig is verklaard wegens fraude en dat appellant wordt uitgesloten van deelname aan de tentamens voor het vak *Macroeconomics for AE* van het studiejaar 2022-2023.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 oktober 2022 is door verweerster aan appellant meegedeeld dat zijn tentamen voor het vak *Macroeconomics for AE* ongeldig is verklaard wegens fraude en dat appellant wordt uitgesloten van deelname aan de tentamens voor het vak *Macroeconomics for AE* van het studiejaar 2022-2023.

Tegen dit besluit is het beroep van 18 oktober 2022 gericht. Bij schrijven van 21 oktober 2022 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft echter niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 11 november 2022 heeft verweerster een verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 19 januari 2023, alwaar appellant is verschenen.

Namens verweerster is verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet met het besluit verenigen omdat hij naar zijn weten geen fraude heeft gepleegd. Appellant geeft aan dat af en toe wegstijgen van de tafel zijn manier van denken en omgaan met stress is. Hij wist niet dat deze actie tot zo'n onaangenaam resultaat van de cursus zou leiden. Appellant heeft echter een goede les geleerd voor de toekomst en geeft aan dat dit niet meer zal gebeuren en geeft aan dat hij zich er niet van bewust was dat hij fraude pleegde door gewoon rond te kijken en zijn papier in zijn hand te hebben. Appellant voert ook aan dat hij en zijn medestudent verschillen in hun examenscores hebben en dit toont aan dat zij niet hebben gefraudeerd. Appellant geeft aan dat hij *Macroeconomics* een van de leukste vakken vond. Met dit vak heeft hij door hard werken en toewijding geweldige resultaten behaald tot nog toe. Appellant zou het zeer op prijs stellen als dit incident als een waarschuwing kan worden aangemerkt en dat verweerster geen straf oplegt. Appellant voegt nog toe dat elders studeren en zich aanpassen aan een nieuwe omgeving iets is wat hij voortdurend leert en ontdekt. In het algemeen heeft deze ervaring appellant ervan bewust gemaakt dat bepaalde acties zeer nadelig kunnen zijn voor zijn studie. Persoonlijk is een grote les geleerd, aldus appellant.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Er is wel degelijk fraude door appellant gepleegd. Appellant heeft verklaard dat hij af en toe wegkeek van zijn tafel om na te denken en met stress om te gaan. Appellant heeft verklaard dat hij zijn antwoorden controleerde en zijn antwoorden niet opzettelijk aan iemand liet zien. Het feit dat alle 40 antwoorden op de tweede bladzijde identiek zijn aan de antwoorden van de medestudent, terwijl de

eerste pagina duidelijk anders is, zou volgens appellant het gevolg zijn van het feit dat hij alleen de rekenvragen heeft geoefend tijdens de voorbereiding met zijn medestudent. Zo acht appellant de door verweerster opgelegde sancties veel te zwaar en vindt hij dat hij slechts een waarschuwing had moeten krijgen. Verweerster vindt de verklaring van appellant niet aannemelijk. Verweerster concludeert dat hij fraude heeft gepleegd op basis van het rapport van de surveillant en het feit dat zijn antwoorden op het tweede blad exact hetzelfde zijn als die van E. Qato. De gelijkenis in dit tweede examenblad, vergeleken met grote verschillen in het eerste blad, kan niet overtuigend worden verklaard. Het rapport van de surveillant weegt zwaar en discrepanties in de antwoorden op pagina 1 maken de gezamenlijke studie-verklaring ongeloofwaardig. Verweerster heeft uitgelegd dat de ongeldigverklaring van het werk waarin fraude is geconstateerd en de uitsluiting van verdere examinering van het vak volgt uit de Fraude- en Plagiaatregeling, en dat dit de standaardsanctie is in soortgelijke gevallen. Verweerster is van mening dat een waarschuwing alleen in minder ernstige gevallen voldoende is en dat het grotendeels overnemen van andermans werk daar niet onder valt.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De onderwijs en examenregeling van de bacheloropleidingen van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2022-2023 (hierna OER) bepaalt in artikel 4.12 van deel A -voor zover van belang- het volgende:
 1. *de fraude- en plagiaatregeling is opgenomen in de regels en richtlijnen.*
 2. (...)
3. In artikel 9.1 van de Regels en Richtlijnen examencommissie 2022-2023 (hierna Regels en Richtlijnen) is -voor zover hier van belang- het volgende bepaald:
 1. *onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden, dan wel die van een ander, geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. plagiaat is een vorm van fraude.*
 2. (...)
 3. *onder fraude wordt voorts in ieder geval verstaan:*
 - a. *tijdens het tentamen in het bezit zijn van hulpmiddelen waarvan de raadpleging niet uitdrukkelijk is toegestaan;*
 - b. *tijdens het tentamen afkijken of, het binnen of buiten de tentamenruimte uitwisselen van informatie, inbegrepen het napraten in een groepsapp binnen de tentamentijd;*
 - c. (...)
4. In artikel 9.5 van de Regels en Richtlijnen is -voor zover hier van belang- het volgende bepaald:
 1. *nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.*
 2. (...)
 6. *Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 9.1, derde lid, volgt ongeldigverklaring van het ingeleverde tentamen en uitsluiting van deelname aan de eerstkomende en eventueel tweede tentamengelegenheid van het desbetreffende vak.*
 7. (...)
5. Het College is van mening dat verweerster zich terecht op het standpunt heeft mogen stellen dat er sprake is van fraude in de zin van artikel 9.1, lid 3, van de Regels en Richtlijnen. Het vermoeden van fraude is vastgesteld aan de hand van het proces-verbaal dat is opgemaakt naar aanleiding van de constatering van de surveillant en aan de hand van de overeenkomsten in de door appellant en zijn medestudent afgelegde tentamenvragen. In het tentamen is er sprake van een sterk vergelijkbare beantwoording bij een groot deel van de vragen, hetgeen duidt op samenwerking gedurende het tentamen tussen appellant en zijn medestudent. Verweerster is

hierbij terecht uitgegaan van de waarneming van de surveillant en mag van de juistheid hiervan uitgaan. Het College overweegt hierbij dat door appellant onvoldoende is aangetoond dat de waarneming van de surveillant onjuist was. Appellant heeft geen plausibele verklaring kunnen geven voor de gelijke antwoorden zoals deze door hem en zijn medestudent zijn gegeven.

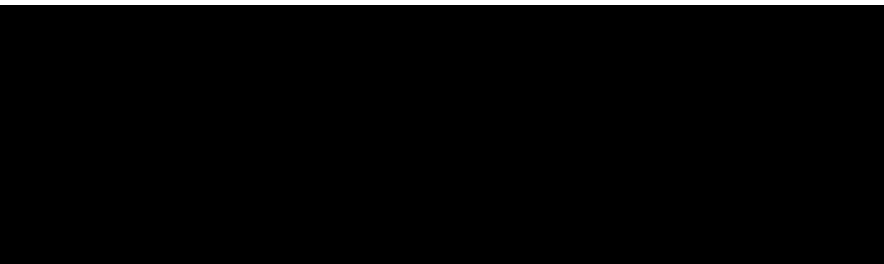
6. Het College oordeelt ten aanzien van de opgelegde sanctie dat die niet onevenredig is en komt daartoe met de volgende overwegingen. Wat betreft het ongeldig verklaren van het tentamen van appellant moet worden vastgesteld dat dit voortvloeit uit het bepaalde in artikel 9.1, lid 1, van de Regels en Richtlijnen. Verweerster kan immers, als gevolg van het feit dat het tentamen van appellant ongeldig is verklaard wegens fraude, geen juist oordeel geven over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van appellant.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 2 maart 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken