

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 2304 8964

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en mw. S. Boll, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna, te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 10 april 2023, tegen de beslissing van 7 maart 2023 van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant is meegedeeld dat hij een officiële waarschuwing krijgt wegens het vermoeden van fraude tijdens het open-boek take home tentamen voor het vak *Middeleeuwse Geschiedenis* en dat deze waarschuwing in het dossier van appellant wordt opgenomen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 7 maart 2023 is door verweerster aan appellant meegedeeld dat hij een officiële waarschuwing krijgt wegens het vermoeden van fraude tijdens het open-boek take home tentamen voor het vak *Middeleeuwse Geschiedenis* en dat deze waarschuwing in het dossier van appellant wordt opgenomen. Tegen dit besluit is het beroep van 10 april 2023 gericht. Bij schrijven van 13 april 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 3 mei 2023 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing. Bij schrijven van 11 mei 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is tijdens de zitting op 25 mei 2023 behandeld, alwaar appellant zonder kennisgeving is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich volgens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Naar mening van appellant is het besluit onduidelijk en ongemotiveerd en berust het niet op enig concreet bewijs, maar slechts op een ‘vermoeden’. Appellant geeft aan niet samengewerkt te hebben met andere studenten tijdens het tentamen. Hij laat weten dat het hem niet verbaast dat meerdere mensen eenzelfde antwoord hebben gegeven op een vraag, aangezien er voor deze vraag slechts één bron gebruikt kon worden om tot het antwoord te komen. Appellant zegt dat bij hem de indruk is gewekt dat het ‘vermoeden’ van plagiaat enkel berust op de gemeenschappelijke kennis, die hij met studiegenoten deelt. Hij verzoekt om de officiële waarschuwing in te trekken en uit zijn dossier te verwijderen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat weldegelijk sprake is van fraude. Zij verwijst hierbij naar artikel 1, derde lid en artikel 2 van de Fraude en Plagiaat Regeling UvA. In artikel 1, derde lid is de definitie gegeven van fraude: *‘Onder fraude wordt voorts in ieder geval verstaan (...) 2. Tijdens het tentamen afkijken of, het binnen of buiten de tentamenruimte uitwisselen van informatie’*. En in artikel 2 wordt gesproken over medeplichtigheid en staat: *‘Zowel aan pleger als aan de medepleger van fraude en plagiaat kan een sanctie worden opgelegd’*.

Verweerster laat weten dat appellant voorafgaand aan de hoorzitting op de faculteit alle documentatie over de vermoedens van fraude heeft gekregen, waaronder ook de grondig uitgewerkte vermoedens van de docent over mogelijk ongeoorloofd contact dan wel samenwerking met twee andere studenten. Verweerster licht toe dat bij het nemen van het besluit de grondigheid van de analyse van de docent een belangrijke rol heeft gespeeld. Voorts geeft verweerster aan dat één van de drie studenten tijdens

diens hoorzitting heeft bevestigd dat hij tijdens het tentamen contact heeft gehad met een andere student. Deze bekentenis heeft verweerster gesterkt in haar oordeel dat sprake is van fraude. Om deze reden zegt verweerster geen aanleiding te zien om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.12b, tweede lid, WHW bepaalt dat de examencommissie een student die fraudeert het recht kan ontnemen een of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.
3. Artikel 7.12b, derde lid, WHW bepaalt dat de examencommissie regels vaststelt over de uitvoering van de taken en bevoegdheden onder andere met betrekking tot fraude, en de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.
4. Artikel 4.13 van de Onderwijs- en Examenregeling voor de Bacheloropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2022-2023 luidt - voor zover hier van belang - als volgt:
 1. *Het bepaalde in de Fraude en Plagiaat regeling studenten* is onverkort van toepassing.*
 2. *Bij de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruikgemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.*
5. Artikel 8 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2022-2023 luidt – voor zover hier van belang - als volgt:
 1. *Bij een vermoeden van fraude en/of plagiaat bij een toets handelen examinator en examencommissie volgens de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA (bijlage 3).*
 2. *Fraude- en plagiaatzaken worden behandeld door twee vertegenwoordigers van de examencommissie FGw. Deze vertegenwoordigers zijn in principe: het lid of een afgevaardigde van het betrokken cluster én de voorzitter of een lid van een ander cluster. Een medewerker van het secretariaat kan bij een hoorzitting aanwezig zijn om aantekeningen te maken.*
 3. *De in de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA bepalingen over sancties beschouwt de examencommissie FGw als richtlijnen, maar uiteindelijk maakt zij in iedere zaak haar eigen afweging.*
6. Artikel 5 van de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA luidt – voor zover hier van belang - als volgt:
 1. *Nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.*
Fraude
 2. *Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, derde lid, onder a en b volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde tentamen en uitsluiting van deelname aan de eerstkomende en eventueel tweede tentamengelegenheid van het desbetreffende vak.*
 3. *Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, tweede lid, onder a tot en met g volgt ongeldig verklaring van het werk dat tot stand is gekomen met behulp van fraude en volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van*

toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden. Indien de fraude betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie of ander eindwerkstuk worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider(s) voor de duur van de sanctie opgeschort.

Plagiaat

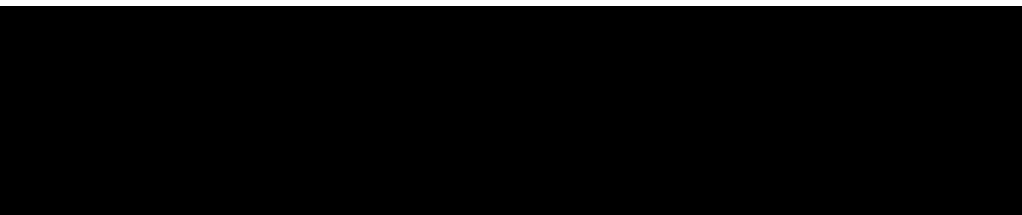
4. (...).
 7. *Bij ernstige fraude, daaronder begrepen een ernstige vorm van plagiaat, kan het College van Bestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving van de betrokkene definitief beëindigen, nadat de examencommissie de maximale sanctie heeft opgelegd.*
 8. *Bij gedragingen waarin deze regeling niet voorziet, kan de examencommissie afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude een sanctie opleggen inhoudende ongeldig verklaring van het ingeleverde tentamen, uitsluiting van het desbetreffende tentamen voor ten hoogste 12 maanden, dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van ten hoogste 12 maanden.*
 9. (...).
-
7. Het College acht het door de uitgebreide en zorgvuldige analyse die verweerster heeft verricht voldoende aannemelijk dat er sprake is van fraude bij het door appellant ingeleverde werk. De gevolgen daarvan acht het College ook aanvaardbaar. Het ongeldig verklaren van het ingeleverde werk van appellant is een automatisch voortvloeisel van de geconstateerde fraude, zoals uit het bepaalde in artikel 5.2 van de Fraude en Plagiaatregeling valt af te leiden. Verweerster kan immers niet een juist oordeel geven over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van appellant nu hij gefraudeerd heeft. Wat betreft de sanctie van een schriftelijke waarschuwing is het College van oordeel dat deze niet onevenredig is.
 8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond ;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur, enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 21 juni 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.