

Nr: 2024-105861

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, dr. R. Wilders en S. Boll, leden

BESLISSING inzake het beroep van de heer [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 17 oktober 2024, tegen de beslissing van 15 oktober 2024 en nader besluit van 28 oktober 2024 van de Examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarbij wegens vastgestelde fraude voor het vak *Amsterdam Law Firm 2.1* het resultaat van de schrijfpdracht (het Jurisprudentie- en Literatuuronderzoek) van het vak *Amsterdam Law Firm 2.1* ongeldig is verklaard. Daarnaast wordt appellant uitgesloten van het eerste-kans tentamen voor het vak Goederenrecht en het vak Europees Recht.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 oktober 2024 wordt de schrijfpdracht van appellant voor het vak *Amsterdam Law Firm 2.1* (hierna: het vak) ongeldig verklaard. Daarnaast wordt appellant uitgesloten van het eerste-kans tentamen voor het vak Goederenrecht en het vak Europees Recht. Appellant wordt erop gewezen dat een gemotiveerd formeel besluit waartegen beroep open staat, binnen enkele weken aan appellant zal worden toegezonden. Dit besluit is op 28 oktober 2024 aan appellant toegezonden. Tegen dit besluit is het beroep van 17 oktober 2024 gericht. Bij schrijven van 22 oktober 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het gesprek tot minnelijke schikking heeft plaatsgevonden op 31 oktober 2024, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 18 oktober 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 5 december 2024, waar appellant, en mevrouw [REDACTED] als gemachtigde is verschenen. Namens verweerster zijn de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Allereerst stelt appellant dat het besluit is genomen in strijd met het motiveringsbeginsel uit artikel 3:46 Awb. Het besluit van 15 oktober 2024 bevat geen motivering en een rechtsmiddelenclausule ontbreekt, hetgeen in strijd is met artikel 3:45 Awb. Daarbij stelt appellant dat het besluit is genomen op basis van een oordeel van de Fraudecommissie. Het is appellant onduidelijk wie namens de Fraudecommissie tot dit oordeel is gekomen en acht dit in strijd met artikel 3:8 Awb.

Daarnaast stelt appellant dat verweerster niet conform het Examenreglement 2024-2025 heeft gehandeld. Volgens het Examenreglement dient de Examencommissie de fraude vast te stellen. In dit geval is dat gebeurd door de Fraudecommissie. De Fraudecommissie is hiertoe niet bevoegd. Ook ingevolge het Examenreglement dient vermelding te worden gemaakt van een beroepsmogelijkheid. Appellant heeft geen dergelijke mededeling ontvangen en dus is niet conform het Examenreglement gehandeld. Appellant stelt dat daarmee het besluit onzorgvuldig en in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel tot stand is gekomen.

Appellant betoogt voorts dat verweerster de fraude niet heeft bewezen. De fraude is niet buiten redelijke twijfel komen vast te staan. Op basis van artikel 6 van het EVRM volgt dat verweerster moet bewijzen dat fraude is gepleegd. Bij twijfel dient appellant het voordeel van deze twijfel te worden gegund. Nu verweerster niet is geslaagd in haar bewijslast, kan de opgelegde sanctie niet in stand blijven.

Daarnaast stelt appelland dat het besluit in strijd is met het evenredigheidsbeginsel. De belangen van appelland en de gevolgen van het besluit zijn onvoldoende meegenomen bij het nemen van het besluit. Appelland wordt voor het eerst geconfronteerd met een verdenking van fraude en het is voor hem onduidelijk waarop de verdenking betrekking heeft en wat de omvang daarvan is. Het is onevenredig dat verweerster zowel een herstellende sanctie als een straffende sanctie heeft opgelegd. Hierdoor loopt appelland het risico om 18 EC dit jaar niet te kunnen behalen en deze gevolgen zijn onevenredig. Verweerster had kunnen volstaan met een herstellende sanctie.

Ter zitting heeft appelland aangegeven geen cautie te hebben ontvangen en niet al het ontlastende en belastende bewijs is gedeeld met appelland. Hierdoor is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel gehandeld. Daarnaast is appelland niet gewezen op zijn recht op rechtsbijstand. Appelland voegt toe dat ernstige persoonlijke omstandigheden in zijn leven spelen en dat deze sanctie heeft bijgedragen aan een zeer negatief gevoel en ervaring dat hij onterecht wordt weggezet als fraudeur.

Alles overziend verzoekt appelland het beroep gegrond te verklaren en verweerster te veroordelen in de kosten die appelland heeft gemaakt en nog zal maken in verband met de behandeling van het beroep en voor de beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat het besluit op 15 oktober 2024 aan appelland is verzonden. In dit besluit is aangegeven dat het (formele) besluit inclusief motivering binnen enkele weken zal worden toegezonden. Op 28 oktober 2024 is dit (nadere) besluit aan appelland toegezonden. Het besluit is daarmee binnen de termijn van artikel 5.4 lid 4 van het Examenreglement genomen. Daarbij bevat dit besluit een deugdelijke motivering ter vaststelling van de fraude en de opgelegde sanctie. Verweerster betwist dat sprake is van strijdigheid met het motiveringsbeginsel.

In het besluit van 15 oktober 2024 staat eveneens dat tegen het (formele) besluit (d.d. 28 oktober 2024) binnen 6 weken na toezending beroep kan worden ingesteld bij het College van Beroep voor de Examens. In het besluit van 28 oktober 2024 is de rechtsmiddelclausule vermeld. Er is daarom geen sprake van strijd met artikel 3:45 Awb. Bovendien is appelland niet benadeeld door het ontbreken van de clausule in het besluit van 15 oktober 2024, nu appelland tijdig beroep heeft ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening is ingediend dat ook is ingewilligd. Verweerster stelt dat op grond van artikel 6:22 Awb er überhaupt geen reden is om het besluit te vernietigen wegens schending van artikel 3:45 Awb.

Tevens betwist verweerster dat het besluit onbevoegd is genomen of dat sprake is van een advies van de Fraudecommissie aan de Examencommissie. Verweerster stelt dat niet in strijd is gehandeld met artikel 5.4 lid 4 van het Examenreglement. De Fraudecommissie is namelijk een subcommissie van de Examencommissie. De leden van de Fraudecommissie zijn ook lid van de Examencommissie. De Fraudecommissie is louter ingesteld wegens de veelheid en complexiteit van fraudezaken.

Voorts acht verweerster het bewijs voor de fraude voldoende gemotiveerd in haar besluit. Bij bronnen 2 t/m 5 heeft appelland gebruik gemaakt van AI. De examiner heeft aan appelland gemeld dat de bronnen die hij heeft vermeld niet bestaan. Appelland stelt dat deze bronnen wel bestaan. Hierna stuurt appelland de docent bronnen die niet overeenstemmen met de aanvankelijk aangeleverde bronnen. Hierna bericht appelland de examiner en stuurt nogmaals vier nieuwe bronnen en stelt dat hij de eerder aangeleverde bronnen ook niet meer kon terugvinden.

De Fraudecommissie heeft bij onderzoek de bronnen 2 t/m 5 ook niet kunnen vinden. Bron nummer 2 staat niet op de publicatielijst van de desbetreffende auteur. In het in bron 3 genoemde tijdschrift is überhaupt geen artikel verschenen van de desbetreffende auteur. Het in bron 4 genoemde rapport

bestaat niet. In het in bron 5 genoemde tijdschrift komt geen artikel van de desbetreffende auteur voor noch is een artikel met de daar genoemde titel in dit tijdschrift verschenen. Gedurende de hoorzitting heeft appellant in eerste instantie gesteld dat hij de oorspronkelijke bronnen terug had kunnen vinden. Toen appellant echter specifieke vragen over de bronnen kreeg, verklaarde hij dat de bronnen 2 tot en met 5 niet bestaan en dat sprake is van ‘gehallucineerde bronnen’. Vervolgens stelde appellant dat hij aanvankelijk wel over de juiste originele bronnen beschikte, maar dat hij deze in ChatGTP heeft ingevoerd om ze volgens de juridische leidraad op te laten schrijven. ChatGTP zou daarna de (foute) bronnen 2 t/m 5 hebben aangeleverd. Omdat die bronnen goed leken te zijn, heeft hij de output niet gecheckt. Volgens appellant heeft niet hij de verkeerde bronnen aangeleverd, maar is dit door ChatGTP gebeurd. Op basis hiervan is de Fraudecommissie van oordeel dat buiten redelijke twijfel is vast komen te staan dat de bronnen 2 t/m 5 met behulp van ChatGPT zijn gegenereerd en daarmee sprake is van fraude.

Tot slot stelt verweerder dat het besluit niet onevenredig is. De sancties zijn opgelegd in overeenstemming met de door de Examencommissie vastgestelde Beleidsregel ‘Sancties bij fraude en plagiaat’. Volgens het daar bepaalde wordt het ingeleverde werk in geval van fraude in beginsel ongeldig verklaard, omdat de authenticiteit van dit werk als gevolg van de fraude niet kan worden vastgesteld of geborgd. Daarnaast wordt – afhankelijk van de ernst van de fraude en de verwijtbaarheid van de student die zich aan fraude heeft schuldig gemaakt – in beginsel ook een bijkomende sanctie opgelegd, meestal in de vorm van een uitsluiting van één of meer tentamens. De Fraudecommissie is van oordeel dat sprake is van ernstige fraude. Niet alleen omdat ongeoorloofd gebruik is gemaakt van AI, maar ook omdat de drie andere studenten die deel uitmaakten van de groep die de opdracht moest maken (het ging immers om een groepsopdracht) in gevaar zijn gebracht. Omdat hun namen ook boven het ingeleverde werk stonden, werden zij in eerste instantie ook van fraude verdacht en moesten zij zich verantwoorden voor het door hen ingeleverde werk. Bovendien is naar het oordeel van de Fraudecommissie sprake van zeer verwijtbaar gedrag. Appellant heeft zowel tegenover de examinerator als in eerste instantie tegenover de Fraudecommissie – in strijd met de waarheid – verklaard dat de aangeleverde bronnen bestonden. Ook heeft appellant tijdens de hoorzitting verklaard dat zijn examinerator hem zou hebben gevraagd nieuwe bronnen aan te leveren. En ook dat is in strijd met de waarheid; de examinerator heeft hem niet gevraagd om met nieuwe bronnen te komen, maar om de eerder opgevoerde bronnen die volgens appellant wél zouden bestaan alsnog aan te leveren. Gelet op de ernst van de fraude en het zeer verwijtbare handelen van appellant kan de bijkomende sanctie niet als onevenredig worden aangemerkt. Te meer, omdat gekozen is voor het uitsluiten van twee eerste-kans tentamens; door die keuze kan appellant beide tentamens nog dit lopende studiejaar herkansen en hoeft hij geen studievertraging op te lopen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel A-4.11 van de Onderwijs- en Examenregeling Nederlandstalige Bacheloropleidingen Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt het volgende:
Het Examenreglement bevat regels inzake fraude en plagiaat.
3. Het Examenreglement Faculteit der Rechtsgeleerdheid (Regels en Richtlijnen Examencommissie FdR) 2024-2025 (hierna: Examenreglement) bevat – voor zover relevant – de volgende bepalingen:

Artikel 5.1 - Definities

1. *Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over kennis, inzicht en vaardigheden van deze student geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Onder omstandigheden wordt plagiaat niet aangemerkt als fraude.*

2. *Indien een student gebruikmaakt van Artificial Intelligence (AI) zodanig dat een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt, wordt zulks aangemerkt als fraude en/of plagiaat.*
3. *Onder fraude wordt in ieder geval verstaan:*
 - a. *het tijdens het tentamen voorhanden hebben van hulpmiddelen waarvan de raadpleging en/of het gebruik niet uitdrukkelijk is toegestaan;*
 - b. *het tijdens het tentamen afkijken en/of het binnen of buiten de tentamenruimte uitwisselen van informatie.*
4. *Onder ernstige fraude, zoals bedoeld in artikel 7.12b, tweede lid, WHW, wordt in ieder geval verstaan:*
 - a. *zich tijdens het tentamen uitgeven voor iemand anders;*
 - b. *zich tijdens het tentamen door iemand anders laten vertegenwoordigen;*
 - c. *zich voor het moment waarop het tentamen zal plaatsvinden, in het bezit (laten) stellen van de opgaven van het desbetreffende tentamen;*
 - d. *fingeren en/of vervalsen van enquête- of interviewantwoorden of onderzoekgegevens;*
 - e. *frauderen tijdens of buiten de periode van inzage in een beoordeeld werkstuk/tentamen;*
 - f. *frauderen met tentamenresultaten;*
 - g. *zich schuldig maken aan ernstige vormen van plagiaat zoals bedoeld in het zesde lid van dit artikel;*
 - h. *het als eindwerk indienen van een eerder door de student ingediende scriptie of eindwerk van een andere opleiding.*
6. *Onder ernstige vorm van plagiaat wordt in ieder geval verstaan:*
 - a. *het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit een bron van een derde;*
 - b. *het overnemen van werk van een medestudent en dit laten doorgaan voor eigen werk;*
 - c. *het overnemen van beeld-, geluids- of testmateriaal, software en programmacodes van een ander zonder verwijzing en dit laten doorgaan voor eigen werk;*
 - d. *het indienen van een werkstuk dat (al dan niet tegen betaling) door iemand anders is geschreven, waaronder een werkstuk dat verworven is van een commerciële instelling*
 - e. *De in artikel 5.1-5.6 gegeven voorschriften gelden voor (deel)tentamens en scripties.*

Artikel 5.4 - Procedure

1. *Wanneer een vermoeden van fraude en/of plagiaat is gerezen, deelt de examinator dit terstond mee aan de student en tevens schriftelijk aan de Examencommissie onder overlegging van de schriftelijke stukken en bevindingen.*
2. *Indien een vermoeden van fraude en/of plagiaat is gemeld aan de Examencommissie, wordt de uitslag (voorlopig) aangehouden.*
3. *De Examencommissie stelt de student binnen een termijn van 2 weken in de gelegenheid te worden gehoord.*
4. *De Examencommissie stelt vast of er sprake is van fraude en/of plagiaat en deelt de student schriftelijk haar besluit en de sanctie conform het bepaalde in artikel 5.5 mede binnen een termijn van 4 weken, onder vermelding van de beroepsmogelijkheid bij het College van Beroep voor de Examens.*
5. *Indien plagiaat wordt geconstateerd of vermoed in een bepaald werkstuk, kan de Examencommissie besluiten eerder door dezelfde student(en) ingeleverde werkstukken te onderzoeken op plagiaat. De student is verplicht aan dit onderzoek mee te werken en kan worden verplicht digitale versies van eerdere werkstukken aan te leveren.*
6. *De opgelegde schriftelijke waarschuwing of sanctie wordt geregistreerd door de Examencommissie.*
7. *Indien de Examencommissie een sanctie oplegt aan een student die niet is ingeschreven bij de opleiding informeert de betreffende Examencommissie de Examencommissie van de opleiding van de UvA waar de student is ingeschreven. Indien de Examencommissie een sanctie oplegt aan een student die is ingeschreven voor meerdere opleidingen van de UvA, informeert de Examencommissie de desbetreffende Examencommissie van de andere opleiding van de UvA waar de student is ingeschreven.*

Artikel 5.5 - Sancties bij fraude en plagiaat

1. *De Examencommissie stelt een eventuele sanctie vast.*

2. *Indien de student fraude en/of plagiaat heeft gepleegd, kan de Examencommissie bij vaststelling van de sanctie tevens bepalen dat deze student niet in aanmerking komt voor een extra tentamenkans voor het desbetreffende vak, of dat een extra tentamenkans pas kan worden aangevraagd na een door de Examencommissie te bepalen termijn van maximaal 12 maanden.*

Artikel 5.6 - Sanctieverzwarende omstandigheid

Indien de student reeds eerder een schriftelijke waarschuwing of sanctie heeft gekregen in verband met geconstateerde fraude en/of plagiaat kan dit als een sanctieverzwarende omstandigheid worden aangemerkt.

4. Het College stelt allereerst vast dat buiten redelijke twijfel is vast komen te staan dat appellant AI heeft gebruikt en acht hiermee de fraude voldoende bewezen. De bronnen waarnaar appellant verwijst bestaan niet en appellant heeft zelf verklaard dat hij AI heeft gebruikt. Het College acht hiermee de fraude bewezen.
5. Het besluit van 15 oktober 2024 bevat inderdaad geen motivering en geen rechtsmiddelenclausule. In het besluit is echter expliciet aangegeven dat zowel de motivering als de mogelijkheid voor beroep zal worden opgenomen in een nader besluit. Dit besluit ontvangt appellant dan ook op 28 oktober 2024 binnen de daarvoor gestelde termijn. Hierdoor zijn de gebreken hersteld. Appellant heeft al op 17 oktober 2024 beroep ingediend waardoor niet kan worden gesteld dat appellant is benadeeld door het ontbreken van een juiste rechtsmiddelenverwijzing.
6. Het College acht het besluit van 28 oktober 2024 voldoende gemotiveerd. Verweester heeft diverse inhoudelijke gronden aangevoerd voor de opgelegde sanctie. Van een motiveringsgebrek kan geen sprake zijn. Dit betoog slaagt niet.
7. Het besluit is genomen door de Fraudecommissie welke een onderdeel is van de Examencommissie en tevens bestaat uit leden van de Examencommissie. Het besluit is ondertekend door de voorzitter. Het besluit is hierdoor niet onbevoegd genomen en tevens is kenbaar door wie het besluit is genomen. Het betoog van appellant slaagt niet.
8. Appellant stelt dat hem geen cautie is verleend. Verweester betwist dit standpunt. Appellant stelt ter zitting bij het College dat hij zonder medeweten van de Fraudecommissie een audioopname heeft gemaakt van de hoorzitting tussen hem en de Fraudecommissie. De vraag waarom appellant dit bestand dan niet als bewijs heeft ingebracht blijft onbeantwoord. Uit het verslag van de hoorzitting blijkt dat de cautie is gegeven en appellant heeft nagelaten bewijs aan te leveren waaruit anders blijkt. Het betoog slaagt niet.
9. Appellant zou niet zijn geweest op zijn recht op rechtbijstand. Het College ziet geen aanleiding aan te nemen dat deze verplichting rust op verweester. Het betoog slaagt niet.
10. Appellant stelt dat verweester vormfouten heeft gemaakt en zich niet heeft gehouden aan het Examenreglement. Het College stelt vast dat het Examenreglement is gevolgd. Het betoog slaagt niet.
11. Appellant stelt niet alle stukken te hebben verkregen voor de hoorzitting met de Fraudecommissie. Zo is een e-mail tussen appellant en de docent niet bijgevoegd en ontbreekt communicatie tussen twee docenten. Het College volgt het standpunt van verweester dat de communicatie tussen docenten dient te worden beschouwd als interne communicatie en niet hoeft te worden gedeeld. De e-mail tussen appellant en docent was reeds in het bezit van appellant. Appellant heeft niet gemotiveerd hoe het ontbreken van deze stukken in het dossier hem heeft benadeeld. Het betoog slaagt niet.

12. Ten aanzien van de hoogte van de sanctie stelt het College vast dat de sanctie is opgelegd in overeenstemming met artikel 5 van het Examenreglement. Daarbij heeft verweerder voldoende onderbouwd waarom deze fraude is gekwalificeerd als *erstige fraude*. Niet alleen is ongeoorloofd gebruik is gemaakt van AI, maar appellant heeft ook drie medestudenten die deel uitmaakten van de groepopdracht in aanraking gebracht met de verdenking van fraude. Daarbij acht het College de opgelegde sanctie niet onevenredig nu appellant alle tentamens binnen het academische jaar alsnog kan behalen. Hierdoor zou appellant zelfs zonder studievertraging zijn studie kunnen doorlopen. Het betoog slaagt niet.
13. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond. Nu het beroep ongegrond is, bestaat geen aanleiding voor een proceskostenvergoeding.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 februari 2025

mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken