

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 2302 15169

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. N.J.A.P.B. Niessen, voorzitter, dr. R. Wilders en mw. S. Boll, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 10 februari 2023, tegen de beslissing van 9 februari 2023 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarin appellante wordt meegedeeld dat haar groepsopdracht voor het vak *Business Research Methods* ongeldig is verklaard wegens plagiaat.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 9 februari 2023, heeft verweerster aan appellante meegedeeld dat haar groepsopdracht voor het vak *Business Research Methods* ongeldig is verklaard wegens plagiaat, om die reden voor de opdracht een 1.0 als cijfer wordt geregistreerd en appellante wordt uitgesloten van alle vormen van tentaminering voor het vak *Business Research Methods* voor het huidige academische jaar. Tegen dit besluit is het beroep van 10 februari 2023 gericht. Bij schrijven van 13 februari 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden op 23 februari 2023, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 16 maart 2023 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 4 mei 2023, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED] verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met de beslissing, omdat deze volgens haar onterecht is. Zij legt uit dat er tijdens de fraude-hoorzitting op 2 februari 2023 door verweerster is gesproken over “een bron van dat ene tijdschrift dat overgenomen was in het werkstuk”. Volgens appellante is haar tijdens dit (online)gesprek niets via het scherm getoond. Appellante stelt het werkstuk reeds op 15 december 2022 te hebben ingeleverd zodat zij niet wist waar de opmerking betrekking op had en dus het gesprek hierover niet kon aangaan. Appellante is van mening dat zij hier vervolgens op is afgerekend. Appellante licht toe dat er met in-tekst-referenties verwezen is naar bronnen in het werkstuk en dat zij tijdens het gesprek met verweerster heeft gewezen op het feit dat het werk kon lijken op het door andere studenten ingeleverde werk doordat het werkstuk in het Engels is geschreven en meerdere studenten, waaronder zij, een vertaalprogramma gebruiken. Hetgeen in het besluit staat, dat appellante gezegd zou hebben dat het geheel van plagiaat hierdoor zou komen, klopt volgens appellante niet. Tijdens de zitting heeft appellante gesteld dat zij nog steeds niet weet waaruit moet blijken dat zij stukken tekst zou hebben overgenomen uit een (wetenschappelijk) tijdschrift. Appellante vindt de opgelegde sanctie onredelijk en disproportioneel omdat dit tot gevolg heeft dat zij haar propedeuse dit jaar niet meer kan behalen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Tussen verweerster en appellante heeft er op 23 februari 2023 een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Dit gesprek heeft verweerster geen aanleiding gegeven tot herziening van het bestreden besluit. Verweerster stelt zich op het standpunt dat volgens de Regels en Richtlijnen examencommissie 2022-2023 in het geval van plagiaat in een groepsopdracht de gehele groep daarvoor verantwoordelijk is.

Voor de detectie van plagiaat wordt bij het uploaden van de opdrachten gebruik gemaakt van het programma Turnitin. Dit programma laat door middel van een arcering alle stukken tekst zien die gelijk zijn met teksten uit bestaande bronnen. Daarna wordt er volgens verweester altijd nog handmatig een check uitgevoerd. In het geval van de opdracht van de groep van appellante is een aantal alinea's gevonden die rechtstreeks en zonder bronvermelding zijn overgenomen uit een (niet nader genoemd) 'journal'. Verweester licht toe dat appellante het Turnitin-rapport toegezonden heeft gekregen bij de uitnodiging voor de fraude-hoorzitting van 2 februari 2023. Daaruit blijkt welke tekstgedeelten met bestaande bronnen overeenkomen en om welke bronnen het gaat. Verweester vervolgt dat bij het vak Business Research Methods vanaf het eerste college aandacht wordt besteed aan fraude en plagiaat en het voorkomen daarvan. Deze informatie wordt via slides en pdf-bestanden op Canvas gedeeld en wordt uitvoerig in de voorafgaande eerstejaarsvakken Principles of Economics and Business 1 en 2 behandeld. Op basis daarvan is verweester van oordeel dat er wel degelijk sprake is van plagiaat en dat de sanctie niet onevenredig is. Verweester ziet dan ook geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.12b, tweede lid, WHW bepaalt dat de examencommissie een student die fraudeert het recht kan ontnemen een of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.
3. Artikel 7.12b, derde lid, WHW bepaalt dat de examencommissie regels vaststelt over de uitvoering van de taken en bevoegdheden onder andere met betrekking tot fraude, en de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.
4. Artikel A 4.12 van de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2022-2023 bepaalt het volgende:
 1. *De fraude- en plagiaatregeling is opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.*
 2. *Ten behoeve van de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruikgemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.*
5. De Regels en Richtlijnen Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2022-2023 bevat, voor zover relevant, de volgende bepalingen:

Artikel 9.1 – Definities fraude en plagiaat

 1. *Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden, dan wel die van een ander, geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Plagiaat is een vorm van fraude.*

2 t/m 4. (...)

 5. *Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:*
 - a. *het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;*
 - b. *het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;*
 - c. *het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden opgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;*

- d. het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;*
- e. het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor opdrachten van andere opleidingsonderdelen zonder correcte bronvermelding.*

6 (..)

6. Artikel 9.2 en artikel 9.5 van de Regels en Richtlijnen Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2022-2023 (verder te noemen: de Regeling) luiden als volgt:

Artikel 9.2 Medeplichtigheid

1. Zowel aan de pleger, de medepleger als aan de medeplichtige van fraude en plagiaat kan een sanctie worden opgelegd.

2. Wanneer in een gezamenlijk werkstuk door een van de auteurs plagiaat wordt gepleegd, kan aan de andere auteurs dat plagiaat worden toegerekend, indien zij hadden kunnen of moeten weten dat de ander plagiaat pleegde. In ieder geval wordt verlangd dat door de andere auteurs afdoende is nagegaan, op detailniveau, of de overige auteurs conform de fraude- en plagiaatregelingen hebben gehandeld.

3 t/m 4 (..)

Artikel 9.5 Sancties bij fraude en plagiaat

1. Nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.

2 t/m 7 (..)

8. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 9.1, vijfde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie kunnen de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode worden opgeschort.

9 t/m 11 (..)

7. Het College stelt vast dat het vermoeden van plagiaat is vastgesteld aan de hand van plagiaatcontrole hetgeen vervolgens door de examinerator gemeld is bij verweerster. In de opdracht van de groep van appellante is een aantal alinea's gevonden die rechtstreeks en zonder bronvermelding zijn overgenomen uit een wetenschappelijk tijdschrift. Verweerster heeft appellante vervolgens een sanctie opgelegd gebaseerd op artikel 9.5, achtste lid, van de Regeling.
8. Het College volgt verweerster in haar standpunt dat, op basis van artikel 9.2 lid 2 van de Regeling, bij het indienen van groepswork alle groepsleden verantwoordelijk zijn voor fraude of plagiaat in het groepswork. De stelling van appellante dat zij niet bekend was met plagiaat in het werk van haar groepsgenoten slaagt derhalve niet. Ook blijkt uit het Turnitin rapport in voldoende mate waar plagiaat in het groepswork is gedetecteerd. Enig standpunt over onduidelijkheid omtrent waar de fraude is gedetecteerd en appellante derhalve zich onvoldoende kon voorbereiden op de fraudehoorzitting of verdedigen tegen de fraude slaagt daarom niet. Het College overweegt dat plagiaat in voldoende mate is bewezen.

Ten aanzien van de hoogte van de sanctie stelt artikel 9.5 lid 8 van de Regeling dat het ingeleverde werkstuk ongeldig wordt verklaard *en* uitsluiting volgt van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding (hierna kortweg: 'tentamens') voor een periode van *maximaal* 6 maanden. Het College overweegt dat bij het opleggen van sancties, verweerster binnen het kader van voornoemd artikel een bevoegdheid toekomt om aan de hand van de feiten en omstandigheden een passende duur, tot *maximaal* 6 maanden, kan opleggen voor uitsluiting van deelname aan tentamens. Verweerster zal hierbij

steeds moeten motiveren waarom een bepaalde uitsluitingsduur wordt opgelegd. In haar verweerschrift stelt verweerster: *‘De opgelegde sancties zijn de standaard straf voor het plegen van plagiaat.’* Het College acht dat verweerster met deze motivatie onvoldoende duidelijk heeft gemaakt waarom ten aanzien van appellante de uitsluiting voor een periode van zes maanden voor alle vormen van tentaminering voor het vak *Business Research Methods 6011P0209Y*) een passende sanctie is. De formulering van artikel 9.5 lid 8 van de Regeling impliceert immers dat verweerster ook kan kiezen voor een kortere termijn dan zes maanden. De keuze voor een bepaalde termijn moet worden gemotiveerd in haar beslissingen.

9. Het College is van oordeel dat gezien voornoemde feiten en omstandigheden in onderlinge samenhang bezien, het besluit van verweerster een motiveringsgebrek bevat en derhalve in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel tot stand is gekomen.
10. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is gegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van 9 februari 2023 en draagt verweerster op binnen vier weken na dagtekening van deze beslissing een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 13 juni 2023

mr. S.M. Smith
secretaris

mr. dr. N.J.A.P.B. Niessen
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.