

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 2304 11076

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, E.A. Duyster-Went RA en N. Hol, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 11 april 2023, tegen de beslissing van 6 april 2023 van de Examencommissie van de opleiding Politicologie van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het essay van appellante van 2 februari 2023 voor het vak *Academic Skills for Political Scientists II* ongeldig is verklaard. Daarnaast is appellante uitgesloten van de herkansing van deze opdracht.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 6 april 2023 is door verweerster het essay van appellante van 2 februari 2023 voor het vak *Academic Skills for Political Scientists II* ongeldig verklaard. Daarnaast is appellante uitgesloten van de herkansing van deze opdracht. Tegen dit besluit is het beroep van 11 april 2023 gericht. Bij schrijven van 17 april 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft echter niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 26 april 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 15 juni 2023, waar appellante zonder bericht niet is verschenen. Namens verweerster verschenen [REDACTED].

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich volgens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante stelt dat zij niet met opzet plagiaat heeft gepleegd. Zij heeft in de tekst een verwijzing geplaatst in elke zin die informatie van externe bronnen bevatte. Ze is van mening dat ze voor de onbedoelde fouten die gemaakt zijn in de verwijzingen een te zware straf heeft gekregen te zwaar is en dat deze straf herzien moet worden. Door de genomen beslissing zakt appellante automatisch voor het vak terwijl er naar mening van appellante voor zo'n kleine onbedoelde fout verschillende straffen kunnen zijn. Zij had een lager cijfer voor het essay (zodat ze bij een onvoldoende een herkansing had kunnen maken) of haar na ongeldigverklaring toestaan het herkansingsessay te doen, een meer passende sanctie gevonden.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich volgens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat het plagiaat door appellante begaan inderdaad een onbedoelde fout lijkt. Dit verandert echter niets aan de beslissing, aangezien het nog steeds plagiaat is. Ook heeft appellante, net als iedere andere student Politicologie, aan het begin van het studiejaar een informatief bericht gekregen van de examencommissie over de regels omtrent fraude en plagiaat. In dit bericht wordt expliciet vermeld dat elk onvolledig of onjuist citaat wordt beschouwd als plagiaat, ongeacht of de student van plan was plagiaat te plegen of niet. Verweerster stelt de sanctie te hebben gekozen met de minste impact, maar toch meer impact dan appellante zou hebben opgelopen als ze haar opdracht niet had ingeleverd. Een minder ingrijpende sanctie zou naar het oordeel van verweerster onredelijk zijn.

jegens studenten die hun werkstuk niet hebben ingeleverd, omdat appellante dan ten onrechte op gelijke voet met deze groep zou worden behandeld. Op basis van deze overwegingen, en gezien het feit dat verweerster onderzoek naar het werk van appellante heeft uitgevoerd volgens de normen van de Regeling Plagiaat en Fraude UvA Studenten, ziet verweerster geen aanleiding om haar oorspronkelijke besluit te wijzigen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.12b, tweede lid, WHW bepaalt dat de examencommissie een student die fraudeert het recht kan ontnemen een of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.
3. Artikel 7.12b, derde lid, WHW bepaalt dat de examencommissie regels vaststelt over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, onder andere met betrekking tot fraude, en de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.
4. Artikel A.4.13 van de Onderwijs- en Examenregeling Bachelor 2022-2023 van de Faculteit der Maatschappij- en gedragswetenschappen 2022-2023 luidt - voor zover hier van belang - als volgt:
 1. *Het bepaalde over fraude en plagiaat in de Regels en richtlijnen van de examencommissie is onverkort van toepassing.*
 2. *Bij de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruik gemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.*
5. Artikel 4.9 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie Bachelor en Master Politologie en Master Conflict Resolution and Governance van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen 2022-2023 luidt – voor zover hier van belang - als volgt:
 1. *Met betrekking tot fraude en plagiaat geldt hetgeen is bepaald in de OER, artikel A.4.13. In aanvulling op de OER geldt het volgende:*
 2. *Bij geconstateerde fraude of plagiaat van een uitwisselingsstudent informeert de examencommissie de contactpersoon van de student in het International Office van de Sociale Wetenschappen over de getroffen sanctie. De contactpersoon informeert de thuisuniversiteit, indien dit is afgesproken in het partnercontract.*
 3. *De scriptie en/of andere afstudeerwerken wordt door de eerste begeleider in de plagiaatdetectiesoftware gecontroleerd op fraude en plagiaat.*
 4. *Het, zonder voorafgaande expliciete toestemming van de docent en/of zonder correcte bronvermelding, opnieuw indienen van (stukken uit) een eerder ingediende toetsopdracht geldt als plagiaat.*
 5. *Elke geschreven toetsopdracht wordt door student in de plagiaatdetectiesoftware ingediend en door docent op plagiaat gecontroleerd.*
 6. *Elke bij de opleiding ingeschreven student ontvangt jaarlijks een informatieve e-mail over de regeling Fraude en Plagiaat Studenten UvA en wordt geacht hier kennis van te nemen.*
6. Artikel 1 van de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA luidt – voor zover hier van belang - als volgt:

1. *Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Plagiaat is een vorm van fraude.*
2. (...)
5. *Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:*
 - a. *het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;*
 - b. *het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;*
 - c. *het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;*
 - d. *het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;*
 - e. *het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor opdrachten van andere opleidingsonderdelen zonder correcte bronvermelding.*
6. (...)
7. Artikel 4 van de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA luidt – voor zover hier van belang - als volgt:
 1. *Wanneer fraude en/of plagiaat wordt geconstateerd deelt de examinator dit terstond mee aan de student en tevens schriftelijk aan de examencommissie onder overlegging van de schriftelijke stukken en bevindingen.*
 2. *De examencommissie stelt de student binnen een termijn van 2 weken in de gelegenheid te worden gehoord.*
 3. *De examencommissie stelt vast of er sprake is van fraude of plagiaat en deelt de student schriftelijk haar besluit en de sancties conform het bepaalde in artikel 5 mede binnen een termijn van 4 weken, onder vermelding van de beroepsmogelijkheid bij het College van beroep voor de examens.*
 4. (...)
8. Artikel 5 van de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA luidt – voor zover hier van belang - als volgt:
 1. *Nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.*

Fraude

2. (...)

Plagiaat

4. *Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vijfde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.*
5. *Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vierde lid, waarbij het hele werkstuk dan wel aanzienlijke delen daarvan, inclusief het als eigen werk gepresenteerde onderzoek, afkomstig is van bestaand materiaal en elders gepubliceerd onderzoek dan wel literatuur, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op*

- een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.*
6. *Indien na onderzoek zoals bedoeld in artikel 4, vierde lid, blijkt dat eerder plagiaat is gepleegd kan de examencommissie besluiten eerder behaalde resultaten van onderdelen waarbij plagiaat is vastgesteld, ongeldig te verklaren.*
 7. *Bij ernstige fraude, daaronder begrepen een ernstige vorm van plagiaat, kan het College van Bestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving van de betrokkene definitief beëindigen, nadat de examencommissie de maximale sanctie heeft opgelegd.*
 8. *Bij gedragingen waarin deze regeling niet voorziet, kan de examencommissie afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude een sanctie opleggen inhoudende ongeldig verklaring van het ingeleverde tentamen, uitsluiting van het desbetreffende tentamen voor ten hoogste 12 maanden, dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van ten hoogste 12 maanden.*
 9. *(....)*
9. Het is het College ter zitting gebleken dat verweerster zich op het standpunt stelt dat, met de melding door een docent van een vermoeden van plagiaat, haar slechts bevoegdheid is gegeven over te gaan tot vaststelling van plagiaat en de daaraan te verbinden consequenties. Het College leidt hieruit af dat verweerster kennelijk niet over haar eigen bevoegdheid gaat en dat acht het College onjuist. Bij een melding van vermoedelijk plagiaat moet er altijd ruimte zijn voor verweerster om te concluderen dat er sprake is van een overtreding van zodanig gering belang dat niet zij aan zet is om een sanctie te treffen maar dat de docent in zijn beoordeling hiermee rekening kan houden, in navolging van de toelichting Fraude en Plagiat Regeling Studenten UvA.
 10. Het College stelt vast dat verweerster appellante op 22 maart 2023 een email heeft gestuurd waarin het vermoeden van plagiaat wordt geuit en appellante wordt gevraagd informatie te verstrekken door middel van het beantwoorden van een aantal vragen over de gemaakte opdracht.
 11. Artikel 4 lid 2 van de Fraude en Plagiat Regeling Studenten UvA stelt dat de examencommissie de student binnen een termijn van twee weken in de gelegenheid moet stellen gehoord te worden. De email die door verweerster op 22 maart 2023 is verzonden voldoet niet aan hetgeen bepaald is in artikel 4 lid 2 van de Fraude en Plagiat Regeling Studenten UvA. De mededeling van verweerster in deze email, dat aan de hand van de gegeven informatie appellante mogelijk een uitnodiging zal ontvangen om gehoord te worden, volstaat niet.
 12. Indien verweerster, na op de hoogte te zijn gesteld van het vermoeden van plagiaat, voornemens is een punitieve sanctie op te leggen dient cautie te worden verleend. Het geven van cautie bij het onderzoek naar vermeend plagiaat is een belangrijk onderdeel van een eerlijk en juridisch systeem. Door cautie te verlenen wordt appellante beschermd tegen zelfbeschuldiging, onjuist verkregen bewijs, misbruik van gezag en maakt het haar bewust van haar rechten voordat zij gehoord wordt. Door geen cautie te verlenen is appellante dit recht ontnomen. Het College stelt vast dat door het schriftelijk opvragen van een verklaring niet wordt voldaan aan de plicht om voorafgaand aan het horen cautie te verlenen.
 13. Het college stelt tevens vast dat niet uit de stukken en ter zitting is gebleken dat het hier een ernstige overtreding betreft. Op grond van de beschikbare informatie kan worden vastgesteld dat het gepleegde plagiaat een overtreding betreft van gering belang. Ook verweerster stelt dat het plagiaat in casu een onbedoelde fout zou kunnen zijn. Indien er sprake is van een overtreding van gering belang, is er geen bevoegdheid aanwezig van verweerster en staat

exclusief de keuze open bij de docent/examinator om hiermee rekening te houden bij de beoordeling.

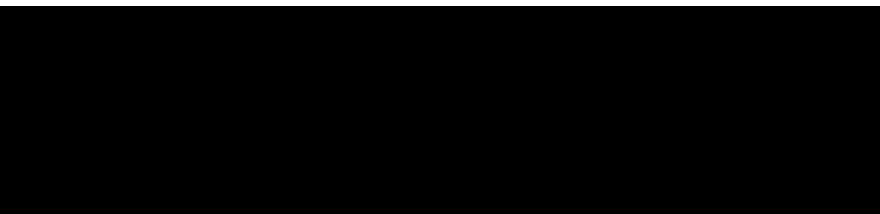
14. De sanctie van het niet in aanmerking brengen voor een herkansing komt het College dan ook disproportioneel voor, temeer nu het een eerstejaarsstudent betreft. Het College neemt in de overweging mee dat verweerster geen cautie heeft verleend, appellante niet op de juiste wijze heeft gehoord en bij het verweerschrift geen onderbouwende stukken heeft meegezonden. Er zijn slechts enkele stukken ter zitting overlegd. Verweerster dient te kunnen onderbouwen wat de grondslag is geweest voor het opleggen van een sanctie. De enkele stelling van verweerster dat studenten die niet van de eerste kans gebruik hebben kunnen maken hiermee in een nadeliger positie komen, komt het College niet ter zake doende toe.
15. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom gegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van 6 april 2023 en draagt verweerster op binnen vier weken na dagtekening van deze beslissing een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij en Gedragswetenschappen;
 - het College van Bestuur, enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 6 juli 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het **College van Beroep voor het hoger onderwijs**, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag