

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 2304 13332

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en S. Boll, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna, te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 12 april 2023, tegen de beslissing van 2 maart 2023 van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het tentamen van appellant van 2 februari 2023 voor het vak *Economic Methodology* ongeldig is verklaard. Daarnaast is appellant voor de duur van 12 maanden, tot 2 maart 2024, uitgesloten van alle examenvormen bij de Faculteit Economie en Bedrijfskunde.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 2 maart 2023 is door verweerster aan appellant meegedeeld dat het tentamen van 2 februari 2023 voor het vak *Economic Methodology* ongeldig is verklaard. Tevens is appellant voor de duur van 12 maanden, tot 2 maart 2024, uitgesloten van alle examenvormen bij de Faculteit Economie en Bedrijfskunde. Tegen dit besluit is het beroep van 12 april 2023 gericht. Bij schrijven van 13 april 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 24 april 2023 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing. Bij schrijven van 15 mei 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 25 mei 2023 alwaar student is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het besluit nu hij geen fraude heeft gepleegd. Volgens appellant is verweerster uitgegaan van feitelijke onjuistheden. Allereerst is het tijdstip waarop appellant met zijn telefoon is gezien incorrect, hij had zijn tentamen al afgerond voor dit voorval. De surveillanten zijn niet nagegaan of hij de telefoon daadwerkelijk in gebruik had, of dat de telefoon vergrendeld was en/of dat het scherm louter was opgelicht. Appellant meent dat hij geen gebruik heeft gemaakt van externe hulp in de zin van art. 9.3(a) van de Regels en Richtlijnen van de examencommissie, omdat zijn telefoon alleen was opgelicht. Appellant heeft zijn telefoon ook terstond voor inspectie aangeboden. De telefoon was tijdens het tentamen onder de tafel op de vloer weggestopt en niet in zijn zak. Appellant is niet in staat gesteld om verdere uitleg te geven. Er is niet vastgesteld, noch door de surveillanten, nog door aanwezige camera's en/of bewakingsapparatuur, dat appellant externe hulpmiddelen heeft gebruikt. Appellant had nimmer de intentie om gebruik te maken van zijn mobiel tijdens het examen, deze stond op vliegtuigmodus. Appellant acht de opgelegde sanctie dan ook buitenproportioneel. De opgelegde sanctie zou dan ook onrechtvaardig en zeer nadelig voor appellant zijn. Daarnaast wenst appellant een beroep te doen op de hardheidsclausule aangezien de sanctie ernstige gevolgen kan hebben voor zijn persoonlijke leven en geestelijke gezondheid. De sanctie heeft als direct gevolg dat hij zal worden belemmerd om aan zijn IND- en BSA-eisen te voldoen, wat zal resulteren in intrekking van het studentenvisum, wat er weer voor zorgt dat hij zijn studie niet kan hervatten voor de komende drie jaar. De sanctie heeft een onredelijke en oneerlijke impact op het leven van appellant en zijn carrière vooruitzichten. Gelet op alle omstandigheden is appellant van mening dat het besluit moet worden herzien.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster heeft een officiële rapportage opgevraagd van de hoofdsurveillant in deze kwestie en deze ter zitting overgelegd. Verweerster acht het argument dat de telefoon van appellant op vliegtuigstand stond en daarmee niet gebruikt kon worden niet overtuigend. Gelet op de Regels- en Richtlijnen van de Examencommissie zouden alle telefoons of andere elektronische apparatuur uitgeschakeld opgeborgen moeten zijn in een kluisje of gesloten (akte)tas naast de tafel waar het tentamen wordt afgenomen. Appellant zou zijn telefoon niet in een gesloten tas hebben, maar onder tafel hebben gelegd. Zelfs al zou de telefoon in vliegtuigmodus staan, kon de telefoon nog steeds worden gebruikt om toegang te krijgen tot opgeslagen informatie. Verweerster heeft de zware sanctie opgelegd, omdat appellant al eerder (sinds 2019 minimaal 1 keer per volgend academiejaar) de Regels- en Richtlijnen heeft geschonden. In het besluit van 20 december 2021 zou appellant gewaarschuwd zijn dat hij de maximale straf zou riskeren indien hij de Regels- en Richtlijnen nogmaals zou overtreden. Aangezien appellant geen zwaarwegende argumenten heeft aangevoerd die van invloed zouden kunnen zijn op de beslissing en er geen nieuwe informatie naar voren is gekomen, ziet verweerster dan ook geen aanleiding om de aan appellant toegekende sanctie te herzien. Verweerster verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.12b, tweede lid, WHW bepaalt dat de examencommissie een student die fraudeert het recht kan ontnemen een of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.
3. Artikel 7.12b, derde lid, WHW bepaalt dat de examencommissie regels vaststelt over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, onder andere met betrekking tot fraude, en de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.
4. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende fraude en plagiaat in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen 2022-2023 (hierna: de OER). Met betrekking tot fraude en plagiaat is in deel A, artikel 4.12, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *De Fraude- en plagiaatregeling is opgenomen in de Regels- en Richtlijnen van de examencommissie..*
 2. *(.....)*
5. In artikel 7.3 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2022-2023 is -voor zover hier van belang- het volgende bepaald:
 1. *de student dient alleen een pen en liniaal als hulpmiddel op tafel te hebben, en bij een meerkeuzeformulier een potlood en gum, tenzij op het voorblad van het tentamen aanvullende hulpmiddelen aangegeven zijn. aanvullende hulpmiddelen worden op het college bekendgemaakt. mobiele telefoons of andere elektronische apparatuur dienen uitgezet te worden en in een kluisje of in een tas of koffer naast de tentamentafel opgeborgen te worden. de tas of koffer dient dicht te zijn.*
 2. *(....)*
6. In artikel 9.1 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2022-2023 is -voor zover hier van belang- het volgende bepaald:

1. *onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden, dan wel die van een ander, geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. plagiaat is een vorm van fraude.*
 2. *(....)*
 3. *onder fraude wordt voorts in ieder geval verstaan:*
 - a. *tijdens het tentamen in het bezit zijn van hulpmiddelen waarvan de raadpleging niet uitdrukkelijk is toegestaan;*
 - b. *(....)*
7. In artikel in artikel 9.5 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2022-2023 is - voor zover hier van belang- het volgende bepaald:
1. *nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.*
 2. *Bij gedragingen waarin deze regeling niet voorziet, kan de examencommissie afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude een sanctie opleggen inhoudende ongeldig verklaring van het ingeleverde tentamen, uitsluiting van het desbetreffende tentamen voor ten hoogste 12 maanden, dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van ten hoogste 12 maanden.*
 3. *(...).*
 4. *Indien de student staat ingeschreven voor meer dan een opleiding, dan treedt de examencommissie in overleg met de examencommissies van de desbetreffende opleidingen alvorens een sanctie toe te passen.*
 5. *(...)*
 6. *Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 9.1, derde lid, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde tentamen en uitsluiting van deelname aan de eerstkomende en eventueel tweede tentamengelegenheid van het desbetreffende vak.*
 7. *Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 9.1, tweede lid, volgt ongeldig verklaring van het werk dat tot stand is gekomen met behulp van fraude en volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden. Indien de fraude betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie of ander eindwerkstuk kunnen de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider(s) voor de duur van de sanctie worden opgeschort*
8. In artikel in artikel 9.5 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2022-2023 is - voor zover hier van belang- het volgende bepaald:
1. *Indien de student reeds eerder een schriftelijke waarschuwing of sanctie heeft gekregen in verband met fraude dan wel plagiaat is de examencommissie bevoegd een zwaardere sanctie op te leggen bij volgende gevallen van fraude dan wel plagiaat.*
 2. *Indien de student reeds eerder een schriftelijke waarschuwing of sanctie heeft gekregen in verband met geconstateerde fraude dan wel plagiaat volgt volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden.*
9. Het College stelt vast dat verweerster appellant een zware sanctie heeft opgelegd in verband met eerdere sancties voor fraude en plagiaat. Tevens stelt het College vast dat deze eerdere sancties zijn opgelegd ten tijde dat appellant ingeschreven stond voor de bacheloropleiding Actuarial Science. Met ingang van dit studiejaar heeft appellant zich ingeschreven voor een andere opleiding binnen de faculteit.
10. Appellant heeft door het bij zich houden van een telefoon in strijd gehandeld met artikel 9.1, lid 3, aanhef en onder a, van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2022-2023. In de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2022-2023 is in artikel 7, derde lid

bepaald dat bij gedragingen zoals omschreven in artikel 9.1, derde lid, ongeldig verklaring van het ingeleverde tentamen volgt en uitsluiting van deelname aan de eerstkomende en eventueel tweede tentamengelegenheid van het desbetreffende vak. Een zwaardere sanctie is niet mogelijk, tenzij artikel 9.5 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2022-2023 van toepassing is. In dat artikel is in het tweede lid geregeld dat als sprake is van recidive volledige uitsluiting van deelname volgt aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden. Het college is echter van oordeel dat hier geen sprake is van recidive zoals bedoeld in artikel 9.5. De eerder geconstateerde fraudegevallen hebben plaatsgevonden toen appellant ingeschreven stond, weliswaar bij dezelfde faculteit, maar bij een andere opleiding en kunnen daarom naar het oordeel van het College in onderhavig besluit niet als recidive gezien worden. Uit de formulering van dat artikel blijkt namelijk dat de voorgaande fraudegevallen plaats moeten hebben gevonden bij dezelfde opleiding.

11. Het College is van oordeel dat uit de bepalingen inzake fraude van de examencommissie afdoende blijkt dat de sanctie die wordt opgelegd slechts opgelegd kan worden voor de opleiding waarvoor een student zich heeft ingeschreven. In artikel 1.1 lid 3 van de OER staat vermeld dat de regeling van toepassing is op iedereen die voor de opleiding is ingeschreven. Hieruit vloeit naar oordeel van het College voort dat de regeling slechts betrekking heeft op één opleiding en bij toepassing van de regels niet de gegevens ten aanzien van fraude en plagiaat van andere opleidingen kan betrekken.
12. Ten aanzien van de opgelegde sanctie, de uitsluiting van appellant voor de duur van 12 maanden van alle examenvormen bij de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, is het College derhalve van oordeel dat deze onrechtmatig is omdat omstandigheden die verweester heeft aangedragen om de verzwaarde sanctie op te leggen hebben plaatsgevonden toen appellant ingeschreven stond bij een andere opleiding en kunnen naar oordeel van het College in onderhavig besluit niet als recidivegrond gebruikt worden. Het College vindt hiervoor aansluiting bij de uitspraak van het CBHO 2022/100.5 van 8 september 2022, waarin het CBHO stelt dat, hoewel onder een examencommissie een groep van verwante opleidingen kan vallen en een student door zich in te schrijven voor een andere opleiding onder de gevolgen van de eerder opgelegde maatregelen uit kan komen, de bevoegdheid van een examencommissie niet verder kan worden ingevuld dan de bevoegdheid van verweester om een sanctie op grond van 7.12b, tweede lid, van de WHW op te leggen. Het College is van oordeel dat de sancties alleen effect kunnen hebben op de betreffende opleiding waarvoor een student staat ingeschreven. Hoewel er de mogelijkheid bestaat om overleg te hebben tussen de examencommissie van de verschillende opleidingen over eerdere gedragingen bij andere opleidingen stelt de OER dat dit slechts mogelijk is indien studenten staan ingeschreven voor meerdere opleidingen.
13. Het College overweegt dat enkel vastgesteld kan worden dat appellant zijn telefoon, in overtreding van de regels, niet in een kluisje of afgesloten tas had opgeborgen. Op grond van het overtreden van de regels is het College van oordeel dat het tentamen van appellant terecht ongeldig is verklaard nu er geen juist oordeel gegeven kan worden over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van appellant.
14. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit ten aanzien van het opleggen van de sanctie strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit onderdeel is gegrond. Voor het overige is het beroep ongegrond.

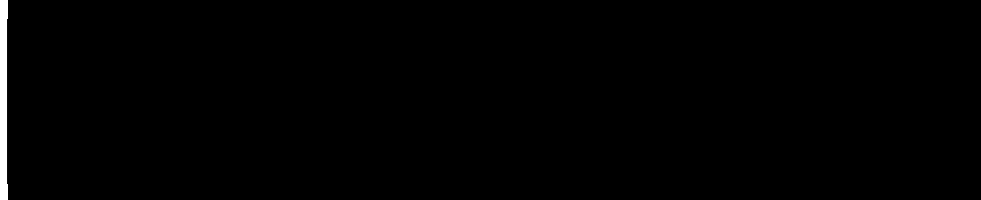
III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;

2. vernietigt de beslissing van 2 maart 2023 en draagt verweerster op binnen vier weken na dagtekening van deze beslissing een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur, enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 13 juni 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.