

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 2304 11564

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en mw. S. Boll, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna, te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 12 april 2023, tegen de beslissing van 28 februari 2023 van de Examencommissie Interdisciplinaire Sociale Wetenschappen van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarin het plegen van plagiaat door appellante bewezen wordt geacht en haar ingeleverde eindopdracht voor het vak *Mens en Maatschappij* ongeldig is verklaard en waarin haar wordt meegedeeld dat zij is uitgesloten van de onderwijseenheid.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 28 februari 2023 is door verweerster aan appellante meegedeeld dat haar eindopdracht voor het vak *Mens en Maatschappij* wegens geconstateerde plagiaat ongeldig is verklaard en zij wordt uitgesloten van de onderwijseenheid. Tegen dit besluit is het beroep van 12 april 2023 gericht. Bij schrijven van 17 april 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft na meerdere pogingen niet plaatsgevonden en heeft derhalve niet geleid tot een oplossing. Bij schrijven van 11 mei 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is tijdens de zitting op 25 mei 2023 behandeld, alwaar appellante is verschenen. Verweerster is, met bericht, niet verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit, omdat zij naar haar mening wel heeft voldaan aan een correcte bronvermelding volgens de APA7-stijl. Zij legt uit dat zij in haar conclusie geen bronnen heeft vermeld, omdat zij die bronnen al in de tekst hiervoor had vermeld. Appellante zegt er van uit te zijn gegaan dat eenzelfde bronvermelding in de conclusie als in de tekst dubbelop zou zijn geweest. Zij benadrukt dat zij niet opzettelijk plagiaat heeft gepleegd. Voorts stelt appellante geen studenten uit eerder jaargangen te kennen, waardoor zij dus ook geen werk van een andere student heeft kunnen kopiëren. Zij zegt te vermoeden dat de overeenkomsten wellicht het gevolg zijn van dezelfde opdracht en dezelfde collegeslides en het gebruik van hetzelfde krantenartikel. Appellante meldt dat zij voor het schrijven van haar opdracht gebruik heeft gemaakt van boeken, die zij in haar bronvermelding heeft opgenomen en van aantekeningen die zij had gemaakt tijdens het college. Appellante geeft aan niet te begrijpen waarom delen van de tekst gemarkeerd zijn, terwijl daar wel een bron achter vermeld staat. Appellante laat weten dat zij haar opdracht door een medestudent heeft laten lezen voor feedback, maar die feedback zag op schrijfstijl, spelling en helderheid van de tekst. Vervolgens licht appellante toe dat zij vrijwel direct op de verzoeken van verweerster om een nadere schriftelijke toelichting heeft gereageerd. Appellante meldt dat zij tijdens het persoonlijke gesprek het idee kreeg dat verweerster haar besluit al had genomen en appellante niet serieus nam. Ter zitting heeft appellante aangegeven tijdens het gehoor onheus te zijn bejegend en hier een heel naar gevoel aan over te hebben gehouden.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De vastgestelde overeenkomsten tussen de opdracht van appellante en de opdracht van een student uit een eerder studiejaar kunnen onmogelijk op toeval berusten. Volgens het Turnitin rapport is er sprake van 58 % overlap met het werk van de student, die het vak vorig jaar heeft gevolgd. De door appellante aangevoerde verklaring voor de overlap, zoals dezelfde collegeslides en het gebruik van hetzelfde krantenartikel acht verweerder niet aannemelijk. Verweerder haalt artikel 1.4.a, 1.4.b en 1.4.c van de Fraude- en Plagiaatregeling Studenten UvA aan en meent dat op grond van de in deze artikelen opgenomen definities van plagiaat het vermoeden van ernstig plagiaat in het geval van appellante is bewezen. Verweerder meent vervolgens op grond van artikel 5.5 van de Fraude- en Plagiaatregeling Studenten UvA de correcte sanctie te hebben opgelegd. Verweerder ziet geen aanleiding om haar besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.12b, tweede lid, WHW bepaalt dat de examencommissie een student die fraudeert het recht kan ontnemen een of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.
3. Artikel 7.12b, derde lid, WHW bepaalt dat de examencommissie regels vaststelt over de uitvoering van de taken en bevoegdheden onder andere met betrekking tot fraude, en de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.
4. De decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende fraude en plagiaat in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen Sociale Wetenschappen 2022-2023 (hierna: de OER). Met betrekking tot fraude en plagiaat is in deel A, artikel 4.13, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *Het bepaalde over fraude en plagiaat in de Regels- en Richtlijnen van de examencommissie is onverkort van toepassing.*
 2. *Bij de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruik gemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.*
5. In artikel 1.3 van de Regels- en Richtlijnen van de Examencommissie is -voor zover hier van belang- het volgende bepaald:

De examencommissie hanteert een aantal algemene maatstaven bij beslissingen aangaande studentverzoekschriften of bij behandeling van fraude- en plagiaatmeldingen. Deze zijn:

 - a) *het streven om tijdverlies voor de student bij de voorbereiding van een toets zo veel mogelijk te beperken;*
 - b) *bescherming tegen zichzelf van de student die een te grote studielast op zich wil nemen;*
 - c) *mildheid ten opzichte van de student die door omstandigheden buiten haar of zijn schuld in de voortgang van de studievertraging dreigt te ondervinden;*
 - d) *bij een marginale studievoortgang en onvoldoende afstudeerperspectief de student bewegen de opleiding af te breken;*
 - e) *het naleven van de door docent in de cursushandleiding geformuleerde regels (waaronder de inspanningsverplichting);*
 - f) *student dient verantwoord studeergedrag te vertonen, zoals het nakomen van afspraken, aanwezigheid bij onderwijs en het benutten van toets- en feedbackmogelijkheden;*

- g) *dat bij bewezen fraude of plagiaat de commissie een sanctie treft zoals voorgeschreven binnen de kaders van de 'Fraude en plagiaatregeling studenten UvA';*
 - h) *dat bij een aangepaste toetsvoorziening de kwaliteitseisen (moeilijkheidsgraad en de leerdoelen) van de toetsing dezelfde blijven.*
6. In artikel 4.9 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie Sociologie is -voor zover hier van belang- het volgende bepaald:
- 1. *Met betrekking tot fraude en plagiaat geldt hetgeen is bepaald in de OER, artikel A.4.13. In aanvulling op de OER geldt het volgende:*
 - 2. *(.....)*
 - 5. *Elke geschreven toetsopdracht die voor 40% of meer meeweegt wordt door student in de plagiaatdetectiesoftware ingediend en door docent op plagiaat gecontroleerd.*
 - 6. *Elke bij de opleiding ingeschreven student ontvangt jaarlijks een informatieve e-mail over de regeling Fraude- en Plagiaat Studenten UvA en wordt geacht hier kennis van te nemen.*
7. In artikel in artikel 1 van de Fraude- en Plagiaatregeling Studenten UvA is -voor zover hier van belang- het volgende bepaald:
- 1. *Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Plagiaat is een vorm van fraude.*
 - 2. *(.....)*
 - 4. *Onder ernstige vorm van plagiaat wordt in ieder geval verstaan:*
 - a. *het in aanzienlijke mate gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder bronvermelding;*
 - b. *het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden;*
 - c. *het overnemen van werk van medestudenten en dit laten doorgaan voor eigen werk;*
 - d. *het overnemen van beeld-, geluids- of testmateriaal, software en programmacodes van anderen zonder verwijzing en dit laten doorgaan voor eigen werk;*
 - e. *het indienen van werkstukken die (al dan niet tegen betaling) door iemand anders zijn geschreven, waaronder werkstukken die verworven zijn van een commerciële instelling.*
 - 5. *Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:*
 - a. *het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;*
 - b. *het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;*
 - c. *het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;*
 - d. *het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;*
 - e. *het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor opdrachten van andere opleidingsonderdelen zonder correcte bronvermelding.*
 - 6. *Met examencommissie is bedoeld de examencommissie van de opleiding die verantwoordelijk is voor het desbetreffende studieonderdeel waarbij de fraude is geconstateerd.*
 - 7. *Met tentamen is bedoeld een onderzoek per onderdeel naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, waaraan een beoordeling is verbonden. Hieronder zijn (eind)werkstukken begrepen.*
8. In artikel in artikel 4 van de Fraude- en Plagiaatregeling Studenten UvA is -voor zover hier van belang- het volgende bepaald:

1. *Wanneer fraude en/of plagiaat wordt geconstateerd deelt de examinerator dit terstond mee aan de student en tevens schriftelijk aan de examencommissie onder overlegging van de schriftelijke stukken en bevindingen.*
 2. *De examencommissie stelt de student binnen een termijn van 2 weken in de gelegenheid te worden gehoord.*
 3. *De examencommissie stelt vast of er sprake is van fraude of plagiaat en deelt de student schriftelijk haar besluit en de sancties conform het bepaalde in artikel 5 mede binnen een termijn van 4 weken, onder vermelding van de beroepsmogelijkheid bij het College van beroep voor de examens.*
 4. *(.....)*
9. In artikel in artikel 5 van de Fraude- en Plagiaatregeling Studenten UvA is -voor zover hier van belang- het volgende bepaald:
1. *Nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.*
- Fraude*
2. *(.....)*
- Plagiaat*
4. *Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vijfde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.*
 5. *Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vierde lid, waarbij het hele werkstuk dan wel aanzienlijke delen daarvan, inclusief het als eigen werk gepresenteerde onderzoek, afkomstig is van bestaand materiaal en elders gepubliceerd onderzoek dan wel literatuur, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.*
 6. *(....)*
10. Het College is van mening dat verweester zich terecht op het standpunt heeft mogen stellen dat er sprake is van plagiaat in de zin van artikel 1, lid 4 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA. Dat is vastgesteld aan de hand van gebruikmaking van Turnitin. Uit het rapport blijkt dat er sprake is van een overlap met het werk van een andere student, hetgeen duidt op het overnemen van werk van medestudenten en dit laten doorgaan voor eigen werk. Het College overweegt hierbij dat appellante geen overtuigende argumenten naar voren heeft weten te brengen die afbreuk doen aan de voorgaande conclusie.
11. Het College oordeelt ten aanzien van de ongeldigverklaring dat deze niet onevenredig is en voortvloeit uit het bepaalde in artikel 5 van de Fraude- en Plagiaatregeling Studenten UvA. Verweester kan immers, als gevolg van het feit dat het tentamen van appellant ongeldig is verklaard wegens plagiaat, geen juist oordeel geven over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van appellant.
12. Ten aanzien van de opgelegde sanctie, de uitsluiting van de onderwijseenheid, is het College van oordeel dat deze onevenredig is en komt daartoe met de volgende overwegingen. Op grond van artikel 4 lid 2 van de Fraude- en Plagiaatregeling dient de examencommissie de student binnen een periode van twee weken in de gelegenheid te stellen te worden gehoord.

Tenzij er sprake is van dringende redenen dit niet te doen dient het horen mondeling plaats te vinden. Bij het mondeling horen inzake fraude en plagiaat dient de examencommissie studenten te wijzen op het zwijgrecht gezien de mogelijkheid tot het opleggen van een punitieve sanctie. Door appellante in eerste instantie via e-mail te benaderen en haar te verzoeken per e-mail een reactie te geven is niet aan dit vereiste voldaan. Tevens is de gelegenheid om gehoord te worden niet binnen twee weken aangeboden. Op 30 januari 2023 is aan appellante het vermoeden van plagiaat bekendgemaakt en het mondeling horen heeft pas op 21 februari plaatsgevonden.

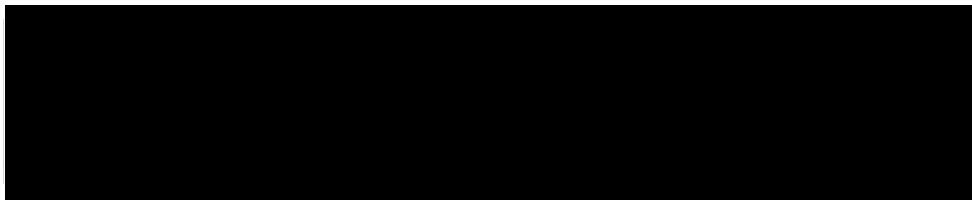
13. Ook stelt het College vast dat het besluit van verweester, waarbij appellante uitgesloten wordt van de leereenheid, onvoldoende duidelijk geformuleerd is. Het College is bij de behandeling van het beroep uitgegaan van de maximale sanctie zoals vermeld in artikel 5 lid 5 van de Fraude- en Plagiaatregeling Studenten UvA, een periode van 12 maanden.
14. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit ten aanzien van het opleggen van de sanctie strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit onderdeel is gegrond. Voor het overige is het beroep ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van 28 februari 2023 en draagt verweester op binnen vier weken na dagtekening van deze beslissing een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen;
 - het College van Bestuur, enzonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 13 juni 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.