

Nr: AC2308 13532

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 6 augustus 2023 tegen de beslissing van 26 juni 2023 van de examencommissie Psychologie van de Faculteit der Maatschappij en Gedragswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het essay van appellante voor het vak *Adolescence: Developmental, Clinical and School Psychology* wegens plagiaat ongeldig is verklaard. Tevens heeft appellante een formele waarschuwing ontvangen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 26 juni 2023 is door verweerster aan appellante meegedeeld dat het essay van appellante voor het vak *Adolescence: Developmental, Clinical and School Psychology* wegens plagiaat ongeldig is verklaard. Daarnaast heeft appellante een formele waarschuwing ontvangen. Tegen dit besluit is het beroep van 6 augustus 2023 gericht. Bij schrijven van 10 augustus 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft echter niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 31 augustus 2023 heeft verweerster een verweer ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 14 september 2023, alwaar appellante is verschenen.

Namens verweerster zijn verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich volgens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De procedure is op onjuiste wijze verlopen. Appellante stelt dat zij niet is uitgenodigd voor een gehoor ten aanzien van het vermoeden dat zij plagiaat had gepleegd. Appellante moest zelf achter een uitnodiging voor het horen gaan en heeft geen informatie ontvangen waaruit het gestelde plagiaat moest blijken. Tijdens het horen zelf heeft appellante het Turnitin rapport in mogen zien. Appellante stelt dat er een verklaring is voor de punten waarop zij plagiaat zou hebben gepleegd. Veel is te herleiden tot slordig parafraseren en gebruikt vakjargon. Op grond hiervan is appellante van mening dat er ten onrechte een formele waarschuwing wordt vastgelegd in haar studentdossier. Tevens is appellante van mening dat aan het gebruik van Turnitin software veel bezwaren kleven. Zo verklaren veel universiteiten de software als controversieel, geeft de software een signaal bij normaal vakjargon, wordt gebruik gemaakt van closed source software en heeft appellante zorgen over de privacyaspecten van het gebruik en de opslag van de software.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster heeft naar aanleiding van de melding van de docent het Turnitin rapport bestudeerd en appellante uitgenodigd om te worden gehoord. Na dit gesprek is geconstateerd dat er sprake was van plagiaat en is het besluit aan appellante verzonden dat het essay ongeldig is verklaard en dat appellante als sanctie een aantekening ontvangt in haar studentdossier. Verweerster stelt dat er substantiële passages uit de bronartikelen zijn overgenomen en dat dit verder gaat dan het gebruik van vakjargon. Verweerster stelt dan ook dat de sanctie proportioneel is. Ook constateert verweerster dat de termijn voor het horen met 4 dagen is overschreden, dit is niet dusdanig dat dit van invloed zou moeten zijn op het bestreden besluit. Het gebruik van Turnitin als plagiaatdetectie software geschiedt UvA-breed toegepast.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.12b, tweede lid, WHW bepaalt dat de examencommissie een student die fraudeert of plagiaat pleegt het recht kan ontnemen een of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.
3. Artikel 7.12b, derde lid, WHW bepaalt dat de examencommissie regels vaststelt over de uitvoering van de taken en bevoegdheden bedoeld in onder andere artikel 7.12b, tweede lid, WHW en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.
4. Artikel A.4.13 van de Onderwijs- en Examenregeling bachelor Psychologie van de Faculteit der Maatschappij en gedragswetenschappen 2022-2023 bepaalt het volgende:
 1. *Het bepaalde in de Fraude en Plagiaatregeling Studenten UvA in de Regels en richtlijnen van de examencommissie is onverkort van toepassing.*
 2. *Bij de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruik gemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.*
5. Artikel 7 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissies 2022-2023 bepaalt het volgende:
 1. *Het bepaalde in de Fraude- en Plagiaatregeling Studenten UvA 2019 is onverkort van toepassing.*
 2. *In aanvulling op de regeling genoemd in lid 1, en artikel 4.2.12 van deze regeling, geldt dat 10 / 17 Regels en Richtlijnen van de Examencommissies (excl. MSc Logic) Studietojaar 2022-2023 de in de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA 2019 zijn genoemde sancties maximum sancties.*
 3. *Indien één of meer tentamenonderdelen of een geheel tentamen naar het oordeel van de examencommissie niet op de voorgeschreven wijze zijn afgelegd dan wel indien het afnemen van een tentamenonderdeel of een tentamen niet op behoorlijke wijze is geschied, verklaart de examencommissie het tentamen of het desbetreffende onderdeel daarvan ongeldig.*
6. Artikel 1 van de Regeling Fraude en Plagiaat Studenten UvA (hierna: de Regeling) bepaalt - voor zover relevant – het volgende:
 1. *Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Plagiaat is een vorm van fraude.*
 2. *(...)*
 5. *Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:*
 - a. *het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;*
 - b. *het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;*
 - c. *het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna*

letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;

- d. het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;*
- e. het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor opdrachten van andere opleidingsonderdelen zonder correcte bronvermelding.*

6. (...)

7. Artikel 4 van de Regeling Fraude en Plagiaat Studenten UvA (hierna: de Regeling) luidt - voor zover relevant - als volgt:

- 1. Wanneer fraude en/of plagiaat wordt geconstateerd deelt de examinator dit terstond mee aan de student en tevens schriftelijk aan de examencommissie onder overlegging van de schriftelijke stukken en bevindingen.*
- 2. De examencommissie stelt de student binnen een termijn van 2 weken in de gelegenheid te worden gehoord.*
- 3. De examencommissie stelt vast of er sprake is van fraude of plagiaat en deelt de student schriftelijk haar besluit en de sancties conform het bepaalde in artikel 5 mede binnen een termijn van 4 weken, onder vermelding van de beroepsmogelijkheid bij het College van beroep voor de examens.*
- 4. Indien plagiaat wordt geconstateerd of vermoed in een bepaald werkstuk, kan de examencommissie besluiten eerder door dezelfde student(en) ingeleverde werkstukken te onderzoeken op plagiaat. De student is verplicht aan dit onderzoek mee te werken en kan worden verplicht digitale versies van eerdere werkstukken aan te leveren.*
- 5. De opgelegde schriftelijke waarschuwing of sanctie wordt geregistreerd door de examencommissie.*
- 6. Indien een examencommissie een sanctie oplegt aan een student die niet is ingeschreven bij de opleiding informeert de betreffende examencommissie de examencommissie van de opleiding van de UvA waar de student is ingeschreven.*

8. Artikel 5 van de Regeling Fraude en Plagiaat Studenten UvA (hierna: de Regeling) luidt - voor zover relevant - als volgt:

- 1. Nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.*
- 2. (...)*
Plagiaat
- 4. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vijfde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.*
- 5. (...)*

9. Het College overweegt dat verweerster, voordat zij tot de oplegging van de sanctie is gekomen, appellante onvoldoende in de gelegenheid heeft gesteld zich adequaat te verdedigen tegen de beschuldiging van plagiaat. Het ligt op de weg van de examencommissie om appellante duidelijk te informeren in welk opzicht zij plagiaat zou hebben gepleegd en op welke wijze dat zou hebben plaatsgevonden. Hiertoe had verweerster tijdig de stukken waarop het vermeende plagiaat betrekking heeft aan appellante ter beschikking dienen te stellen, zodat zij zich adequaat kon voorbereiden op haar verdediging, hetgeen niet is gebeurd.

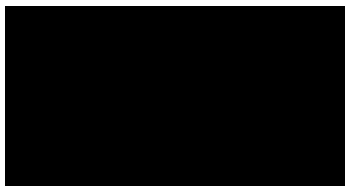
10. Het voorgaande leidt tot grondverklaring van het beroep, waardoor het overige geen bespreking meer behoeft.
11. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom gegrond.

III. Beslissing

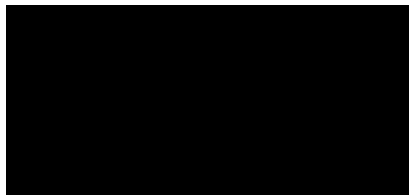
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van 26 juni 2023 en draagt verweerder op binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
 - het College van Bestuur en;wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 15 november 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris



prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken