

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 2304 24592

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, E.A. Duyster-Went, RA en mw. N. Hol, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 20 april 2023, tegen de beslissing van 9 maart 2023 van de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellante is medegedeeld dat haar essay voor het vak *European Integration* ongeldig is verklaard wegens plagiaat. Daarnaast is appellante uitgesloten voor de herkansing van dit vak en krijgt appellante een formele waarschuwing.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 9 maart 2023, heeft verweerster aan appellante meegedeeld dat haar essay voor het vak *European Integration* ongeldig is verklaard wegens plagiaat en appellante wordt uitgesloten van de herkansing voor het vak *European Integration* voor het huidige academische jaar. Daarnaast heeft appellante een formele waarschuwing gekregen.

Tegen dit besluit is het beroep van 20 april 2023 gericht. Bij schrijven van 26 april 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden op 15 mei 2023, maar er is geen oplossing van het geschil bereikt. Bij schrijven van 22 mei 2023 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 15 juni 2023, alwaar appellante (online) is verschenen.

Namens verweerster is [REDACTED]

[REDACTED] verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met de beslissing, omdat deze volgens haar onterecht is. Zij stelt dat zij bij het schrijven van de essay louter ideeën heeft verkregen uit de tijdschriftartikelen en de teksten niet heeft overgenomen. Appellante stelt dat ze de gehele essay ‘uit het niets’ heeft geschreven en heeft verwezen naar de ideeën uit verschillende academische bronnen om concepten te generen, die ook zijn voorgelegd aan de docent van appellante. De docent heeft aangegeven dat de essay over het algemeen goed was. Appellante zou ook tijdens de eerdere hoorzitting met verweerster hebben benadrukt dat ze correct zou hebben geciteerd en de juiste structuur hierbij zou hebben gebruikt. Van enige overlap met andere studenten was appellante niet op de hoogte, maar zij stelt dat het haar niet bevreemdt dat er structurele overeenkomsten zijn tussen de essay, aldaar appellante louter academische bronnen heeft gebruikt van het schrijven van haar essay. Appellante stelt dat zij de essay van de andere studenten, die door de jaren heen over hetzelfde onderwerp hebben geschreven, nimmer heeft bekeken en geraadpleegd. Appellante stelt daarnaast dat ze de bronnen, waarmee de gelijkenis volgens de plagiaatscan zou zijn gekoppeld, nimmer heeft kunnen inzien. Een percentage van 33% zou ook kunnen voorkomen zonder het plegen van plagiaat, aangezien het onderwerp waar de essay over zou zijn geschreven al meerdere jaren wordt herhaald als onderwerp. Bovendien zou de 33% overlap ook gericht kunnen zijn op de genoemde titels en namen van bronnen, waardoor het percentage in werkelijkheid ook lager zou moeten zijn. Appellante neemt haar opleiding uitermate serieus en houdt zich aan hetgeen er wordt verwacht op het gebied van integriteit. Appellante is zich bewust van het beleid binnen de UvA en ze doet altijd meer moeite om een origineel en bovenal eigen

gecreëerd stuk in te leveren. Appellante is van mening dat de straf onevenredig zwaar is gezien het feit dat er geen kans op verbetering is gegeven. Indien het bestreden besluit niet wordt gewijzigd, heeft dit vergaande gevolgen voor appellante, aldaar zij niet meer kan voldoen aan het behalen van het maximaal benodigde aantal studiepunten. Appellante kan ook niet deelnemen aan herkansingen voor andere vakken gelet op het feit dat ze ziek was tijdens deze toets periode en heden in afwachting is van een operatie. Appellante verzoekt, indien er wordt vastgesteld dat er sprake is van plagiaat, om de sanctie te verminderen en om de mogelijkheid te krijgen de essay te herschrijven. Appellante belooft dat zij in de toekomst voorzichtiger zal zijn de citatie van haar opdrachten.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Tussen verweerster en appellante heeft er op 15 mei 2023 een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Dit gesprek heeft verweerster geen aanleiding gegeven tot herziening van het bestreden besluit. Verweerster stelt zich op het standpunt dat het niet mogelijk is dat gebruikte zinnen en zinsdelen grotendeels woordelijk overeenkomen met zinnen van een andere student zonder contact of inzage in de tekst van die andere student. De overlap zou te groot zijn om van toeval te kunnen spreken. Het verweer van appellante dat de andere studenten mogelijk dezelfde bronnen zou hebben geraadpleegd, acht verweerster niet overtuigend. Appellante zou voorts hebben betoogd dat de ongeldigverklaring en uitsluiting van de herkansing grote gevolgen zou kunnen hebben, aldaar appellante 12 EC mist en hierdoor hoogstwaarschijnlijk een negatief BSA ontvangt. Verweerster heeft appellante ingelicht dat een negatief BSA niet per definitie verwijdering van de opleiding betekent omdat appellante eventueel tegen het negatieve BSA in beroep kan gaan. Verweerster ziet al overziend geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.12b, tweede lid, WHW bepaalt dat de examencommissie een student die fraudeert het recht kan ontnemen een of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.
3. Artikel 7.12b, derde lid, WHW bepaalt dat de examencommissie regels vaststelt over de uitvoering van de taken en bevoegdheden onder andere met betrekking tot fraude, en de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.
4. Artikel A 4.13 van de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2022-2023 bepaalt het volgende:
 1. Het bepaalde in de *Fraude en Plagiaat regeling studenten** is onverkort van toepassing.
 2. Bij de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruikgemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.
5. De Regels en Richtlijnen Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2022-2023 bevat, voor zover relevant, de volgende bepalingen:

Artikel 8 – Fraude en plagiaat

 1. Bij een vermoeden van fraude en/of plagiaat bij een toets handelen examinator en

examencommissie volgens de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA (bijlage 3).

2. Fraude- en plagiaatzaken worden behandeld door twee vertegenwoordigers van de examencommissie FGw. Deze vertegenwoordigers zijn in principe: het lid of een afgevaardigde van het betrokken cluster én de voorzitter of een lid van een ander cluster. Een medewerker van het secretariaat kan bij een hoorzitting aanwezig zijn om aantekeningen te maken.

3. De in de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA bepalingen over sancties beschouwt de examencommissie FGw als richtlijnen, maar uiteindelijk maakt zij in iedere zaak haar eigen afweging.

6. De Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA bevat, voor zover relevant, de volgende bepaling:

‘Artikel 5 Sancties bij fraude en plagiaat

1. Nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven. Fraude

2. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, derde lid, onder a en b volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde tentamen en uitsluiting van deelname aan de eerstkomende en eventueel tweede tentamengelegenheid van het desbetreffende vak. 3. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, tweede lid, onder a tot en met g volgt ongeldig verklaring van het werk dat tot stand is gekomen met behulp van fraude en volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden. Indien de fraude betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie of ander eindwerkstuk worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider(s) voor de duur van de sanctie opgeschort.’

7. Naar oordeel van het College is er sprake van overtuigend bewijs dat er sprake is van inhoudelijke plagiaat. De stelling van appellante dat de overeenkomst slechts op toeval berust kan door het College niet gevolgd worden nu er sprake is van 33% overlap met 1 ander essay, welk geconstateerd plagiaat nog los staat van de overige geconstateerde overeenkomsten met andere bronnen. De sanctie is naar oordeel van het College niet onredelijk dan wel disproportioneel.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 16 augustus 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.