

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 2301 4439

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, mw. E.A. Duyster-Went RA en mw. S. Boll, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 4 januari 2023 en aangevuld op 15 januari 2023, tegen de beslissing van 11 januari 2023 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarin appellante wordt meegedeeld dat haar masterscriptie *Tieners tegen TikTok* ongeldig is verklaard wegens plagiaat.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 11 januari 2023, heeft verweerster aan appellante meegedeeld dat haar masterscriptie *Tieners tegen TikTok* ongeldig is verklaard wegens plagiaat. Appellante had in eerste instantie een mailbericht van verweerster van 5 december 2022 als besluit beschouwd. Tegen dit mailbericht is het beroep van 4 januari 2023 gericht. Na het feitelijke besluit van 11 januari 2023, met daarin de motivering van verweerster, heeft appellante op 15 januari 2023 haar beroepschrift aangevuld. Bij schrijven van 18 januari 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 31 januari 2023, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 21 februari 2023 heeft verweerster een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 9 maart 2023, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met de beslissing, omdat deze volgens haar onterecht is. Zij legt uit dat verweerster heeft geoordeeld op basis van het verkeerde document. Appellante stelt dat zij, conform de gemaakte afspraken, op 4 november 2022 via Canvas de pre-finale versie van haar scriptie aan haar scriptiebegeleider had moeten sturen ter beoordeling en bespreking. Appellante stelt verder dat zij per abuis haar werkdocument geüpload heeft en dus niet de afgesproken pre-finale conceptversie die zij mede op basis van dat werkdocument had geschreven. Dit werkdocument bevatte quotes en stukken tekst die appellante zou hebben verzameld ter voorbereiding en oriëntatie voor haar scriptie. Appellante zou dit werkdocument gebruikt hebben om vervolgens bij het schrijven van haar scriptie de referenties en verwijzingen bij de hand te hebben die daarvoor nodig zijn en om aan de hand van hetgeen over het onderwerp door anderen is geschreven en onderzocht haar eigen gedachten te vormen en haar scriptie te structureren en vorm te geven. Appellante licht toe dat zij enkele malen telefonisch contact heeft gehad met haar scriptiebegeleider waarbij meerdere stukken aan hem zijn voorgelegd maar waarop zij nooit inhoudelijk of tekstueel commentaar zou hebben gehad. Op 18 november 2022 heeft appellante de mondelinge presentatie gedaan van haar scriptie op basis van de pre-finale conceptversie. Volgens appellante zou zij op 21 november 2022 een mail van haar scriptiebegeleider hebben ontvangen waaruit zij begreep dat haar conceptversie op basis van een vermoeden van plagiaat ter beoordeling was voorgelegd aan verweerster. Appellante besloot vervolgens de juiste pre-finale versie aan verweerster te sturen om duidelijk te maken dat het om een documentverwisseling ging. Tijdens de hoorzitting van 1 december 2022 bij verweerster, heeft appellante de pre-finale versie nogmaals voorgelegd en heeft zij naar eigen zeggen uitgelegd wat er

feitelijk gebeurd is en dat de grondslag voor deze procedure een vergissing is ten aanzien van het toegezonden document. Appellante vindt de opgelegde sanctie onredelijk en disproportioneel.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Tussen verweerster en appellante heeft er op 31 januari 2023 een gesprek plaatsgevonden, waar de voorzitter en de ambtelijk secretaris bij aanwezig waren. Dit gesprek heeft verweerster geen aanleiding gegeven tot herziening van het bestreden besluit. Verweerster stelt zich op het standpunt dat er op de Canvas pagina van de *Masterscriptie* informatie te vinden is over onder andere de status van en de procedure rondom het inleveren van de pre-finale versie. Volgens verweerster is er te lezen dat de pre-finale versie door een plagiaatscan zal gaan en is er op de Canvas pagina veel informatie te vinden over hoe er omgegaan moet worden met gebruikte bronnen. Verweerster stelt dan ook dat het appellante bekend had kunnen en moeten zijn dat de pre-finale versie een document is dat aan een plagiaatcontrole wordt onderworpen. Ook, zo vervolgt verweerster, zouden de regels omtrent correcte bronvermelding appellante bekend moeten zijn. Verweerster gaat in op het argument van appellante dat verweerster op basis van het verkeerde document zou hebben geoordeeld. Volgens verweerster heeft appellante op 4 november 2022 op de gebruikelijke wijze haar document geüpload. Pas nadat zij op 21 november 2022 een mail had ontvangen over een vermoeden van plagiaat stelde appellante dat het ingeleverde werk niet de pre-finale versie zou zijn, maar een werkdocument. Verweerster licht toe dat het de verantwoordelijkheid is van een student om een juist document in te leveren. Alleen indien uit eigen beweging, en dus niet naar aanleiding van een vermoeden van plagiaat, onmiddellijk na het indienen van een foutief document een hersteldocument wordt aangeleverd, kan het later ingeleverde document gelden als ingediend document. Bovendien, zo stelt verweerster, verschilt de later ingeleverde pre-finale versie niet of nauwelijks van het eerder ingediende werkdocument. In ieder geval staan daarin geen verwijzingen naar de volgens het Turnitin-rapport geraadpleegde bronnen. Alleen is daarin in de eerste noot een verwijzing opgenomen naar de meest gebruikte bron, de dagvaarding van het advocatenkantoor. Verweerster handhaaft dan ook het standpunt dat de suggestie in het beroepschrift van appellante, dat het werkdocument een volstrekt ander document zou zijn dan de pre-finale versie van de scriptie, niet klopt. Op basis daarvan is verweerster van oordeel dat er wel degelijk sprake is van plagiaat en dat de sanctie niet onevenredig is. Verweerster ziet dan ook geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.12b, tweede lid, WHW bepaalt dat de examencommissie een student die fraudeert het recht kan ontnemen een of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.
3. Artikel 7.12b, derde lid, WHW bepaalt dat de examencommissie regels vaststelt over de uitvoering van de taken en bevoegdheden onder andere met betrekking tot fraude, en de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.
4. Artikel A 4.11 van de Onderwijs- en Examenregeling Masteropleidingen Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2022-2023 bepaalt het volgende:
Het Examenreglement bevat regels inzake fraude en plagiaat.

5. Het Examenreglement Faculteit der Rechtsgeleerdheid (Regels en Richtlijnen Examencommissie FdR) 2022-2023 bevat, voor zover relevant, de volgende bepalingen:
- Artikel 5.1 - Definities*
- 1. Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden van deze student geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Onder omstandigheden wordt plagiaat niet aangemerkt als fraude.*
- 2 t/m 3. (...)*
- 4. Onder plagiaat wordt in ieder geval verstaan:*
- a. het gebruik maken dan wel overnemen van andermans tekst(en), gegevens of idee(ën) zonder volledige en correcte bronvermelding;*
 - b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit een bron van een derde, zelfs indien een verwijzing naar de andere auteur is opgenomen;*
 - c. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat een letterlijk of bijna letterlijk citaat in het werk werd overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;*
 - d. het parafraseren van de inhoud van andermans tekst zonder voldoende bronverwijzing;*
 - e. het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor een opdracht van een ander opleidingsonderdeel zonder correcte bronvermelding.*
- 5. (...)*
- 6. De in artikel 5.1-5.6 gegeven voorschriften gelden voor (deel)tentamens en scripties.*
6. Artikel 5.5 van het Examenreglement Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2022-2023 (hierna: het Reglement) luidt als volgt:
- 1. De Examencommissie stelt een eventuele sanctie vast.*
- 2. Indien de student fraude en/of plagiaat heeft gepleegd, kan de Examencommissie bij vaststelling van de sanctie tevens bepalen dat deze student niet in aanmerking komt voor een extra tentamenkans voor het desbetreffende vak, of dat een extra tentamenkans pas kan worden aangevraagd na een door de Examencommissie te bepalen termijn van maximaal 12 maanden.*
7. Het College is van mening dat verweerster zich terecht op het standpunt heeft mogen stellen dat er sprake is van plagiaat in de zin van artikel 5.1, vierde lid onder a, b en c van het Reglement. Zij mag er gezien de omstandigheden van het geval terecht van uitgaan dat het voor rekening en risico van appellante komt, dat zij op 4 november 2022 een naar eigen zeggen verkeerd document als pre-finale versie heeft geüpload.
8. Het vermoeden van plagiaat is vastgesteld aan de hand van plagiaatcontrole hetgeen vervolgens door de examinerator gemeld is bij verweerster. In de scriptie van appellante komt een grote hoeveelheid tekst letterlijk overeen met de door haar gebruikte bronnen. Appellante heeft de regels van een correct notenapparaat en een juiste literatuur- en bronvermelding niet goed toegepast. Zij heeft verzuimd de informatie voldoende in haar eigen woorden op te schrijven en een wetenschappelijke verantwoording van de tekst toe te passen. Het al dan niet intentioneel handelen van appellante speelt voor het vaststellen van plagiaat geen rol. Verweerster heeft gemotiveerd toegelicht dat gedurende de opleiding aandacht wordt besteed aan wat fraude en plagiaat is en hoe dit te voorkomen is. Verweerster heeft dan ook terecht geconcludeerd dat sprake was van plagiaat en was dan ook bevoegd om appellante op grond hiervan een sanctie op te leggen, gebaseerd op artikel 5.1 van het Reglement.
9. Het College oordeelt ten aanzien van de proportionaliteit van de opgelegde sanctie dat die niet onevenredig is en komt daartoe met de volgende overwegingen. Ten aanzien van het ongeldig

verklaren van de scriptie van appellante moet worden vastgesteld dat dit voortvloeit uit het bepaalde in artikel 5.1, eerste lid, van het Reglement. Verweerster kan immers, als gevolg van het feit dat de scriptie van appellante ongeldig is verklaard wegens plagiaat, geen juist oordeel geven over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van appellante.

10. Ten aanzien van de uitsluiting van deelname aan tentamens in de tentamenperiode van 27 maart 2023 tot en met 31 maart 2023 moet worden vastgesteld dat dit voortvloeit uit het bepaalde in artikel 5.5 lid 2 van het Reglement. Bijzondere omstandigheden die de sancties onevenredig zouden maken is het College niet gebleken. Het College stelt derhalve vast dat de door verweerster opgelegde sancties aan appellante passend zijn bij de mate en ernst van het plagiaat.

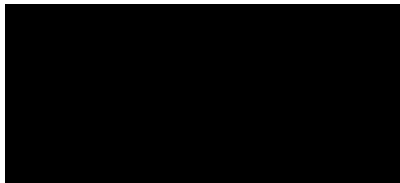
11. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

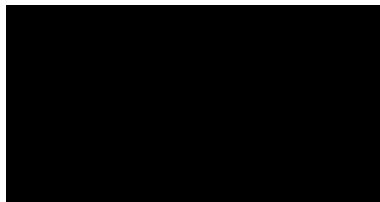
Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur enzonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 19 april 2023



mr. S.M. Smith
secretaris



prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.