

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 2303 36677

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. N.J.A.P.B. Niessen, voorzitter, dr. R. Wilders en mw. S. Boll, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 26 maart 2023, tegen de beslissing van 22 februari 2023 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarin appellant wordt meegedeeld dat zijn tentamen voor het vak *Principles of Economics and Business 2* ongeldig is verklaard wegens plagiaat.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 22 februari 2023, heeft verweerster aan appellant meegedeeld dat zijn tentamen voor het vak *Principles of Economics and Business 2* ongeldig is verklaard wegens plagiaat en dat appellant wordt uitgesloten van alle vormen van tentaminering voor het vak *Principles of Economics and Business 2* voor het huidige academische jaar. Tegen dit besluit is het beroep van 26 maart 2023 gericht. Bij schrijven van 29 maart 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden op 3 april 2023, maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 17 april 2023 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 4 mei 2023, alwaar appellant niet is verschenen. Namens verweerster is [REDACTED] verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing, omdat deze volgens hem onterecht is. Hij onderstreept nogmaals dat hij geen plagiaat heeft gepleegd in de betreffende opdracht en verzoekt het College de resultaten van de geautomatiseerde plagiaatscan handmatig te bekijken. Verder wil appellant kennisnemen van het exacte transcript van het online gesprek van 16 februari 2023, omdat hij niet zou hebben beschreven waarom er overlap is in zijn opdracht en hij niet heeft bevestigd dat hij fouten in zijn opdracht heeft gemaakt die kunnen leiden tot de conclusie dat hij plagiaat heeft gepleegd. Appellant stelt alleen bevestigd te hebben dat hij niet kon uitsluiten dat hij een fout heeft gemaakt door sommige van zijn citaten uit de, overigens correct gerefereerde, bronnen niet te parafraseren. Aangezien appellant in het eerste jaar van zijn studie zit neemt hij aan dat dit niet kan worden beschouwd als opzettelijke fraude die kan leiden tot onmiddellijke uitsluiting van een cursus. Appellant trekt in twijfel dat uit het Turnitin-rapport blijkt dat er sprake is van 56% overlap en stelt dat de door de machine gedetecteerde overeenkomsten algemene termen en uitdrukkingen omvatten, die objectief gezien niet in aanmerking komen om als plagiaat te worden beschouwd. In aanvulling op het Turnitin-rapport wenst appellant zijn ongenoegen uit te spreken over een ongelijke behandeling. Hij stelt te weten van een student die per e-mail te horen heeft gekregen dat er in zijn werkstuk overeenkomsten zijn geconstateerd, maar dat er in dat geval geen plagiaatprocedure is gestart. Appellant is van mening dat hij reeds geslaagd is voor het voornaamste tentamen van de cursus *Principles of Economics and Business 2* op grond waarvan hij de conclusie van verweerster betwist die inhoudt dat hij de gehele cursus in het volgende jaar moet overdoen terwijl andere studenten de mogelijkheid hebben om de betreffende opdracht zonder verdere consequenties opnieuw in te dienen. Appellant verzoekt dan ook om vernietiging van het besluit met betrekking tot het gepleegde plagiaat.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Tussen verweerster en appellant heeft er op 3 april 2023 een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Dit gesprek heeft verweerster geen aanleiding gegeven tot herziening van het bestreden besluit. Verweerster licht toe dat voor de detectie van plagiaat bij het uploaden van de opdrachten gebruik gemaakt wordt van het programma Turnitin. Dit programma laat door middel van arceringen alle stukken tekst zien die gelijk zijn met teksten uit bestaande bronnen. Daarna wordt er volgens verweerster altijd nog handmatig een check uitgevoerd. In het geval van de opdracht van appellant bleek een aantal paragrafen rechtstreeks uit andere bronnen te zijn overgenomen zonder bronvermelding. Verweerster vervolgt dat de deadline voor de opdracht op 3 februari 2023 was. De examinator heeft het vermoeden van plagiaat op 6 februari 2023 aan verweerster gemeld. Volgens verweerster liet een scan op plagiaat in de opdracht van appellant overlap zien met de opdrachten van studenten uit een eerder studiejaar. De fraude-hoorzitting was op 16 februari 2023. Tijdens de cursus *Principles of Economics and Business 2* wordt, volgens verweerster, vanaf het eerste college aandacht besteed aan fraude en plagiaat en aan het voorkomen daarvan. Deze informatie wordt via slides en pdf-bestanden op Canvas gedeeld en wordt uitvoerig in het eerdere eerstejaarsvak *Principles of Economics I* behandeld. Op basis daarvan is verweerster van oordeel dat er wel degelijk sprake is van plagiaat en dat de sanctie niet onevenredig is. Verweerster ziet dan ook geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.12b, tweede lid, WHW bepaalt dat de examencommissie een student die fraudeert het recht kan ontnemen een of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.
3. Artikel 7.12b, derde lid, WHW bepaalt dat de examencommissie regels vaststelt over de uitvoering van de taken en bevoegdheden onder andere met betrekking tot fraude, en de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.
4. Artikel A 4.12 van de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2022-2023 bepaalt het volgende:
 1. *De fraude- en plagiaatregeling is opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.*
 2. *Ten behoeve van de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruikgemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.*
5. De Regels en Richtlijnen Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2022-2023 bevat, voor zover relevant, de volgende bepalingen:

Artikel 9.1 – Definities fraude en plagiaat

 1. *Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden, dan wel die van een ander, geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Plagiaat is een vorm van fraude.*
 - 2 t/m 4. (...)
 5. *Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:*
 - a. *het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;*
 - b. *het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;*

- c. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden opgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;
- d. het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;
- e. het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor opdrachten van andere opleidingsonderdelen zonder correcte bronvermelding.

6 (..)

6. Artikel 9.5 van de Regels en Richtlijnen Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde 2022-2023 (verder te noemen: de Regeling) luidt als volgt:

Artikel 9.5 Sancties bij fraude en plagiaat

1. Nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.

2 t/m 7 (..)

8. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 9.1, vijfde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie kunnen de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode worden opgeschort.

9 t/m 11 (..)

7. Het College is van mening dat verweerster zich terecht op het standpunt heeft mogen stellen dat er sprake is van plagiaat in de zin van artikel 9.1, vijfde lid van de Regeling. Het vermoeden van plagiaat is vastgesteld aan de hand van plagiaatcontrole hetgeen vervolgens door de examinerator gemeld is bij verweerster. In de opdracht van appellant bleek een aantal paragrafen rechtstreeks uit andere bronnen te zijn overgenomen zonder bronvermelding. Het al dan niet intentioneel handelen van appellant speelt voor het vaststellen van plagiaat geen rol. Verweerster heeft gemotiveerd toegelicht dat tijdens de cursus *Principles of Economics and Business 2* vanaf het eerste college aandacht besteed wordt aan fraude en plagiaat en aan het voorkomen daarvan. Deze informatie wordt via slides en pdf-bestanden op Canvas gedeeld en wordt uitvoerig in het eerdere eerstejaarsvak *Principles of Economics 1* behandeld. Verweerster heeft dan ook terecht geconcludeerd dat sprake was van plagiaat en was dan ook bevoegd om appellant op grond hiervan een sanctie op te leggen, gebaseerd op artikel 9.5 van de Regeling.
8. Het College oordeelt ten aanzien van de proportionaliteit van de opgelegde sanctie dat die niet onevenredig is en komt daartoe met de volgende overwegingen. Wat betreft het ongeldig verklaren van het tentamen van appellant moet worden vastgesteld dat dit voortvloeit uit het bepaalde in artikel 9.1, eerste lid, van de Regeling. Verweerster kan immers, als gevolg van het feit dat het tentamen van appellant ongeldig is verklaard wegens plagiaat, geen juist oordeel geven over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van appellant.
9. Wat betreft de duur van de uitsluiting, die inhoudt dat appellant voor de rest van het academisch jaar 2022-2023 uitgesloten wordt van deelname aan elke vorm van tentaminering voor het vak *Principles of Economics and Business 2*, is het College van oordeel dat deze sanctie niet onevenredig is, nu volgens artikel 9.5, achtste lid, van de Regeling bij plagiaat uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding opgelegd kan worden voor een periode van maximaal 6 maanden. Appellant wordt thans uitgesloten van een herkansingsmogelijkheid in het academisch jaar 2022-2023.
10. Ook het argument van appellant van ongelijke behandeling treft volgens het College geen doel, aangezien het College op basis van de door appellant aangeleverde gegevens niet kan verifiëren of de onregelmatigheden die zijn aangetroffen in het tentamen van een andere

student overeenkomen met de geconstateerde onregelmatigheden in het tentamen van appellant.

11. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit geen strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 9 juni 2023

mr. S.M. Smith
secretaris

mr. dr. N.J.A.P.B. Niessen
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.