

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 2305 11553

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, E.A. Duyster-Went, RA en mw. N. Hol, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 9 mei 2023, tegen de beslissing van 29 maart 2023 van de examencommissie Communicatiewetenschap van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellant is medegedeeld dat zijn opdracht voor het vak *Graduation Project Persuasive Communication* ongeldig is verklaard wegens plagiaat. Daarnaast is appellant uitgesloten voor de herkansing van dit vak in het collegejaar 2022/2023 en zal deze zaak geregistreerd worden in de systemen van verweerster.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 29 maart 2023, heeft verweerster aan appellant meegedeeld dat zijn opdracht voor het vak *Graduation Project Persuasive Communication* ongeldig is verklaard wegens plagiaat en appellant wordt uitgesloten van de herkansing voor het vak *Graduation Project Persuasive Communication* voor het huidige academische jaar. Daarnaast zal de kwestie geregistreerd worden in de systemen van verweerster. Tegen dit besluit is het beroep van 9 mei 2023 gericht. Bij schrijven van 10 mei 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 22 mei 2023 plaatsgevonden. Dit heeft echter niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 31 mei 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 15 juni 2023, alwaar appellant, met afmelding, niet is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich enigszins verenigen met de beslissing, maar verzoekt of er in de strafmaat rekening kan worden gehouden met de omstandigheden waar hij zich in bevond. Normaliter zou een student twee weken krijgen voor aanpassingen van de scriptie indien er een onvoldoende zou zijn behaald. Aangezien appellant het bericht dat hij zijn scriptie moet aanpassen niet tijdig had gezien, bleek deze periode veel korter dan verwacht. Tegelijkertijd kreeg appellant slecht nieuws in familiäre kring, waardoor appellant moeite had met zich concentreren. Wegens alle stress en verdriet is de situatie destijds niet aan de studieadviseur gemeld. Gelet op de korte tijdsspanne en stress heeft appellant een stuk van 120 woorden overgenomen uit een andere paper, met het doel om dit in zijn eigen woorden te herschrijven en als bron te vermelden, hetgeen teneinde niet is gebeurd. Deze paper bleek later door de supervisor van appellant te zijn opgesteld. Appellant merkt op dat het bepaalde stuk tekst pas voor het eerst in de herziene versie is voorgekomen en inhoudelijk niets heeft toegevoegd. Het gebruiken van een stuk tekst, met de intentie om te plagiëren, acht appellant dan ook absurd, al helemaal als het is opgesteld door zijn supervisor. Het onderzoek van appellant zou dan ook al zijn afgerond ten tijde van de publicatie van het artikel waar de passage vandaan komt, het zou dus geen invloed hebben gehad op de verdere resultaten. Appellant is niet tegen het opleggen van een sanctie voor de fout die hij heeft begaan, maar hij verzoekt of er rekening kan worden gehouden met de omstandigheden waar hij zich in bevond. Hij verzoekt dan ook of er enige aanpassingen gemaakt kunnen worden in de aard en hoogte van de straf. Het schrijven van een nieuwe scriptie is een lang proces, waar hij gelet op de sanctie pas volgend collegejaar aan kan beginnen. Appellant had persoonlijk liever een of meer vervangende opdrachten gehad of iets in die trant, aangezien dit het laatste vak is wat hij moet behalen voor het behalen van zijn diploma. Appellant komt, gelet op de

sanctie, eveneens in een onzekere woonsituatie terecht aangezien appellant een studentenwoning huurt. Al met al verzoek appellant om wijziging c.q. verlaging van de sanctie.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt vast dat appellant niet betwist dat er sprake is geweest van plagiaat, maar dat appellant bezwaren heeft tegen de sanctie. Verweerster stelt dat de aan appellant opgelegde sanctie volledig in lijn is met de regeling Fraude en Plagiat, en dat deze sanctie proportioneel is voor het vastgestelde plagiaat. Verweerster heeft namelijk in lijn met art. 5.4 van de Fraude en Plagiatregeling de opdracht ongeldig verklaard en appellant uitgesloten van deelname aan het betrokken vak. Verweerster heeft echter appellant niet uitgesloten van deelname aan het onderwijs voor een bepaalde periode en daarmee wordt appellant in staat gesteld om bij de eerstvolgende mogelijkheid het betrokken vak opnieuw te volgen. De sanctie ligt daarmee in lijn met de gebruikelijke sanctie waarbij er voor het eerst plagiaat wordt vastgesteld. Verweerster heeft de bevoegdheid een lichtere sanctie op te leggen bij een licht vergrijp, maar zij is van mening dat de aard en omvang van de plagiaat (meerdere aaneensluitende zinnen die letterlijk of nagenoeg letterlijk zijn gekopieerd zonder correcte bronvermelding) maken dat hier geen sprake is van een licht vergrijp. Een lichtere sanctie, zoals het geven van een waarschuwing en uitsluiting voor het vak, zouden eveneens leiden tot hetzelfde resultaat; namelijk dat appellant volgend collegejaar het vak opnieuw moet volgen aangezien dit al de herkansingsmogelijkheid betrof. De door appellant gestelde alternatieve sanctie zijn niet conform de regeling Fraude en Plagiat. Gezien de onbetwiste plagiaat kan de ingeleverde herkansingsopdracht niet als geldig beschouwd worden en dient appellant het vak opnieuw te volgen. Verweerster heeft kennis genomen van de persoonlijke omstandigheden van appellant en betreurt deze. Tegelijk stelt verweerster dat appellant het heeft nagelaten om zijn persoonlijke omstandigheden tijdig te melden en/of om uitstel te vragen, op basis waarvan verweerster hem tegemoet had kunnen komen en waarbij de plagiaat mogelijk vermeden had kunnen worden. Verweerster is van mening dat deze persoonlijke omstandigheden geenzins aanleiding geven om een opdracht die duidelijke plagiaat bevat toch geldig te verklaren, of om als verschoning hiervoor te dienen. Verweerster ziet al overziend geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.12b, tweede lid, WHW bepaalt dat de examencommissie een student die fraudeert het recht kan ontnemen een of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.
3. Artikel 7.12b, derde lid, WHW bepaalt dat de examencommissie regels vaststelt over de uitvoering van de taken en bevoegdheden onder andere met betrekking tot fraude, en de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.
4. De decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen heeft nadere regels gesteld betreffende fraude en plagiaat in de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleiding

Communicatiewetenschap 2022-2023 (hierna: de OER). Met betrekking tot fraude en plagiaat is in artikel A 4.13 van de OER – voor zover heur van belang – het volgende bepaald:

1. Het bepaalde over fraude en plagiaat in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie is onverkort van toepassing.

2. Bij de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruikgemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.

5. In de Regels en Richtlijnen Examencommissie Communicatiewetenschap van de Faculteit der Maatschappij en Gedragswetenschappen 2022-2023 is, voor zover relevant, de volgende bepaling opgenomen:

Artikel 5.4 – Fraude, plagiaat en sancties

1. Het bepaalde in de Regeling fraude en plagiaat studenten UvA is onverkort van toepassing en maakt onderdeel uit van deze Regels & Richtlijnen.

2. (...)

3. (...)

4. (...)

5. Conform de bepalingen in de Regeling Fraude en Plagiaat Studenten UvA kan de examencommissie het betreffende tentamen ongeldig verklaren en de student uitsluiten van verdere deelname aan het betreffende tentamen dan wel van alle tentamens voor alle modules gedurende de periode van ten hoogste één jaar.

6. In artikel in artikel 1 van de Fraude- en Plagiaatregeling Studenten UvA is -voor zover hier van belang- het volgende bepaald:

1. Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Plagiaat is een vorm van fraude.

2. (...)

5. Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:

a. het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;

b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;

c. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;

d. het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;

e. het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor opdrachten van andere opleidingsonderdelen zonder correcte bronvermelding.

6. Met examencommissie is bedoeld de examencommissie van de opleiding die verantwoordelijk is voor het desbetreffende studieonderdeel waarbij de fraude is geconstateerd.

7. Met tentamen is bedoeld een onderzoek per onderdeel naar de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student, waaraan een beoordeling is verbonden. Hieronder zijn (eind)werkstukken begrepen.

7. In artikel in artikel 4 van de Fraude- en Plagiaatregeling Studenten UvA is -voor zover hier van belang- het volgende bepaald:

1. Wanneer fraude en/of plagiaat wordt geconstateerd deelt de examinerator dit terstond mee aan de student en tevens schriftelijk aan de examencommissie onder overlegging van de schriftelijke stukken en bevindingen.

2. (...)

5. De opgelegde schriftelijke waarschuwing of sanctie wordt geregistreerd door de

examencommissie.

5. (...).
8. In artikel in artikel 5 van de Fraude- en Plagiaatregeling Studenten UvA is -voor zover hier van belang- het volgende bepaald:
 1. *Nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.*

Fraude

 2. (.....)

Plagiaat

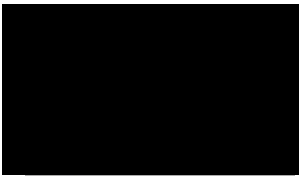
 4. *Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vijfde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.*
 5. (....)
9. Het College stelt vast dat verweerster appellant een email heeft gestuurd waarin het vermoeden van plagiaat wordt geuit en appellant wordt gevraagd informatie te verstrekken door middel van het beantwoorden van een aantal vragen over de gemaakte opdracht.
10. Artikel 4 lid 2 van de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA stelt dat de examencommissie de student binnen een termijn van twee weken in de gelegenheid moet stellen gehoord te worden. De email die door verweerster op 22 maart 2023 is verzonden voldoet niet aan hetgeen bepaald is in artikel 4 lid 2 van de Fraude en Plagiaat Regeling Studenten UvA. De mededeling van verweerster in deze email, dat aan de hand van de gegeven informatie appellant mogelijk een uitnodiging zal ontvangen om gehoord te worden, volstaat niet. Het College kan aan deze fout voorbijgaan nu de gevolgen voor appellant hetzelfde zouden zijn.
11. Het College is van mening dat verweerster zich terecht op het standpunt heeft mogen stellen dat er sprake is van plagiaat in de zin van artikel 1, lid 5 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA. Het College overweegt hierbij dat appellant geen argumenten naar voren heeft weten te brengen die afbreuk doen aan de voorgaande conclusie.
12. Het College oordeelt ten aanzien van de ongeldigverklaring dat deze niet onevenredig is en voortvloeit uit het bepaalde in artikel 5 van de Fraude- en Plagiaatregeling Studenten UvA. Verweerster kan immers, als gevolg van het feit dat de scriptie van appellant ongeldig is verklaard wegens plagiaat, geen juist oordeel geven over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van appellant.
13. Ten aanzien van de opgelegde sanctie, de uitsluiting van de onderwijseenheid in academisch jaar 2022/2023, is het College van oordeel dat deze niet onevenredig is en in lijn met hetgeen is bepaald in artikel 5 van de Fraude- en Plagiaatregeling Studenten UvA.
14. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

II. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen;
 - het College van Bestuuren wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 18 augustus 2023



mr. M.M. de Roon
secretaris



prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.