

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 2305 15602

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, mevrouw E.A. Duyster-Went, RA en de heer D. Rademaekers, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna, te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 1 mei 2023, tegen de beslissing van 4 april 2023 van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij in de herkansing van de opdracht voor het vak *Research Seminar Accountancy & Control* (6314M0411Y) plagiaat is geconstateerd. Verweerster heeft de opdracht ongeldig verklaard en appellant is voor de rest van het academische jaar 2022-2023 uitgesloten van tentamendeelname voor het vak.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 4 april 2023 is door verweerster aan appellant meegedeeld dat plagiaat is geconstateerd en dat de opdracht voor de herkansing voor het vak *Research Seminar Accountancy & Control* (6314M0411Y) ongeldig is verklaard. Tevens is appellant voor de rest van het academische jaar 2022-2023 uitgesloten van tentamendeelname voor het vak. Tegen dit besluit is het beroep van 1 mei 2023 gericht. Bij schrijven van 3 mei 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 24 mei 2023 plaatsgevonden, maar heeft niet geleid tot een oplossing. Bij schrijven van 16 juni 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 6 juli 2023 alwaar student niet is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing, omdat deze volgens hem onterecht en te zwaar is. Appellant stelt dat hij fouten heeft gemaakt met het parafraseren. Hij zou bepaalde delen niet hebben geparafraseerd wat wel geparafraseerd had moeten worden en hij zou delen hebben geparafraseerd welke geciteerd hadden moeten worden. Appellant is van mening dat deze fouten niet in dusdanige mate zijn voorgekomen, dat dit rechtvaardigt om hem te beschuldigen van fraude, dan wel plagiaat. Appellant had nimmer de intentie om plagiaat te plegen, maar heeft op een aantal plaatsen in de tekst fouten gemaakt bij het parafraseren en had hierbij beter moeten opletten. Ook had hij meer tekst tussen aanhalingstekens moeten plaatsen. Appellant is van mening dat de opgelegde sanctie te zwaar is in verhouding tot de ernst van het gepleegde plagiaat, omdat hij door deze ongeldigverklaring en uitsluiting niet mag deelnemen aan zijn scriptie en daardoor studievertraging oploopt. Daarnaast is appellant van mening dat er te weinig aandacht aan het onderwerp fraude- en plagiaat is besteed tijdens zijn opleiding.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Tussen verweerster en appellante heeft er op 24 mei 2023 een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Dit gesprek heeft verweerster geen aanleiding gegeven tot herziening van het bestreden besluit.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat er aan de hand van het Turnitin rapport vast kon worden gesteld dat er bepaalde delen van de tekst in zijn opdracht vrijwel woordelijk zijn overgenomen uit een bepaalde publicatie. Daarnaast is de bron niet genoemd, waardoor dit als een serieuze vorm van

plagiaat kan worden gezien die verder gaat dan het vergeten te gebruiken van aanhalingstekens en onvoldoende parafraseren. In deze kwestie zou de ernst van de casus ook niet mogen uitmaken of er in een kleine opdracht (zoals het scriptievoorstel) of grote opdracht (de scriptie zelf) wordt geplagieerd. Het scriptievoorstel is een zelfstandig onderdeel waar studiepunten aan worden toegekend. De opgelegde sanctie is een standaardsanctie waar gezien de geconstateerde mate van plagiaat moeilijk van kan worden afgeweken. Daarnaast is verweerder van mening dat er tijdens de studie van appellant bij het vak *Academic Project* voldoende aandacht is geweest voor fraude- en plagiaat en de manier hoe men academische teksten dient te schrijven en hoe bronnen correct gebruikt dienen te worden. Daarnaast heeft verweerder vastgesteld dat in het *Research Seminar Accountancy & control* zowel in de syllabus als op de algemene Canvas-pagina van dit vak wordt gewaarschuwd voor het plegen van plagiaat en wordt verwezen naar de fraude en plagiaatregeling.

Omdat er in het onderwijs aandacht is geweest voor het schrijven van academisch werk en het correct gebruiken van bronnen, omdat appellant zelf aangaf dit verkeerd te hebben gedaan en daar zelf verantwoordelijk voor was, terwijl er geen zwaarwegende omstandigheden spelen die aanleiding geven tot een andere afweging, is verweerder van mening dat de opgelegde sanctie niet onredelijk is geweest. Verweerder ziet dan ook geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.12b, tweede lid, WHW bepaalt dat de examencommissie een student die fraudeert het recht kan ontnemen een of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.
3. Artikel 7.12b, derde lid, WHW bepaalt dat de examencommissie regels vaststelt over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, onder andere met betrekking tot fraude, en de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.
4. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende fraude en plagiaat in de Onderwijs- en Examenregeling Masteropleidingen 2022-2023 (hierna: de OER). Met betrekking tot fraude en plagiaat is in deel A, artikel 4.12, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *De fraude- en plagiaatregeling is opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.*
 2. *Ten behoeve van de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruik gemaakt van elektronische detectieprogramma's. met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.*
5. In artikel in artikel 9.1 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2022-2023 is - voor zover hier van belang- het volgende bepaald:
 1. *Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden, dan wel die van een ander, geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. plagiaat is een vorm van fraude.*
 2. *Onder ernstige fraude, zoals bedoeld in artikel 7.12b, tweede lid, WhW, wordt in ieder geval verstaan:*
 - a. *t/m f. (.....)*

- g. zich schuldig maken aan ernstige vormen van plagiaat zoals bedoeld in het vierde lid van dit artikel.*
3. (...)
4. *Onder ernstige vorm van plagiaat wordt in ieder geval verstaan:*
- a. het in aanzienlijke mate gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder bronvermelding.*
 - b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden.*
 - c. het overnemen van werk van medestudenten en dit laten doorgaan voor eigen werk*
 - d. het overnemen van beeld-, geluids- of testmateriaal, software en programmacodes van anderen zonder verwijzing en dit laten doorgaan voor eigen werk.*
 - e. het indienen van werkstukken die (al dan niet tegen betaling) door iemand anders zijn geschreven, waaronder werkstukken die verworven zijn van een commerciële instelling.*
5. *onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:*
- a. het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding.*
 - b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen.*
 - c. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding.*
 - d. het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen.*
 - e. het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor opdrachten van andere opleidingsonderdelen zonder correcte bronvermelding.*
6. In artikel in artikel 9.5 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2022-2023 is - voor zover hier van belang- het volgende bepaald:
- 1. *nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.*
 - 2. *Bij gedragingen waarin deze regeling niet voorziet, kan de examencommissie afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude een sanctie opleggen inhoudende ongeldig verklaring van het ingeleverde tentamen, uitsluiting van het desbetreffende tentamen voor ten hoogste 12 maanden, dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van ten hoogste 12 maanden.*
 - 3. (...)
 - 4. *Indien de student staat ingeschreven voor meer dan een opleiding, dan treedt de examencommissie in overleg met de examencommissies van de desbetreffende opleidingen alvorens een sanctie toe te passen.*
 - 5. (...)
 - 6. *Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 9.1, derde lid, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde tentamen en uitsluiting van deelname aan de eerstkomende en eventueel tweede tentamengelegenheid van het desbetreffende vak.*
 - 7. *Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 9.1, tweede lid, volgt ongeldig verklaring van het werk dat tot stand is gekomen met behulp van fraude en volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden. Indien de fraude betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie of ander eindwerkstuk kunnen de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider(s) voor de duur van de sanctie worden opgeschort.*
7. In artikel in artikel 9.6 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2022-2023 is - voor zover hier van belang- het volgende bepaald:

1. *Indien de student reeds eerder een schriftelijke waarschuwing of sanctie heeft gekregen in verband met fraude dan wel plagiaat is de examencommissie bevoegd een zwaardere sanctie op te leggen bij volgende gevallen van fraude dan wel plagiaat.*
 2. *Indien de student reeds eerder een schriftelijke waarschuwing of sanctie heeft gekregen in verband met geconstateerde fraude dan wel plagiaat volgt volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden.*
-
8. Het College stelt vast dat verweester appellant een zware sanctie heeft opgelegd in verband met handelen zoals bedoeld in artikel 9.1 lid 4 sub a Regels en Richtlijnen Examencommissie 2022-2023. Hierin is bepaald dat onder ernstige vorm van plagiaat in ieder geval wordt verstaan, het in aanzienlijke mate gebruiken of overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder bronvermelding. Uit het Turnitin rapport blijkt 30% overlap te zitten tussen het werk van appellant en andere bronnen. Het College volgt appellant niet in zijn standpunt dat de overlap te wijten is aan het onjuist parafraseren of citeren, verweester heeft onweersproken aangetoond dat op verschillende plaatsen in de opdracht de bron niet is verantwoord van passages die letterlijk aan die bron zijn ontleend.
 9. Het College is van oordeel dat de opgelegde sanctie overeenkomstig artikel 9.6 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2022-2023 is opgelegd.
 5. Gelet op het voorgaande is het College van oordeel dat er voor verweester geen aanleiding bestond om een uitzondering op de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie voor appellant te maken.
 6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur, enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 9 augustus 2023

mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Raad van State afdeling bestuursrechtspraak**, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken