

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 2305 28069

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, mevrouw E.A. Duyster-Went, RA en de heer D. Rademaekers, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna, te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 22 mei 2023, tegen de beslissing van 2 mei 2023 van de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerster”, waarbij in de opdracht voor het vak *Corporate Governance: Dilemma's in the Financial Industry* (6614ZF022Y) plagiaat is geconstateerd. Verweerster heeft de opdracht ongeldig verklaard en appellant is voor de rest van het academische jaar 2022-2023 uitgesloten van deelname voor het vak.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 2 mei 2023 is door verweerster aan appellant meegedeeld dat plagiaat is geconstateerd en dat de opdracht voor het vak *Corporate Governance: Dilemma's in the Financial Industry* (6614ZF022Y) ongeldig is verklaard. Tevens is appellant voor de rest van het academische jaar 2022-2023 uitgesloten voor deelname aan het vak. Tegen dit besluit is het beroep van 22 mei 2023 gericht. Bij schrijven van 23 mei 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft niet geleid tot een oplossing. Bij schrijven van 16 juni 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 6 juli 2023 alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met de beslissing, omdat deze volgens hem niet volledig terecht is en te zwaar is. Appellant stelt dat hij fouten heeft gemaakt met het verwijzen naar bepaalde bronnen, hij had echter nimmer de intentie om plagiaat te plegen. Appellant geeft aan dat hij beter zijn best had moeten doen om correct naar de bronnen te verwijzen die hij heeft gebruikt en dat hij dit beter had gedaan als hij meer tijd hiervoor had gehad. Appellant geeft dan ook aan dat hij goed is in het uitdrukken van zijn eigen gedachten. Appellant geeft daarnaast ook aan dat hij zichzelf verantwoordelijk houdt voor zijn werk en dat hij veel heeft geleerd van deze ervaring. Echter stelt appellant dat hetgeen dat werd gemarkeerd als plagiaat niet zou moet worden gezien als plagiaat. Daarnaast zijn de door hem geraadpleegde artikelen online te vinden. Appellant stelt dat in de online artikelen wordt aangegeven hoe deze moeten worden geciteerd. Deze wijze van citeren is door de plagiaatdetectietool onterecht gemarkeerd als plagiaat. Appellant is ook van mening dat de opgelegde sanctie te zwaar is. Hij zou liever de gehele opdracht opnieuw willen schrijven in plaats van uitsluiting van het vak voor de rest van het academische jaar. Naast het schrijven van zijn scriptie is dit het enige vak dat hij dient af te ronden om te mogen afstuderen. Omdat hij dit jaar niet kan afstuderen kan hij ook niet aan een promotietraject (Ph.D.) aan de Universiteit Leiden beginnen, wat weer invloed op zijn toekomst heeft. Alles overziend is appellant het niet eens met het besluit van 2 mei 2023.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Tussen verweerster en appellante heeft er op 5 juni 2023 een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Dit gesprek heeft verweerster geen aanleiding gegeven tot herziening van het bestreden besluit.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat er aan de hand van het Turnitin rapport vast kon worden gesteld dat 71% van de tekst van de opdracht van appellant overlap heeft met andere teksten. Voor zover daarbij geen (correcte) verantwoording en verwijzing geeft plaatsgevonden, en dat is bij vele onderdelen het geval, kan het gebruik van die teksten worden gezien als plagiaat. Appellant heeft al eerder contact gehad met verweerster wegens een soortgelijke plagiaatzaak. Alhoewel appellant de eerste keer had aangegeven geen plagiaat te willen plegen en hiervoor de volledige verantwoordelijkheid op zich nam, laat hij met deze herhaling zien dat hij nog steeds niet genoeg heeft geleerd van die ervaring. Daarnaast vindt verweerster het problematisch dat bij een vak waar het om (persoonlijke) ethiek draait, appellant weer over de schreef is gegaan. Verweerster is van mening dat de omvang van het geconstateerde plagiaat dermate ernstig is dat deze kwestie niet met een waarschuwing af kan worden gedaan. Een extra kans om zijn opdracht in te leveren zou in feite dan ook betekenen dat hij – vergeleken met zijn medestudenten die geen plagiaat pleegden – meer tijd zou krijgen om zijn opdracht af te ronden. Alhoewel de gevolgen voor appellant dan ook fors zijn, is verweerster van mening dat de opgelegde sanctie niet onredelijk is. Verweerster ziet dan ook geen aanleiding om het besluit te herzien.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.12b, tweede lid, WHW bepaalt dat de examencommissie een student die fraudeert het recht kan ontnemen een of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.
3. Artikel 7.12b, derde lid, WHW bepaalt dat de examencommissie regels vaststelt over de uitvoering van de taken en bevoegdheden, onder andere met betrekking tot fraude, en de maatregelen die zij in dat verband kan nemen.
4. De decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde heeft nadere regels gesteld betreffende fraude en plagiaat in de Onderwijs- en Examenregeling Masteropleidingen 2022-2023 (hierna: de OER). Met betrekking tot fraude en plagiaat is in deel A, artikel 4.12, van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *De fraude- en plagiaatregeling is opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.*
 2. *Ten behoeve van de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruik gemaakt van elektronische detectieprogramma's. met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.*
5. In artikel in artikel 9.1 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2022-2023 is - voor zover hier van belang- het volgende bepaald:
 1. *Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden, dan wel die van een ander, geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. plagiaat is een vorm van fraude.*
 2. *Onder ernstige fraude, zoals bedoeld in artikel 7.12b, tweede lid, WhW, wordt in ieder geval verstaan:*
 - a. *t/m f. (.....)*
 - g. *zich schuldig maken aan ernstige vormen van plagiaat zoals bedoeld in het vierde lid van dit artikel.*
 3. *(....)*
 4. *Onder ernstige vorm van plagiaat wordt in ieder geval verstaan:*

- a. het in aanzienlijke mate gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder bronvermelding.
 - b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden.
 - c. het overnemen van werk van medestudenten en dit laten doorgaan voor eigen werk
 - d. het overnemen van beeld-, geluids- of testmateriaal, software en programmacodes van anderen zonder verwijzing en dit laten doorgaan voor eigen werk.
 - e. het indienen van werkstukken die (al dan niet tegen betaling) door iemand anders zijn geschreven, waaronder werkstukken die verworven zijn van een commerciële instelling.
5. onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:
 - a. het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding.
 - b. het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen.
 - c. het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding.
 - d. het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen.
 - e. het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor opdrachten van andere opleidingsonderdelen zonder correcte bronvermelding.
6. In artikel in artikel 9.5 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2022-2023 is - voor zover hier van belang- het volgende bepaald:
 1. nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.
 2. Bij gedragingen waarin deze regeling niet voorziet, kan de examencommissie afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude een sanctie opleggen inhoudende ongeldig verklaring van het ingeleverde tentamen, uitsluiting van het desbetreffende tentamen voor ten hoogste 12 maanden, dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van ten hoogste 12 maanden.
 3. (...).
 4. Indien de student staat ingeschreven voor meer dan een opleiding, dan treedt de examencommissie in overleg met de examencommissies van de desbetreffende opleidingen alvorens een sanctie toe te passen.
 5. (...)
 6. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 9.1, derde lid, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde tentamen en uitsluiting van deelname aan de eerstkomende en eventueel tweede tentamengelegenheid van het desbetreffende vak.
 7. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 9.1, tweede lid, volgt ongeldig verklaring van het werk dat tot stand is gekomen met behulp van fraude en volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden. Indien de fraude betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie of ander eindwerkstuk kunnen de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider(s) voor de duur van de sanctie worden opgeschort.
7. In artikel in artikel 9.6 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2022-2023 is - voor zover hier van belang- het volgende bepaald:
 1. Indien de student reeds eerder een schriftelijke waarschuwing of sanctie heeft gekregen in verband met fraude dan wel plagiaat is de examencommissie bevoegd een zwaardere sanctie op te leggen bij volgende gevallen van fraude dan wel plagiaat.

2. *Indien de student reeds eerder een schriftelijke waarschuwing of sanctie heeft gekregen in verband met geconstateerde fraude dan wel plagiaat volgt volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden.*
8. Het College stelt vast dat verweerster appellante een zware sanctie heeft opgelegd in verband met handelen zoals bedoeld in artikel 9.1 lid 4 sub a Regels en Richtlijnen Examencommissie 2022-2023. Hierin is bepaald dat onder ernstige vorm van plagiaat in ieder geval wordt verstaan, het in aanzienlijke mate gebruiken of overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder bronvermelding. Uit het Turnitin rapport blijkt 71% overlap te zitten tussen het werk van appellante en andere bronnen. Op vele onderdelen heeft appellante niet op de juiste wijze de geldende citeer- en verwijzingsregels gevolgd. Het College acht derhalve plagiaat bewezen.
9. Het College is van oordeel dat de opgelegde sanctie overeenkomstig artikel 9.6 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie 2022-2023 is opgelegd. Gezien het feit dat appellante reeds eerder een sanctie is opgelegd voor plagiaat, is coudance – zoals verzocht door appellante – niet op zijn plaats.
- 5 Tijdens de zitting is gebleken dat appellante een hoog tarief collegegeld betaalt. Hierdoor is appellante extra zwaar geraakt in zijn financiële situatie. Hoewel dit niet kan leiden tot een gegrond beroep en verweerster geen toezeggingen kan doen omtrent collegegelden, heeft verweerster aangeboden te onderzoeken of er mogelijkheden zijn voor appellante om deze financiële schade zoveel mogelijk te beperken.
- 6 Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit in strijd is met het recht. Het beroep tegen dit besluit is daarom ongegrond.

III. Beslissing

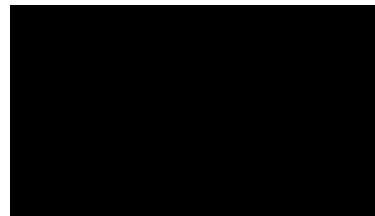
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur, enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 9 augustus 2023



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de **Raad van State afdeling bestuursrechtspraak**, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken