

Nr: AC2306 45428

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. dr. E.M.J. Hardy, voorzitter, E.A. Duyster-Went, RA en N.E.L. Hol, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 27 juni 2023, tegen de beslissing van 27 juni 2023 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellante wordt meegedeeld dat wegens vastgesteld plagiaat het resultaat voor de bachelorscriptie ongeldig is verklaard. Appellante is uitgesloten van het verdere scriptietraject waardoor zij een nieuwe scriptie dient te schrijven met een ander onderwerp en bij een nieuwe scriptiebegeleider.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 27 juni 2023 is door verweerster aan appellante meegedeeld dat haar bachelorscriptie ongeldig wordt verklaard, dat in SIS bij haar scriptie een ‘niet aan verplichtingen voldaan’ (NAV) zal worden geregistreerd en dat zij wordt uitgesloten van het verdere scriptietraject. Appellante dient opnieuw aan de bachelorscriptie te beginnen, met een ander onderwerp bij een nieuwe scriptiebegeleider. Tegen dit besluit is het beroep van 27 juni 2023 gericht. Bij schrijven van 28 juni 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het gesprek tot minnelijke schikking heeft plaatsgevonden op 4 juli 2023, dit heeft echter niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 12 juli 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is schriftelijk behandeld tijdens een hoorzitting op 17 augustus 2023.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen en stelt dat sprake is van een misverstand. Appellante heeft niet de intentie gehad om te plagiëren. Appellante erkent dat zij de conceptversie van haar bachelorscriptie niet op de juiste wijze heeft ingeleverd en beseft dat zij de situatie anders had kunnen aanpakken. Appellante benadrukt dat haar scriptiebegeleider een maand afwezig was en dat zij gedurende die tijd contact heeft gezocht en feedback heeft gevraagd over haar bronvermeldingen, maar dat een reactie van haar begeleider uitbleef. Om toch voortgang te boeken heeft appellante haar conceptversie ingeleverd zonder de reactie van haar begeleider af te wachten. Het vermoeden van plagiaat kwam als een verrassing voor appellante. Zij zou graag hebben gezien dat zij een waarschuwing had gekregen voordat een sanctie werd opgelegd. Hierdoor heeft appellante geen mogelijkheid gehad misverstanden recht te zetten en haar scriptie op de juiste wijze in te leveren. Appellante acht de opgelegde sanctie niet proportioneel.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster is van mening dat sprake is van plagiaat en dat het bestreden besluit zorgvuldig tot stand is gekomen. Appellante heeft bij verweerster aangegeven dat zij moeite heeft met de Nederlandse taal, aangezien dit niet haar moedertaal is. De begeleider van appellante zou haar dan ook veel hebben geholpen met de grammatica en taal in het traject van haar bachelorscriptie. Appellante zou er door haar begeleider tussentijds ook op zijn gewezen dat de bronvermelding onvoldoende was. Daarnaast komen een aantal fragmenten uit de bachelorscriptie letterlijk overeen met tekst uit een door een andere studente ingeleverde masterscriptie. Appellante heeft bij verweerster aangegeven dat zij deze masterscriptie ter inspiratie heeft gebruikt, maar enkel voor de lay-out en structuur van de scriptie, waardoor appellante dacht dat dit niet als bron hoefde te worden vermeld. Verweerster is van oordeel dat op grond van artikel 5.1 lid 4 sub a van het Examenreglement FdR sprake is van plagiaat.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid heeft op grond van artikel 7.12b lid 3 WHW nadere regels gesteld betreffende fraude en plagiaat in het Examenreglement Faculteit der Rechtsgeleerdheid (Regels en Richtlijnen Examencommissie FdR) 2022-2023, hierna 'Reglement'. In artikel 5.1 lid 1 van het Reglement – voor zover hier van belang – is het volgende bepaald:
 1. *Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over kennis, inzicht en vaardigheden van deze student geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Onder omstandigheden wordt plagiaat niet aangemerkt als fraude.*
 2. In artikel 5.1 lid 4, 5 en 6 van het Reglement is het volgende bepaald:
 4. *Onder plagiaat wordt in ieder geval verstaan:*
 - a. *het gebruik maken dan wel overnemen van andermans tekst(en), gegevens of idee(ën) zonder volledige en correcte bronvermelding;*
 - b. *het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit een bron van een derde, zelfs indien een verwijzing naar de andere auteur is opgenomen;*
 - c. *het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat een letterlijk of bijna letterlijke citaat in het werk werd overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;*
 - d. *het parafraseren van de inhoud van andermans tekst zonder voldoende bronverwijzing;*
 - e. *het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor een opdracht van andere opleidingsonderdeel zonder correcte bronvermelding.*
 5. *Onder ernstige vorm van plagiaat wordt in ieder geval verstaan:*
 - a. *het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit een bron van een derde;*
 - b. *het overnemen van werk van een medestudent en dit laten doorgaan voor eigen werk;*
 - c. *het overnemen van beeld-, geluids- of testmateriaal, software en programmacodes van een ander zonder verwijzing en dit laten doorgaan voor eigen werk;*
 - d. *het indienen van een werkstuk dat (al dan niet tegen betaling) door iemand anders is geschreven, waaronder een werkstuk dat verworven is van een commerciële instelling.*
 6. *De in artikel 5.1-5.6 gegeven voorschriften gelden voor (deel)tentamens en scripties.*
3. In artikel 5.5, Sancties bij fraude en plagiaat, van het Reglement is het volgende bepaald:
 1. *De Examencommissie stelt een eventuele sanctie vast.*
 2. *Indien de student fraude en/of plagiaat heeft gepleegd, kan de Examencommissie bij vaststelling van de sanctie tevens bepalen dat deze student niet in aanmerking komt voor een extra tentamenkans voor het desbetreffende vak, of dat een extra tentamenkans pas kan worden aangevraagd na een door de Examencommissie te bepalen termijn van maximaal 12 maanden.*
4. Het College overweegt dat de intentie van appellante om al dan niet plagiaat te plegen geen factor is bij het bepalen of sprake is van plagiaat. Appellante is voorafgaand aan het inleveren van de conceptversie van haar bachelorscriptie door de scriptiebegeleider gewezen op het feit dat de bronvermeldingen onvoldoende waren. Van een studente in de afrondende fase van haar bacheloropleiding mag worden verwacht dat zij bekend is met het correct verwijzen naar en citeren uit andere bronnen. Het is derhalve niet te verklaren

dat ten minste drie passages uit de scriptie van appellante letterlijk overeenkomen met tekstfragmenten uit een scriptie die door een andere masterstudent is ingeleverd. Het argument van appellante dat zij deze scriptie enkel heeft gebruikt ter inspiratie voor de lay-out en structuur, acht het College een onvoldoende verklaring voor de geconstateerde overlap. De opgelegde sanctie acht het College dan ook niet disproportioneel. Appellante is in de gelegenheid gesteld alsnog haar bachelorscriptietraject af te ronden, zij het door het schrijven van een nieuwe scriptie over een ander onderwerp en bij een andere begeleider.

5. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gesteld dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 12 oktober 2023



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. dr. E.M.J. Hardy
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken