

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC2306 6379

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. mr. P.J.J. Zoontjens, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen, R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 6 juni 2023, tegen de beslissing van 1 juni 2023 van de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellante wordt meegedeeld dat wegens vastgesteld plagiaat het resultaat voor de paper van Media Research (118110152Y) ongeldig is verklaard. Tevens krijgt appellante een formele waarschuwing. Appellante mag het vak afronden door een nieuwe finale versie van de paper in te dienen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 1 juni 2023 is door verweerster aan appellante meegedeeld dat de paper voor Media Research ongeldig is verklaard wegens vastgesteld plagiaat. Daarnaast ontvangt appellante een formele waarschuwing maar zij mag het vak afronden door een nieuwe finale versie van de paper in te leveren welke geen plagiaat bevat. Tegen dit besluit is het beroep van 6 juni 2023 gericht. Bij schrijven van 8 juni 2023 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Het gesprek tot minnelijke schikking heeft plaatsgevonden op 23 juni 2023, dit heeft echter niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 6 juli 2023 heeft verweerster een verweer ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 27 juli 2023, alwaar appellante online is verschenen. Verweerster was niet aanwezig bij de hoorzitting.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde tijdens de zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen, zij wenst graag een cijfer te ontvangen voor de door haar ingediende versie van de paper. Daarnaast verzoekt appellante om feedback te krijgen over de inhoud van deze versie van haar paper zodat zij deze feedback kan gebruiken voor het indienen van een nieuwe finale versie. Nu de deadline voor het indienen van de finale versie van de paper reeds is verstreken, verzoekt appellante een nieuwe kans te krijgen haar paper in te dienen. Appellante stelt dat de inhoud van de paper haar eigen werk is en betwist dat sprake is van plagiaat. Appellante heeft niet de intentie gehad te plagiëren. Appellante geeft toe bepaalde software te hebben gebruikt voor het vertalen van teksten maar was zich niet bewust dat hierdoor plagiaat in haar werk kon ontstaan.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster is van mening dat sprake is van plagiaat en dat het besluit zorgvuldig tot stand is gekomen. De paper heeft via het plagiaatdetectiesysteem ‘Turnitin’ een plagiaatscore van 51%. Appellante heeft toegegeven AI vertalingssoftware te hebben gebruikt en dat zij teksten van andere bronnen in haar eigen woorden zou hebben herschreven zonder hierbij de bron te vermelden. Appellante is een tweedejaarsstudent en van haar wordt verwacht dat zij in voldoende mate op de hoogte is van de regels omtrent verwijzen, citeren en bronvermeldingen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

2. De decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen heeft op grond van artikel 7.12b lid 3 WHW nadere regels gesteld betreffende fraude en plagiaat in de Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2022-2023 (hierna: OER). In artikel 4.13 van de OER – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *Het bepaalde in de Fraude- en Plagiaatregeling UvA* is onverkort van toepassing.*
 2. *Bij de detectie van plagiaat in teksten wordt gebruikgemaakt van elektronische detectieprogramma's. Met het aanleveren van de tekst geeft de student impliciet toestemming tot het opnemen van de tekst in de database van het betreffende detectieprogramma.*
3. In artikel 1 lid 1 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA is het volgende bepaald:
 1. *Onder fraude en plagiaat wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Plagiaat is een vorm van fraude.*
4. In artikel 1 lid 4 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA is het volgende bepaald:
 4. *Onder ernstige vorm van plagiaat wordt in ieder geval verstaan:*
 - a. *het in aanzienlijke mate gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder bronvermelding;*
 - b. *(...)*
5. In artikel 1 lid 5 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA is het volgende bepaald:
 5. *Onder plagiaat wordt voorts in ieder geval verstaan:*
 - a) *het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;*
 - b) *het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;*
 - c) *het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;*
 - d) *het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;*
 - e) *het indienen van een eerder ingediende of daarmee vergelijkbare tekst voor opdrachten van andere opleidingsonderdelen zonder correcte bronvermelding.*
6. In artikel 4 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
 1. *Wanneer fraude en/of plagiaat wordt geconstateerd deelt de examinerator dit terstond mee aan de student en tevens schriftelijk aan de examencommissie onder overlegging van de schriftelijke stukken en bevindingen.*
 2. *De examencommissie stelt de student binnen een termijn van 2 weken in de gelegenheid te worden gehoord.*
 3. *De examencommissie stelt vast of er sprake is van fraude of plagiaat en deelt de student schriftelijk haar besluit en de sancties conform het bepaalde in artikel 5 mede binnen een termijn van 4 weken, onder vermelding van de beroepsmogelijkheid bij het College van beroep voor de examens.*
 4. *Indien plagiaat wordt geconstateerd of vermoed in een bepaald werkstuk, kan de examencommissie besluiten eerder door dezelfde student(en) ingeleverde werkstukken te onderzoeken op plagiaat. De student is verplicht aan dit onderzoek mee te werken en kan worden verplicht digitale versies van eerdere werkstukken aan te leveren.*
 5. *De opgelegde schriftelijke waarschuwing of sanctie wordt geregistreerd door de examencommissie.*

7. In artikel 5 van de Fraude- en Plagiaatregeling UvA is – voor zover hier van belang – het volgende bepaald:
- 1. Nadat fraude of plagiaat is geconstateerd wordt door de examencommissie ten minste een schriftelijke waarschuwing gegeven.*
- 1. (...)*
- Plagiaat*
- 4. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vijfde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.*
- 5. Bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, vierde lid, waarbij het hele werkstuk dan wel aanzienlijke delen daarvan, inclusief het als eigen werk gepresenteerde onderzoek, afkomstig is van bestaand materiaal en elders gepubliceerd onderzoek dan wel literatuur, volgt ongeldig verklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden.*
- Indien het werkstuk betrekking heeft op een bachelor- dan wel masterscriptie worden de begeleidingswerkzaamheden van de scriptiebegeleider voor de duur van deze periode opgeschort.*
- 6. Indien na onderzoek zoals bedoeld in artikel 4, vierde lid, blijkt dat eerder plagiaat is gepleegd kan de examencommissie besluiten eerder behaalde resultaten van onderdelen waarbij plagiaat is vastgesteld, ongeldig te verklaren.*
- 7. (...)*
8. Het College stelt vast dat verweerster in redelijkheid heeft kunnen vaststellen dat sprake is van plagiaat nu het Turnitin rapport een plagiaatscore van 51% bevat. Daarbij heeft appellante toegegeven AI software te hebben gebruikt en hierbij in haar eigen bewoordingen andere bronnen te hebben overgenomen zonder deze te verantwoorden en te vermelden. Met het ongeldig verklaren van het resultaat voor de paper, heeft verweerster een herstelsanctie toegepast. Nu appellante in de gelegenheid is gesteld alsnog haar finale versie van de paper in te leveren, kan het College niet concluderen dat de opgelegde sanctie disproportioneel is. Ten aanzien van het verzoek van appellante om een extra kans te krijgen voor het inleveren van de finale versie van haar paper doet het College geen uitspraak aangezien dit niet binnen haar bevoegdheid valt.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gesteld dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep is ongegrond.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 29 september 2023



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

prof. mr. P.J.J. Zoontjens
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Raad van State afdeling bestuursrechtspraak, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken