

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2024-094777

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, mr. dr. N. Jansen en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 25 juli 2024, tegen de beslissing van 17 juli 2024 van de examencommissie PPLE van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen “verweerster”, waarin appellante wordt meegedeeld dat haar *Bachelor Thesis* ongeldig is verklaard wegens plagiaat en dat appellante wordt uitgesloten van deelname aan de herkansing van de Bachelor Thesis.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 17 juli 2024 heeft verweerster aan appellante meegedeeld dat haar *Bachelor Thesis* ongeldig is verklaard wegens plagiaat en dat appellante wordt uitgesloten van deelname aan de herkansing van de Bachelor Thesis. Tegen dit besluit is het beroep van 25 juli 2024 gericht. Bij schrijven van 29 juli 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit heeft echter niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 15 augustus 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 12 september 2024 alwaar appellante niet is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen [REDACTED] (voorzitter examencommissie) en [REDACTED] (ambtelijk secretaris examencommissie)

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit. Appellante heeft nooit de intentie gehad plagiaat te plegen. Appellante heeft dit willen toelichten in het gesprek met verweerster maar zij was overvallen door het feit dat dit een formele hoorzitting betrof. Hierdoor heeft appellante zich niet goed kunnen uitdrukken en had zij moeite om een goede toelichting te geven. Appellante stelt dat sprake is van technische fouten in de citaten. Appellante realiseert zich nu dat bepaalde (delen van) zinnen zijn overgenomen uit een artikel, maar appellante zag dit als een vaststaand gegeven welke te vinden is in meerdere bronnen. Daarnaast heeft appellante veel Nederlandse teksten vertaald naar het Engels. Hierdoor heeft appellante onterecht erop vertrouwd dat deze tekst van haarzelf is. Appellante heeft echter niet de intentie gehad deze tekst voor te doen als haar eigen werk. Daarnaast heeft appellante veel bronnen gevonden en heeft zij dit aantal proberen terug te brengen. In dit proces heeft appellante per ongeluk verkeerde bronnen vermeld. Daarbij is zij ook vergeten aanhalingstekens te gebruiken om aan te geven dat sommige teksten citaten waren. Appellante was erg verbaasd dat sprake was van plagiaat. Appellante heeft conceptversies ingestuurd en hierop heeft zij niet te horen gekregen dat sprake was van plagiaat. De sanctie acht appellante te zwaar nu zij hierdoor studievertraging zal oplopen. Zij is toegelaten tot drie masteropleidingen en door de sanctie kan zij niet aan haar vervolgopleiding starten. Het programma van PPLE is erg duur en appellante moet veel werken om de opleiding en woonkosten te betalen. Hierdoor acht appellante de opgelegde sanctie disproportioneel. Appellante heeft geleerd van deze situatie en zal dergelijke fouten niet meer maken en haar werkwijze aanpassen. Nu appellante nooit de intentie heeft gehad plagiaat te plegen wil zij graag de mogelijkheid hebben om zonder studievertraging af te studeren. Derhalve verzoekt zij haar beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat er geen twijfel bestaat dat appellante plagiaat heeft gepleegd. Appellante heeft ook niet weersproken dat sprake is van plagiaat maar stelt dat dit niet opzettelijk is gebeurd. Bij het vaststellen van plagiaat en het bepalen van een sanctie, weegt niet mee of het plagiaat opzettelijk is gebeurd. Nu plagiaat is vastgesteld, volgt automatisch een sanctie. Hierbij is de thesis van appellante ongeldig verklaard en mag zij geen herziene versie van de thesis (herkansing) indienen. Appellante dient in het academische jaar 2024-2025 een nieuwe thesis te schrijven. Verweerster ligt toe dat het technisch onmogelijk is appellante haar thesis te laten herstellen. Verweerster geeft aan dat de opgelegde sanctie niet onevenredig is ten opzichte van het plagiaat en acht het beroep ongegrond.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel 7.12b, tweede lid, WHW bepaalt dat de examencommissie een student die fraudeert het recht kan ontnemen een of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen.
3. Artikel A 3.11 van de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleidingen Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2023-2024 bepaalt het volgende:
The 'Regulations Governing Fraud and Plagiarism for UvA Students' is included in the Rules and Guidelines of the Examinations Board.
4. Artikel 5.1 van het Examenreglement Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2023-2024 luidt – voor zover hier van belang – als volgt:
 1. *Fraud and plagiarism are defined as any act or omission on the part of the student which makes an accurate assessment of the student's knowledge, insight and skills partially or wholly impossible.*
 2. *'Fraud' is taken to include in any event:*
 - a. *Making use of or being in possession during an examination of any aids (e.g. artificial intelligence (AI), pre-programmed calculator, mobile telephone, books, outlines, notes, etc.), the use of which is not expressly permitted;*
 - b. *attempting during an examination to read what another candidate is writing, or exchanging information inside or outside the examination room;*
 - c. *assuming the identity of another person during an examination;*
 - d. *allowing someone else to assume one's identity during an examination;*
 - e. *obtaining possession of the questions in the examination paper prior to the scheduled date or time of the examination concerned;*
 - f. *fabricating and/or falsifying survey or interview answers or research data.*
 3. *Making use of or being in possession during an examination of any aids (e.g. artificial intelligence (AI), pre-programmed calculator, mobile telephone, books, outlines, notes, etc.), the use of which is not expressly permitted; attempting during an examination to read what another candidate is writing, or exchanging information inside or outside the examination room; assuming the identity of another person during an examination; allowing someone else to assume one's identity during an examination; obtaining possession of the questions in the examination paper prior to the scheduled date or time of the examination concerned; fabricating and/or falsifying survey or interview answers or research data. 'Plagiarism' is taken to include in any event:*
 - a. *making use of or reproducing another person's texts, data or ideas without complete and correct source references;*

- b. presenting the structure or central body of ideas taken from third-party sources as one's own work or ideas, even if a reference to other authors is included;*
- c. failing to clearly indicate in the text – for instance by means of quotation marks or a particular layout – that literal or near-literal quotations have been included in the work, even if a correct reference to the sources has been included;*
- d. paraphrasing the contents of another person's texts without sufficient reference to the sources;*
- e. reproducing another person's audio, visual or test materials, software or program codes without reference to the sources, and in doing so passing these off as one's own work;*
- f. submitting a text that has previously been submitted, or is similar to a text that has previously been submitted, in the context of assignments for other courses;*
- g. reproducing the work of fellow students and passing it off as one's own;*
- h. submitting papers obtained from a commercial agency or written (whether or not for payment) by another person.*

4. 'Examinations Board' is taken to mean the Examinations Board of the degree programme responsible for the course concerned.

5. 'Examination' is taken to mean any examination per course component of the knowledge, insight and skills of the student, which results in an assessment.

6. The Examinations Board may deviate from the provisions of paragraphs 2 and 3 of this article.

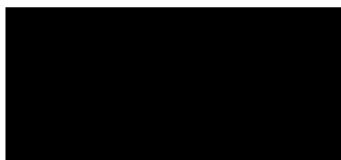
5. Artikel 5.5 van het Examenreglement Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2023-2024 luidt als volgt:
Any sanction will be determined by the Examinations Board.
6. Appellante heeft gemotiveerd dat zij niet de intentie had plagiaat te plegen. Volgens het College is het irrelevant of het plagiaat opzettelijk is gepleegd of niet. Appellante is aan het einde van haar bachelor en zij wist of behoorde te weten op welke wijze bronnen en citaten moeten worden vermeld. Het feit dat zij bronnen en citaten onjuist of niet heeft gemeld, heeft tot gevolg dat haar thesis ongeldig is verklaard. Het College is van mening dat verweester zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat er sprake is van plagiaat. Verweester was dan ook bevoegd om op grond hiervan appellante een sanctie op te leggen op grond van Artikel 5.5 van het Examenreglement Faculteit der Rechtsgeleerdheid 2023-2024.
7. Het College oordeelt voorts dat de sanctie niet onevenredig is. Appellante heeft de mogelijkheid een nieuwe thesis te schrijven. Het feit dat hierdoor studievertraging ontstaat, is een logisch gevolg van de ongeldigverklaring, maar acht het College niet disproportioneel.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

III. Beslissing

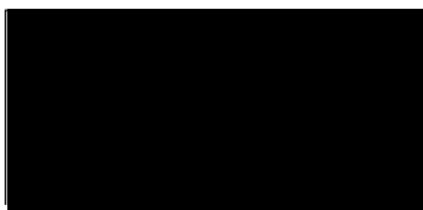
Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 11 december 2024



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken