

College van Beroep voor de Examens

Nr: 2024-099037

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. dr. N. Jansen, voorzitter, prof. dr. A. Akkerman en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 30 augustus 2024, tegen de beslissing van 10 juli 2024 van de examiner, waarbij aan appellante voor het vak *Economic Methodology* het eindcijfer 5,0 is toegekend. In deze beroepsprocedure zal de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde ingevolge artikel 7.61 lid 3 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek optreden als “verweerster”.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante voldoet, wegens het niet behalen van voldoende EC's, niet aan de norm om voor verlenging van het studentenvisa in aanmerking te komen. Nu appellante niet voldoet aan de gestelde norm, zal de verblijfsvergunning worden ingetrokken en zal appellante terug moeten naar het land van herkomst. Appellante heeft allereerst een verzoek ingediend bij verweerster met het verzoek haar extra EC's toe te kennen, zodat zij haar studie aan de Universiteit van Amsterdam kan afronden. Verweerster kon niet aan dit verzoek voldoen en heeft geadviseerd om vrijstelling van de vereisten voor de verlenging van een studentenvisa aan de studentendecanen. Appellante is vervolgens in beroep gegaan tegen de beoordeling voor het vak.

Bij besluit van 10 juli 2024 is door de examiner aan appellante voor het tentamen voor het vak *Economic Methodology* het cijfer 5,0 toegekend. Appellante is tegen dit besluit in beroep gekomen bij schrijven van 30 augustus 2024. Het beroepschrift is ontvangen buiten de beroepstermijn. Bij emailbericht 30 augustus 2024 is appellante in de gelegenheid gesteld om de reden voor termijnoverschrijding kenbaar te maken. Bij e-mailbericht van 30 augustus 2024 heeft appellante haar reden voor de termijnoverschrijding kenbaar gemaakt. Bij e-mailbericht van 30 augustus 2024 is verweerster verzocht om in overleg met appellante na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 4 september 2024 heeft een minnelijk gesprek plaatsgevonden tussen verweerster en appellante. Hier is geen schikking uit voortgekomen.

II. Motivering

Appellante

Bij e-mailbericht van 30 augustus 2024 heeft appellante de redenen aangevoerd die ten grondslag liggen aan de termijnoverschrijding. Appellante stelt dat zij meermaals heeft gecorrespondeerd met de examencommissie en parallel hieraan een aanvraag voor dispensatie heeft ingediend. De aanvraag voor dispensatie is vervolgens op 15 augustus 2024 afgewezen, omdat ze maar eenmalig gebruik kan maken van de uitstelregeling wegens persoonlijke omstandigheden, hetgeen vorig jaar al is gebeurd. Appellante stelt dat zij daartoe wederom contact had opgenomen met de examencommissie en heeft vervolgens naar aanleiding van een gesprek op 29 augustus 2024 besloten beroep in te dienen tegen de beoordeling in de hoop nog te kunnen voldoen aan de gestelde norm. Appellante verzoekt, alles overziend, om herziening van het besluit en/of een extra tentamenkans om het vak te behalen en verzoekt dat haar beroep alsnog in behandeling kan worden genomen.

Het College overweegt als volgt

1. Op grond van artikel 6:7 Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van bezwaar- of beroepschrift zes weken.
2. Het besluit is op 10 juli 2024 op de voorgeschreven wijze aan appellante bekendgemaakt. Dat betekent dat de beroepstermijn op 21 augustus 2024 eindigde. Het beroepschrift van appellante is op 30 augustus 2024 ingediend en ontvangen.

3. Artikel 6:11 Awb bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepsschrift niet-ontvankelijk verklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.
4. Hetgeen door appellante is aangevoerd weerhoudt het College er niet van te oordelen dat appellante met betrekking tot de overschrijding van de beroepstermijn in verzuim is geweest. Gelet op de informatie die is verstrekt onderaan het besluit had appellante op de hoogte kunnen en dienen te zijn van de procedure bij het College, de toepasselijke beroepstermijn en de aanvang en einddatum daarvan. De door appellante gegeven reden voor de te late indiening vormt onvoldoende reden om de overschrijding van de gegeven termijn verschoonbaar te achten.
5. Het College is van oordeel dat door appellante geen redenen zijn aangevoerd op grond waarvan redelijkerwijs geoordeeld moet worden dat zij met betrekking tot de overschrijding van de beroepstermijn niet in verzuim is geweest. Gelet op de rechtsmiddelenverwijzing in het besluit had appellante op de hoogte kunnen en dienen te zijn van de beroepstermijn en de aanvang en einddatum daarvan.
6. Het College heeft ervan afgezien om appellante in de gelegenheid te stellen om te worden gehoord ten aanzien van haar beroep, omdat is geconstateerd dat het beroep niet-ontvankelijk verklaard dient te worden.

III. Beslissing

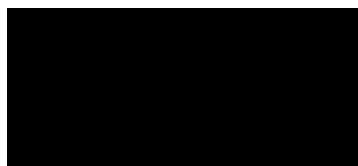
Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep niet-ontvankelijk.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 9 oktober 2024



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



mr. dr. N. Jansen
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken