

Nr: 2024-120701

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.E. Mathon, voorzitter, mr. dr. N. Jansen en R.V. van Beek, leden

**BESLISSING** inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellant”, ingesteld bij schrijven van 26 november 2024 (gedateerd 21 november 2024), tegen de beslissing van 15 augustus 2024 van BSA-commissie namens de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen “verweerder”. Waarbij appellant een negatief Bindend Studieadvies (hierna: BSA) is toegekend.

## **I. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 15 augustus 2024 heeft verweerder aan appellant medegedeeld dat aan hem een negatief BSA is uitgebracht omdat hij niet voldoet aan de gestelde norm van 48 EC aan eerstejaars vakken omdat appellant 42 EC aan eerstejaarsvakken heeft behaald. Tegen dit besluit is het beroep van 26 november 2024 gericht.

Het beroepschrift is ontvangen buiten de beroepstermijn. Appellant is in de gelegenheid gesteld om de reden voor termijnoverschrijding kenbaar te maken. Bij e-mailbericht van 12 december 2024 heeft appellant bevestigd geen aanvullingen te hebben op het beroepsschrift waarin de redenen voor de termijnoverschrijding reeds kenbaar zijn gemaakt. Verweerder is verzocht om in overleg met appellant na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Op 19 december 2024 heeft een minnelijk gesprek plaatsgevonden tussen verweerder en appellant. Hier is geen schikking uit voortgekomen. Op 20 december 2024 heeft appellant een verzoek tot voorlopige voorziening ingediend.

## **II. Motivering**

### Appellant

In het beroepschrift van appellant stelt appellant dat hoewel hij zijn beroep te laat heeft ingediend, de termijnoverschrijding verschoonbaar dient te worden geacht. Appellant verzoekt, alles overziend, om herziening van het besluit en verzoekt dat zijn beroep alsnog in behandeling kan worden genomen.

### Het College overweegt als volgt

1. Op grond van artikel 6:7 Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van bezwaar- of beroepschrift zes weken.
2. Het besluit is op 15 augustus 2024 op de voorgeschreven wijze aan appellant bekendgemaakt. Dat betekent dat de beroepstermijn op 27 september 2024 eindigde. Het beroepschrift van appellant is op 26 november 2024 (gedateerd 21 november 2024) ingediend en ontvangen.
3. Artikel 6:11 Awb bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift niet-ontvankelijk verklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.
4. Appellant stelt dat hij nadat hij op 9 oktober 2024 een besluit van dit College in een andere procedure te hebben ontvangen, juridische bijstand heeft ingeschakeld. Hierna heeft gemachtigde beroep ingesteld. Appellant had de indruk dat hij in voornoemde andere procedure (tegen de beoordeling van een tentamen) ook opkwam tegen het besluit aangaande zijn BSA. Appellant heeft in correspondentie met de examencommissie herhaaldelijk aangevoerd dat het niet tijdig instellen van beroep tegen de beoordeling van het tentamen, tot gevolg heeft dat hij een negatief BSA zal verkrijgen. Uit deze correspondentie blijkt dat appellant zich niet kan vinden in het BSA besluit en onderbouwt hij waarom het besluit niet in stand kan blijven. Appellant had deze communicatie moeten richten aan het CBE. Echter stelt appellant dat de examencommissie de correspondentie niet conform 6:15 Awb heeft

doorgestuurd naar het College maar hem slechts heeft doorverwezen. Indien de examencommissie wel aan haar doorzendplicht had voldaan, zou appellant binnen de beroepstermijn zijn beroep hebben ingediend.

5. Het College volgt de redenering van appellant niet. Appellant heeft op 15 augustus 2024 een BSA ontvangen. Hierbij is een rechtsmiddelenverwijzing opgenomen. Appellant heeft naar aanleiding van dit besluit geen actie ondernomen.

Appellant heeft zich opnieuw willen inschrijven voor de opleiding. Dit inschrijfverzoek is door de CSA (Centrale Studenten Administratie) per 1 september 2024 afgewezen. Uit de door appellant bijgevoegde communicatie maakt het College op dat appellant hierover met de CSA contact heeft gezocht. Op 1 oktober 2024 stuurt de CSA (na contact te hebben gezocht met de examencommissie) een bericht naar de BSA-commissie dat appellant reeds in bezwaar is gegaan tegen het besluit tot afwijzing van de inschrijving van de CSA, maar dat student behoefte heeft aan meer informatie over de status van zijn zaak/situatie. Op 2 oktober 2024 stuurt de BSA-commissie een bericht naar appellant om de informatie die zij tot haar beschikking heeft te delen. Ten overvloed wijst de BSA-commissie nogmaals op de mogelijkheid tot het indienen van beroep bij het CBE. Hierop antwoordt appellant op 2 oktober 2024 dat het CBE reeds op de hoogte is en hij al een bezwaar (lees: beroep) heeft ingediend. Appellant stelt dat hij zijn beroep tijdig heeft ingediend.

Het College is van oordeel dat hiermee geen doorzendplicht is geschonden. Appellant heeft allereerst informatie geprobeerd te verzamelen. Een verzoek tot informatie hoeft in dit geval niet te worden opgevat als intentie om op te komen tegen een besluit. Daarnaast benadrukt appellant zelf dat hij al een beroep heeft ingediend bij het CBE. Dit alles kan er niet toe leiden dat de CSA of BSA-commissie enige communicatie had moeten doorzenden naar het College. Daarnaast benadrukt het College dat op 1 oktober 2024, de beroepstermijn reeds was verstreken. Dus ook indien de doorzendplicht had moeten worden nageleefd, appellant zijn intentie tot het instellen van beroep niet tijdig kenbaar heeft gemaakt.

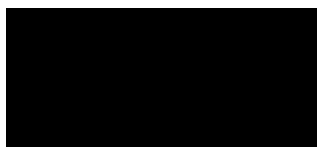
6. Daarbij volgt het College de redenering van appellant dat hij in de veronderstelling was dat dit beroep reeds onderdeel was van een eerdere procedure bij dit College niet. Tegen de beoordeling van een tentamen (datum besluit 28 februari 2024) heeft appellant op 30 juli 2024 buiten de beroepstermijn beroep ingediend. Het BSA besluit waar appellant nu tegen op wenst te komen is gedateerd op 15 augustus 2024 en heeft appellant dus ontvangen nádat hij reeds beroep had ingesteld tegen de beoordeling van 28 februari 2024.
7. Appellant is juist en volledig geïnformeerd over de mogelijkheid om in beroep te gaan tegen het besluit van 15 augustus 2024 en heeft nagelaten dit te doen. Gelet op de informatie die is verstrekt onderaan het besluit had appellant op de hoogte kunnen en dienen te zijn van de procedure bij het College, de toepasselijke beroepstermijn en de aanvang en einddatum daarvan. De door appellant gegeven redenen voor de te late indiening vormt onvoldoende reden om de overschrijding van de gegeven termijn verschoonbaar te achten. Het College is van oordeel dat appellant in verzuim is.
8. Het College heeft ervan afgezien om appellant in de gelegenheid te stellen om te worden gehoord ten aanzien van zijn beroep, omdat is geconstateerd dat het beroep kennelijk niet-ontvankelijk verklaard dient te worden.
9. Nu het College reeds een oordeel heeft gegeven over het beroep, heeft geen oordeel meer te worden gegeven over het verzoek tot voorlopige voorziening welke door appellant op 20 december 2024 is ingediend.

### **III. Beslissing**

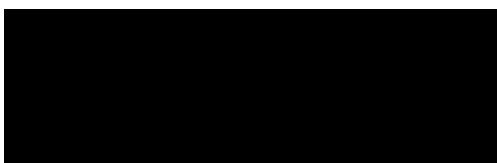
Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep kennelijk niet-ontvankelijk.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
  - partijen;
  - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
  - het College van Bestuur en  
wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan  
belangstellenden.

Amsterdam, 14 januari 2025



mr. D.L.M. van der Zande  
secretaris



mr. M.H.E. Mathon  
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)