

College van Beroep voor de Examens

Nr. 2024-115622

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, dr. F.T. Groenewegen en E. Sarolea, leden

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 8 november 2024 tegen de beslissing van 27 september 2024 van de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellante is meegedeeld dat haar verzoek om vrijstelling voor het vak *Academic Skills pre-Master's course* gedeeltelijk is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 27 september 2024 is door verweerster aan appellante meegedeeld dat haar verzoek van 19 augustus 2024 tot vrijstelling voor het vak *Academic Skills pre-Master's course* (hierna: het vak) gedeeltelijk is afgewezen. Het vak bestaat uit twee modules, te weten ‘Onderzoeksvaardigheden’ in blok 1 en ‘Academisch schrijven’ in blok 3. Appellante heeft wel vrijstelling gekregen voor de ‘Onderzoeksvaardigheden’, maar niet voor ‘Academisch schrijven’. Verweerster is van mening dat appellante onvoldoende heeft aangetoond over kennis te beschikken op het gebied van de geesteswetenschappen, waardoor appellante geen vrijstelling kan krijgen voor het gehele vak.

Tegen dit besluit is het beroep van 8 november 2024 gericht. Bij schrijven van 12 november 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 22 november 2024 plaatsgevonden maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 4 december 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 12 december 2024, alwaar appellante is verschenen. Verweerster is, ondanks behoorlijk te zijn opgeroepen, zonder bericht niet verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het besluit haar gedeeltelijk de vrijstelling toe te kennen. Appellante is van mening dat zij volledig zou moeten worden vrijgesteld van het vak, aangezien zij eerder vakken op het gebied van ‘Academisch schrijven’ heeft afgerond. De door appellante afgeronde vakken omvatten, net zoals de module, essentiële onderzoeksvaardigheden, bronbeoordelingen en kennis van gestructureerd academisch schrijven inclusief het opnemen van referenties en argumentatie. De eerder verworven vaardigheden en onderwerpen sluiten nauw aan bij de module ‘Academisch schrijven’.

Daarnaast is appellante van mening dat verweerster niet in redelijkheid mocht besluiten de door appellante afgeronde vakken te kwalificeren als sociale wetenschappen, terwijl de bestudeerde materialen en systematische kwalitatieve onderzoeksmethoden overeen komen met hetgeen tijdens de module aan de orde zal komen. Appellante geeft daarbij aan dat er bij het vak wel meer wordt ingegaan op de academische vaardigheden, maar dat dit niet per se is toegespitst op de geesteswetenschappen. Appellante is van mening dat, indien zij de module ‘Academisch schrijven’ dient te volgen, niets nieuws zal leren. Appellante verzoekt dan ook dat verweerster haar volledige vooropleiding meeneemt in haar overweging, vooral gelet op de grote overlap tussen de eerder door haar afgeronde vakken en het vak.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster is van mening dat zij het besluit op goede gronden heeft kunnen nemen. Het besluit is gebaseerd op een beoordeling van de academische kwalificaties en documenten die appellante heeft ingediend met betrekking tot de door haar genoten vooropleiding (o.a. aan de EUR) en afgeronde vakken. Met name bij het verlenen van de vrijstelling voor 'Onderzoeksvaardigheden', is de relevantie erkend van bepaalde vakken die zijn afgerond aan de EUR, waaronder Academische vaardigheden (5 EC), Premaster Research Project (voorstel) (5 EC), Premaster Research Project (paper) (10 EC), Inleiding tot sociaalwetenschappelijk onderzoek (5 EC). Deze vakken toonden voldoende overlap met de inhoud en leerdoelen van de module 'Onderzoeksvaardigheden' waardoor er een vrijstelling voor die module is verleend. Wat betreft het niet verlenen van een vrijstelling voor de module 'Academisch schrijven', geeft verweerster aan dat de vakken die appellante heeft afgerond voornamelijk geworteld waren in de sociale wetenschappen. Verweerster is van mening dat de vakspecifieke vereisten van Mediastudies binnen de geesteswetenschappen (met name de methodologieën en kaders die nodig zijn om academische papers in dit domein te produceren) niet aequaat kunnen worden aangepakt zonder het voltooien van de module 'Academisch schrijven'.

Verweerster geeft aan dat de genoten vooropleiding van appellante als Hbo-niveau wordt bestempeld, wat aangeeft dat het aanvullende pre-masterprogramma nodig is om te voldoen aan de academische normen van het masterprogramma. Daarnaast lag de focus van de genoten bacheloropleiding op communicatiewetenschappen en zijn er vervolgens wel relevante vakken gevolgd aan de EUR, maar lag daarbij de focus met name op sociale wetenschappen. Hoewel appellante bepaalde academische vaardigheden heeft opgedaan, richten deze vakken zich niet voldoende op de vakgebied specifieke schrijfmethoden die vereist zijn voor mediastudies. Verweerster geeft aan dat het van groot belang is dat de module 'Academisch schrijven' wordt afgerond om de nodige vaardigheden te verwerven voor succes op het gebied van mediastudies.

Verweerster is van mening dat het genomen besluit is geworteld in een toewijding om de academische normen van het programma te handhaven en ervoor te zorgen dat studenten zijn uitgerust met de juiste vaardigheden en kennis die vereist zijn in hun vakgebied. Verweerster is, alles overziend, van mening dat het besluit om een vrijstelling voor 'Academisch schrijven' in blok 3 te weigeren eerlijk, gerechtvaardigd en in het beste belang van de academische ontwikkeling van appellante is.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. De Onderwijs- en Examenregeling voor de masteropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025 (hierna: OER) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

Artikel A-4.7– Vrijstelling

- 1. De examencommissie kan op schriftelijk verzoek van een student vrijstelling verlenen voor het afleggen van een of meer onderwijseenheden. De examencommissie beslist binnen twintig werkdagen na ontvangst van het verzoek.*
- 2. De masterscriptie is van deze vrijstellingsmogelijkheid uitgezonderd.*
- 3. Als de opleiding andere onderwijseenheden bevat die van de vrijstellingsmogelijkheid zijn uitgezonderd, wordt dat vermeld in Deel B van de OER.*

3. De Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen (hierna: R&R) bepaalt – voor zover van belang – het volgende:

9.2 – Vrijstellingen

- 1. Als een student, op grond van wettelijke regelingen of de OER dan wel door de examencommissie vastgestelde regelingen, aanspraak meent te kunnen maken op vrijstelling*

van, het afleggen van een of meer onderwijseenheden, dan dient hij/zij een daartoe strekkend gemotiveerd verzoekschrift in bij de examencommissie.

2. Vrijstellingen worden gegeven op grond van aantoonbaar opgedane kennis of ervaring waaruit de examencommissie kan concluderen dat de student de leerdoelen van het vrij te stellen vak beheerst. Hierom dient de student bij het verzoekschrift originelen of gecertificeerde kopieën van de relevante bewijsstukken te overleggen.

3. Vrijstellingen worden niet in de extra-curriculaire ruimte opgenomen.

4. De studiegids voor het vak, luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

Contents

Academic Skills is a required course for students taking part in a pre-Master's programme. This course has two modules: Research Skills (block 1) and Academic Writing (block 3).

In block 1, you will practise essential academic skills such as formulating a research question, setting up a research plan, and finding academic literature. This module offers an introduction to academic research and is focussed on identifying relevant academic literature and evaluating its usefulness. We will also pay attention to developing an academic, critical attitude.

In block 3, you will build on the skills acquired in block 1. On the basis of the research plan you composed in block 1, you will write a scientific, argumentative text of 2500 words (with a margin of $\pm 10\%$). Different aspects of the writing process will be presented each week, such as planning, structure, argumentation, formulation and revision. You will improve your work through assignments and peer and instructor feedback before submitting the final version. The course is coupled with tutoring sessions, where you receive guidance from the instructor both individually and as a group. During these sessions, you have the opportunity to ask questions or to discuss issues and to receive practical advice about the academic programme.

5. De cursushandleiding voor het vak, luidt – voor zover hier van belang – als volgt:

3. Content and objectives

a. Content

In block 1, you will practice essential academic skills such as formulating a research question, setting up a research plan, and finding academic literature. This module offers an introduction to academic research and is focussed on identifying the core elements of research and the research process. The block concludes with the design and presentation of your research proposal.

In block 3, you will build on the skills acquired in block 1 to write a short research paper. This block will be intensive and practice-based, with a writing sprint and peerreview workshops scheduled in the weeks of January 6th and January 13th. By drafting and revising your written paper in several stages, you'll demonstrate the knowledge you gained in the first block and develop essential academic skills and competencies including written synthesis, argumentation, analysis, responsible citation, peer review and various other forms of academic professionalism.

b. Course objectives

After completion, students will be able to:

- *demonstrate knowledge of the principles of scientific research within your chosen discipline;*
- *work with the university library catalogues as well as other relevant libraries and collections;*
- *find sufficient relevant academic sources on a given subject;*
- *distinguish academic from non-academic sources;*
- *independently and critically read and evaluate academic sources;*
- *demonstrate familiarity with the university regulations regarding plagiarism;*
- *compose a research plan;*
- *communicate the research plan in a short presentation to your peers.*

- *write a structured academic paper on the basis of a research plan;*
- *construct and support an argument on the basis of an original analysis;*
- *demonstrate an understanding of appropriate written academic style, tone and professionalism;*
- *correctly reference sources and compile a bibliography according to the standards of your MA program;*
- *offer peer feedback;*
- *incorporate peer and teacher feedback in the final paper and reflect on the revision process.*

Het College concludeert dat verweerster het verzoek van appellante gedeeltelijk heeft afgewezen omdat de vakken die zijn afgerond door appellante zijn geworteld in de sociale wetenschappen en er daarom geen vrijstelling kan worden gegeven voor de module ‘Academisch schrijven’. Het College is van mening dat verweerster heeft nagelaten adequaat te onderbouwen waarom deze toespitsing op een andere wetenschap ervoor zou zorgen dat appellante niet voldoet aan de vakspecifieke vereisten en leerdoelen van de module ‘Academisch schrijven’. Appellante heeft meerdere argumenten en bewijsstukken aangedragen die verweerster ervan zouden moeten overtuigen dat de leerdoelen en vaardigheden, hoewel deze betrekking hebben op een andere wetenschap- c.q. vakgebied, overlap vertonen met elkaar. Het komt het College niet onredelijk voor dat er inderdaad overlap is tussen de desbetreffende vakken. Verweerster heeft niet voldoende uitgelegd waarom het onderscheid tussen de wetenschapsgebieden redengevend zou zijn om het verzoek op dit punt af te wijzen. Uit de studiegids en cursushandleiding is evenmin af te leiden dat de leerdoelen specifiek op het gebied van mediastudies, dan wel specifiek op het gebied van geesteswetenschappen moeten worden behaald. Daarbij komt dat verweerster niet heeft onderbouwd waarom appellante wél is vrijgesteld voor de module ‘Onderzoeksvaardigheden’ - waarbij kennelijk wél wordt geaccepteerd dat deze vaardigheden zijn behaald binnen een andere wetenschap - waarom dit voor de module ‘Academisch schrijven’ niet mogelijk zou zijn. Verweerster is niet ter zitting verschenen. Hierdoor is het College de mogelijkheid ontnomen om vragen die zij hieromtrent heeft, beantwoord te krijgen. Weliswaar bestaat er geen verplichting om ter zitting te verschijnen, maar verweerster had moeten beseffen dat het verweerschrift onvoldoende overtuigend kon zijn. Derhalve kan het College niet anders concluderen dan dat het besluit van verweerster onvoldoende is gemotiveerd.

6. Het College is van oordeel dat gezien voornoemde feiten en omstandigheden in onderlinge samenhang bezien, het besluit van verweerster in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel tot stand is gekomen.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is derhalve gegrond. Er zal een nieuwe beslissing over de gevraagde vrijstelling moeten worden genomen.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt de beslissing van 27 september 2024 en draagt verweerster op binnen twee weken na dagtekening van deze beslissing een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur
 en wordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 22 januari 2025



A. Kramer LLB
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken