

College van Beroep voor de Examens

Nr.: 2024-095787 en 2024-095789

Het College van Beroep voor de Examens,

mr. M.H.G.M. van Fessem, voorzitter, mr. dr. N. Jansen en R.V. van Beek, leden

BESLISSING inzake de beroepen van [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 31 juli 2024 tegen de beslissingen van 19 juni 2024 en 4 juli 2024 van de examencommissie van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij aan appellante is meegedeeld dat haar verzoek tot vrijstelling van het vak *Effectief en Ethisch Communicatieadvies* (beroep I) en vrijstelling van de verplichte stage Communicatiewetenschap (beroep II) is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 19 juni 2024 is door verweerster aan appellante meegedeeld dat haar verzoek tot vrijstelling van het vak *Effectief en Ethisch Communicatieadvies* (hierna: het vak) is afgewezen. Bij besluit van 4 juli 2024 is door verweerster aan appellante meegedeeld dat haar verzoek tot vrijstelling van de verplichte stage Communicatiewetenschap is afgewezen. Tegen deze besluiten is het beroep 31 juli 2024 gericht. Bij schrijven van 1 augustus 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Dit gesprek heeft op 20 augustus 2024 plaatsgevonden maar heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil. Bij schrijven van 29 en 30 augustus 2024 heeft verweerster een verweerschrift ingediend. De beroepen zijn behandeld tijdens een zitting op 12 september 2024, waar appellante met bericht niet is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen [REDACTED], voorzitter examencommissie en [REDACTED] secretaris examencommissie.

Appellante heeft, naar later is gebleken, tijdens de zitting haar motivering per e-mail aangevuld. Het College heeft dit stuk niet in behandeling genomen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante stelt dat zij vrijstelling dient te verkrijgen voor het vak (beroep I). Appellante heeft de leerdoelen zorgvuldig bestudeerd en is van mening dat zij deze leerdoelen al beheerst. Appellante heeft ter onderbouwing diverse documenten ingediend zoals een door haar opgesteld adviesrapport en presentaties. Appellante heeft 3,5 jaar werkervaring in de PR-branche. Vanuit deze functie voert appellante kwalitatief onderzoek uit en adviseert zij haar klanten, hetgeen neerkomt op consultancy binnen de PR-branche. Dit wordt ook vermeld in de beschrijving van het vak. Appellante heeft ervaring in het geven van mondelinge en visuele presentaties in een professionele setting. Appellante heeft daarbij een aantal voorbeelden van haar klanten genoemd waaruit blijkt dat zij kennis heeft van ethische en normatieve aspecten van media en communicatie. Appellante stelt dat zij vrijstelling dient te verkrijgen van het vak.

Daarnaast wenst appellante vrijstelling te verkrijgen van de verplichte stage (beroep II). Door haar werkervaring heeft appellante communicatiewetenschappelijke kennis en vaardigheden in de praktijk toegepast. Zij heeft voor klanten kwalitatief onderzoek verricht. Hiervoor heeft appellante de vaardigheden toegepast die zij heeft opgedaan bij het vak *kwalitatief onderzoek*. Dit vak is op academisch niveau gegeven en heeft zij met een 7,5 heeft afgesloten. Het argument van verweerster dat het onderzoek niet op academisch niveau is verricht, volgt appellante derhalve niet.

Alles overziend stelt appellante dat zij op grond van artikel B.4.12 lid 1 sub b van de Onderwijs- en Examenregeling Bacheloropleiding Communicatiewetenschap/ Communication Science Faculteit der Maatschappij en Gedragswetenschappen (hierna: OER) in aanmerking komt voor een vrijstelling. Op basis van dit artikel kan immers vrijstelling worden verleend indien een student aantoonbaar door werken/of beroepservaring over voldoende kennis en vaardigheden te beschikken op het desbetreffende

onderdeel. Appellante stelt dat zij voldoende heeft aangetoond reeds over de kennis en vaardigheden te beschikken om vrijstellingen te verkrijgen en verzoekt haar beroep gegrond te verklaren.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Voor het verkrijgen van vrijstelling voor het vak (beroep I) heeft verweerster de vakcoördinator geconsulteerd. De vakcoördinator is van oordeel dat hoewel appellante mooie uitvoerende werkervaring opdoet, op basis van het geleverde bewijs niet aan de leerdoelen van het vak is voldaan. Er wordt niet op academisch niveau gereflecteerd op de ingezette technieken en ethische overwegingen. Op basis van dit advies heeft verweerster besloten het vrijstellingsverzoek af te wijzen. Vrijstelling kan niet worden verleend als niet aan alle eindtermen van het vak is voldaan. Verweerster heeft wel een alternatieve examinering voor appellante voorgesteld, dit voorstel is door appellante afgewezen.

Ten aanzien van het verzoek tot vrijstelling van de stage (beroep II) vermeldt verweerster dat appellante eerder eenzelfde verzoek heeft ingediend. Appellante had bij dat verzoek enkel een arbeidsovereenkomst overlegd. Omdat dit niet voldoende was om vrijstelling op basis van artikel B.4.12 lid 1 sub b OER te verlenen is dit verzoek toen afgewezen. Appellante heeft bij dit nieuwe verzoek meer documentatie aangeleverd. Verweerster heeft de stagecoördinator geconsulteerd. Op basis van de geleverde documentatie komt de stagecoördinator tot oordeel dat niet aan de leerdoelen van het vak is voldaan. Appellante zou gedetailleerde feedback en begeleiding moeten krijgen om het verslag zodanig te herschrijven dat het voldoet aan de eisen - indien dat al mogelijk is op basis van de huidige dataset. Een vrijstelling zou daardoor niet tot de mogelijkheden behoren. Verweerster ziet geen aanleiding de eerdere besluiten te herzien en verzoekt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Artikel A.4.7 van de OER bepaalt het volgende:
Artikel A.4.7 Vrijstelling
 1. De examencommissie kan op schriftelijk verzoek van een student vrijstelling verlenen voor het afleggen van een of meer examenonderdelen.
 2. De examencommissie beslist binnen twintig werkdagen na ontvangst van het verzoek.
 3. Nadere voorwaarden met betrekking tot vrijstellingen zijn, voor zover aan de orde, opgenomen in deel B en/of in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie.
3. Artikel B.4.12 van de OER bepaalt het volgende:
Artikel B.4.12 Nadere voorwaarden vrijstelling en onderdelen elders behaald
 1. Maximaal 90 studiepunten van het onderwijsprogramma kunnen worden behaald op basis van verleende vrijstellingen. De examencommissie kan n.a.v. een verzoek van een student vrijstelling verlenen voor het afleggen van een of meer examenonderdelen, indien de student:
 - a. hetzij een qua inhoud en niveau overeenkomstig onderdeel van een universitaire of hogere beroepsopleiding heeft voltooid;
 - b. hetzij aantoonbaar door werk- en/of beroepservaring over voldoende kennis en vaardigheden te beschikken op het desbetreffende onderdeel.De procedure voor het indienen van een dergelijk verzoek wordt vermeld op de website van de opleiding: <http://student.uva.nl/onderwerpen/een-verzoek-indienen-bij-de-examencommissie>. De examencommissie beslist binnen 20 werkdagen na ontvangst van het verzoek.
 2. (...)

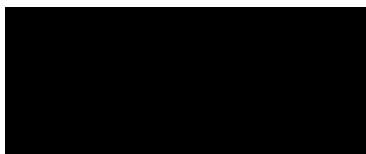
4. Appellante heeft haar werkervaring omschreven en diverse documenten aangeleverd waaruit zou blijken dat de leerdoelen zijn behaald en zij derhalve op basis van artikel B.4.12 lid 1 sub b OER vrijstelling voor het vak en de stage dient te verkrijgen. Het College stelt vast dat verweerster zorgvuldig heeft gehandeld door advies in te winnen van de vak- en van de stagecoördinator. Uit de adviezen is gebleken dat de werkervaring en de geleverde documenten in onvoldoende mate de eindtermen voor het vak en de stage dekken. Niet is gebleken dat deze adviezen onzorgvuldig tot stand zijn gekomen. Noch is aangetoond dat de adviezen onjuist zijn. Appellante is voor wat betreft het vak een alternatieve tentaminering aangeboden om dit alsnog af te kunnen ronden, hetgeen zij heeft afgewezen.
5. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat de bestreden besluiten geen strijd oplevert met het recht. De beroepen tegen de besluiten zijn derhalve ongegrond.

III. Beslissing

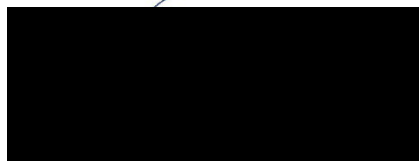
Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep I en beroep II ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen
 - het College van Bestuur enwordt zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 20 november 2024



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris



mr. M.H.G.M. van Fessem
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) u binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken