

Nr: 2024-102628

Het College van Beroep voor de Examens,
mr. M.H.E. Mathon, dr. R. Wilders en S. Boll, leden

BESLISSING inzake het beroep van mevrouw [REDACTED], hierna te noemen “appellante”, ingesteld bij schrijven van 25 september 2024, tegen de beslissing van 18 september van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen “verweerster”, waarbij het verzoek van appellante van 11 september 2024 om vrijstelling te verkrijgen voor het vak *Academic Skills pre-Master’s* (12 EC) is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 18 september 2024 is door verweerster aan appellante geen vrijstelling verleend voor het vak *Academic Skills pre-Master’s* (hierna: het vak). Appellante is tegen dit besluit in beroep gekomen bij schrijven van 25 september 2024. Bij schrijven van 30 september 2024 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Verweerster heeft meerdere pogingen ondernomen dit gesprek te laten plaatsvinden, maar appellante heeft nagelaten te reageren op de uitnodigingen.

Het beroep is schriftelijk behandeld tijdens een zitting op 5 december 2024.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet met het besluit verenigen en stelt dat het vak waarvoor zij vrijstelling vraagt wel voldoende overlap vertoont met de vakken *Editing and Writing* en *Communication Research Methods* welke zij reeds heeft behaald aan de Beijing Normal University at Zhuhai, China. Appellante heeft tevens een ‘writing sample’ ingediend om aan te tonen dat zij over het vereiste niveau beschikt en de leerdoelen van het vak *Academic Skills pre-Master’s* beheerst. Appellante is van mening dat verweerster haar oordeel te veel laat afhangen van het feit dat de vakken *Editing and Writing* en *Communication Research Methods* op bachelorniveau zijn gegeven en dus geen vrijstelling op het niveau van de pre-Master kan opleveren. Uit het door appellante aangeleverde bewijs blijkt volgens haar dat zij de leerdoelen van het vak beheerst. Derhalve verzoekt appellante haar een vrijstelling te verlenen voor het vak.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt dat zij het verzoek tot vrijstelling van appellante om twee redenen heeft afgewezen. Allereerst zijn de vakken *Editing and Writing* en *Communication Research Methods* eerstejaars bachelor vakken. Deze vakken zijn daarom niet van voldoende niveau om de vaardigheden en competenties op pre-masterniveau te vervangen. Een vrijstelling kan dus niet worden geboden op basis van de in China behaalde vakken.

Daarnaast komt in ‘*Communication Research Methods*’ methodieken voor die zijn afgestemd op communicatiewetenschappen in plaats van mediastudies. Voor mediastudies zijn specifieke analytische en praktische vaardigheden nodig welke niet aan bod zijn gekomen in de reeds door appellante behaalde vakken.

Volgens verweerster is de beslissing op de juiste gronden genomen. Alles in overweging nemend ziet verweerster geen aanleiding haar besluit te herzien en vraagt het beroep ongegrond te verklaren.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.
2. Het College heeft het beroep in behandeling genomen ondanks dat de poging tot een minnelijke schikking is uitgebleven. Verweester heeft totaal acht e-mails verzonden aan appellante waarin in totaal drie verschillende momenten voor overleg zijn aangeboden. Appellante heeft nagelaten te reageren op deze berichten. Hierna heeft verweester telefonisch contact gezocht met appellante. Tijdens dit gesprek heeft appellante aangegeven in gesprek te willen gaan, maar heeft hierna wederom niet gereageerd op de voorgestelde datum of herinnering die daarop volgde. Het College is van oordeel dat verweester zich voldoende heeft ingespannen om het minnelijk schikkingsgesprek te laten plaatsvinden.
3. Artikel 4.7 van de Onderwijs- en Examenregeling Masteropleidingen Faculteit der Geesteswetenschappen 2024-2025 bepaalt het volgende:

4.7 Exemption

- 1. The Examinations Board may exempt a student from taking one or more units of study at that student's written request. The Examinations Board will make a decision within 20 working days of receiving the request.*
- 2. This exemption does not apply to the Master's thesis.*

4. Artikel 9.2 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen bepaalt het volgende:

9.2 Exemptions

- 1. Students who, based on legal regulations or the OER or the regulations adopted by the Examinations Board, believe they may be entitled to an exemption from, one or more units of study, must submit a request supported by reasons to the Examinations Board.*
- 2. Exemptions are granted on the basis of demonstrable knowledge or experience from which the Examinations board can conclude that the student has mastered the learning objectives of the course to be exempted. Students must therefore submit originals or certified copies of the relevant supporting documents with their request.*
- 3. Exemptions will not be registered in the extracurricular space.*

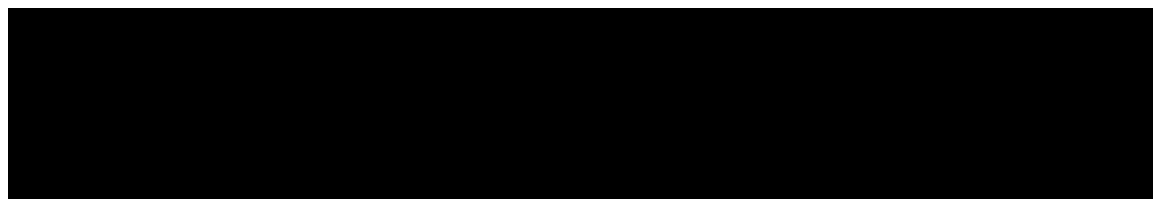
5. Het College overweegt dat appellante niet heeft aangetoond dat zij reeds de leerdoelen heeft behaald en over voldoende kennis en vaardigheden op het juiste niveau beschikt om voor het desbetreffende onderdeel vrijstelling te verkrijgen. Verweester heeft voldoende onderbouwd waarom zij niet tot vrijstelling kan overgaan, het verzoek mocht dan ook worden afgewezen.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat niet kan worden gezegd dat het bestreden besluit strijd oplevert met het recht. Het beroep tegen dit besluit is ongegrond.

Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat een afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 18 februari 2025



mr. D.L.M. van der Zande
secretaris

mr. M.H.E. Mathon
voorzitter

Tegen deze beslissing kan appellant(e) binnen 6 weken beroep instellen bij de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA te Den Haag, Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken