



College van Bestuur

Spui 21
1012 WX Amsterdam
Postbus 19268
1000 GG Amsterdam
www.uva.nl

Per e-mail:

Datum
16 februari 2016

Telefoon

Uw kenmerk

Contactpersoon

Bijlage
div.

Ons kenmerk
2016cu0267

E-mail

Onderwerp
Wob-verzoek

Geachte

1. Verzoek

Bij schrijven van 21 december 2015 heeft u, met beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht om openbaarmaking van alle documenten betreffende fraude- en plagiaatkwesties in de periode 2005-2015 die de universiteit heeft verwerkt en welke sancties er bij die kwesties werden opgelegd.

Uw verzoek omvat de hoeveelheid fraude- en plagiaatkwesties bij de universiteit in bovengenoemd tijdvak. Daarnaast wenst u zo specifiek mogelijk te ontvangen wat de aanklacht was voor elke zaak, hiertoe heeft u verschillende mogelijkheden opgenomen. Tevens wenst u de uitkomst van elke kwestie te ontvangen, waarbij u verschillende mogelijkheden biedt. U geeft aan de informatie gekoppeld te willen ontvangen, zodat het verband tussen de aanklacht en de sanctie in de gegevens behouden blijft. Voorts verzoekt u om informatie te ontvangen omtrent het aantal recidivisten per faculteit en u verzoekt om niet de volledige schriftelijke verslagen te ontvangen.

Bij brief van 22 december 2015, met kenmerk 2015cu1976, hebben wij de ontvangst van het Wob-verzoek bevestigd en op 18 januari 2016 is, bij schrijven met kenmerk 2016cu0090, de beslissing op grond van artikel 6, tweede lid, van de Wob verdaagd.

2. Wettelijk kader

Op grond van artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Ons kenmerk
2016cu0267

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

3. Overwegingen

Zoals opgenomen in artikel 3, eerste lid, van de Wob, kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten richten tot een bestuursorgaan. Uw Wob-verzoek betreft informatie omtrent alle fraude- en plagiaatkwesties in de periode 2005-2015. U geeft verschillende mogelijkheden om aan uw verzoek tegemoet te komen. Tevens geeft u expliciet aan dat u de gegevens gekoppeld wenst te ontvangen.

Conform vaste jurisprudentie is een bestuursorgaan niet verplicht om gegevens te vergaren en van deze gegevens een document of overzicht op te stellen, tenzij dit op een relatief eenvoudige wijze zou kunnen geschieden¹. Nu naast de gegevens die in de bijgevoegde documenten openbaar worden gemaakt, slechts in de studentendossiers wordt vastgelegd welke sancties naar aanleiding van welke aanklacht zijn opgelegd, is het redelijkerwijs niet mogelijk om voor u een overzicht te maken waarbij binnen de door u genoemde mogelijkheden a tot en met o en l tot en met 9, wordt aangegeven op welke manier fraude of plagiaat is gepleegd en welke sanctie hierbij is opgelegd. Derhalve zal worden volstaan met de reeds bestaande documenten waarin deze informatie is vervat of waaruit deze informatie kan worden afgeleid.

De beoordeling van uw verzoek leidt tot de volgende categorieën documenten:

- I. Documenten die reeds openbaar zijn;
- II. Documenten die met inachtneming van artikel 10 van de Wob openbaar worden gemaakt;
- III. Documenten die niet aanwezig zijn.

I. Informatie reeds openbaar

Bij het beoordelen van uw verzoek is gebleken dat een aantal documenten reeds openbaar is. Het College van beroep voor de Examens (Cobex) en het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO) publiceren hun uitspraken op hun website. In deze documenten is terug te vinden op welke manier fraude of plagiaat is gepleegd en welke sanctie daarbij in beginsel is opgelegd. Tevens is uit deze informatie af te leiden of er beroep is ingesteld.

Het gaat om de volgende documenten:

- a. Uitspraken Cobex 2011 en 2012²;
- b. Uitspraken CBHO vanaf 1993³.

Voor zover documenten en informatie reeds openbaar zijn, kan het College niet besluiten tot openbaarmaking. Uw verzoek om openbaarmaking van bovengenoemde documenten wijzen wij daarom af.

¹ ECLI:NL:RVS:2008:BD9942 en ECLI:NL:RBSGR:2011:BP9830

² <http://www.uva.nl/over-de-uva/organisatie/juridische-zaken/college-van-beroep-voor-de-examens/samenvattingen-uitspraken/samenvattingen.html#anker-fraude-en-plagiateregeling>

³ <http://www.cbho.nl/zaken/uitspraken>

Ons kenmerk
2016cu0267

II. Documenten die met inachtneming van artikel 10 van de Wob openbaar worden gemaakt;

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie ingevolge deze wet achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Onderstaande documenten worden met inachtneming van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob openbaargemaakt. Fraude en plagiaat zijn in de academische wereld een ernstig vergrijp. De personen betrokken bij deze kwesties hebben in de meeste gevallen een sanctie opgelegd gekregen. Het College is van mening dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zeer zwaar zou moeten wegen, nu openbaarmaking hiervan verstreckende gevolgen voor de toekomst van betrokkenen zou kunnen hebben. Namen van betrokkenen zijn derhalve onleesbaar gemaakt.

- c. Passages betreffende fraude en plagiaat uit de jaarverslagen van het Cobex. Het betreft de jaren 2006 tot en met 2014.
- d. Uitspraken Cobex betreffende fraude en plagiaatkwesties. Het betreft de jaren 2012, 2013, 2014 en 2015.
- e. Passages betreffende fraude en plagiaat uit de jaarverslagen van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid (FdR). Het betreft de jaren 2010 tot en met 2015.
- f. Passages betreffende fraude en plagiaat uit de jaarverslagen van de examencommissie van de Amsterdam University College (AUC). Tevens 3 overzichten van fraude- en plagiaatgevalen. Het betreft de jaren 2010 tot en met 2015.
- g. Passages jaarverslag 2014-2015 van de examencommissie van het Academisch medisch Centrum (AMC).
- h. Passages uit de jaarverslagen van de examencommissies van de Faculteit der Geesteswetenschappen (FGW). Het betreft de jaren 2010-2011 tot en met 2014-2015.
- i. Passages betreffende fraude en plagiaat uit de jaarverslagen van de examencommissie van de Faculteit der Economie en Bedrijfskunde (Feb). Het betreft de jaren 2010 tot en met 2015.
- j. Overzichten en passages uit de jaarverslagen betreffende fraude en plagiaatzaken van de examencommissies van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen (FMG). Het betreft de jaren 2005 tot en met 2015.
- k. Passages betreffende fraude en plagiaat uit de jaarverslagen van de examencommissie van de Academisch Centrum Tandheelkunde Amsterdam (ACTA). Het betreft de jaren 2010 tot halverwege 2015.
- l. Passages betreffende fraude en plagiaat uit de jaarverslagen van de examencommissies van de Faculteit der Natuurkunde, Wiskunde en Informatica (FNWI). Het betreft de jaren 2010 tot en met 2015.

III. Geen documenten aanwezig

Conform vaste jurisprudentie kunnen verzoekers op grond van de bepalingen van de Wob bestuursorganen niet verplichten gegevens, die zij niet te hunner beschikking hebben, te vergaren, te bewerken of daarover stukken op te stellen. Uw verzoek is zeer specifiek geformuleerd. U zou graag een overzicht ontvangen waarbij wij de door u opgestelde keuzemogelijkheden verwerken. Dergelijke informatie is niet aanwezig en wordt niet op deze manier door de UvA geregistreerd.

De examencommissies stellen ongeveer vanaf 2010 jaarverslagen op. Gegevens over fraude en plagiaatkwesties van eerdere jaren zijn derhalve niet aanwezig, behalve in de studentendossiers van de betreffende studenten. Ten aanzien van recidive vindt er geen afzonderlijke registratie plaats. Deze informatie wordt slechts op individueel niveau in de studentendossiers bewaard.



Ons kenmerk
2016cu0267

Met betrekking tot de overige door u gewenste documenten stellen wij dan ook vast dat wij niet aan uw verzoek kunnen voldoen, nu wij niet over deze documenten beschikken.

4. Besluit

Het College van Bestuur besluit:

- uw verzoek af te wijzen voor zover de gevraagde informatie reeds openbaar is (hierboven onder I);
- uw verzoek deels in te willigen met inachtneming van artikel 10 van de Wob (hierboven onder II);
- uw verzoek af te wijzen voor zover dat ziet op documenten die niet aanwezig zijn (hierboven onder III).

Hoogachtend,
het College van Bestuur,

m^w. prof. dr. D.C. van den Boom,
waarnemend voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken na verzending van deze beslissing bezwaar instellen bij het College van Bestuur van de Universiteit van Amsterdam, t.a.v. Juridische Zaken, Postbus 19268, 1000 GG Amsterdam. Uw bezwaarschrift dient ondertekend te zijn en bevat ten minste uw naam, adres, datum, gronden van het bezwaar en een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt of een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar zich richt.

©

2006

Dossierco Titel »

Openingsdat Afloop

Beroep tegen

14/03/2006

27/01/2006

22/04/2006

20/01/2006

09/02/2006

02/01/2006

12/01/2006

20/01/2006

17/01/2006

23/02/2006

25/04/2006

15/01/2006

sanctie op fraude

24/04/2006

20/02/2006

12/02/2006

07/02/2006

05/02/2006

19/02/2006

06/02/2006

13/01/2006

28/06/2006

16/01/2006

25/04/2006

28/03/2006

25/01/2006

29/06/2006

25/01/2006

12/01/2006

13/02/2006

16/01/2006

19/03/2006

sanctie op fraude

20/04/2006

12/01/2006

25/04/2006

04/01/2006

06/02/2006

16/01/2006

19/01/2006

31/01/2006

20/01/2006

18/11/2005

29/01/2006

28/03/2006

14/01/2006

08/03/2006

2006
2007

Fraude

24 augustus 2007 E/07.043 Economie

Het resultaat van het tentamen Money, Credit and Banking is ongeldig verklaard en appellant is uitgesloten van deelname aan het volgende tentamen, aangezien geconstateerd is dat appellant tijdens het tentamen fraude heeft gepleegd. Surveillanten hebben meerdere malen waargenomen dat appellant afkeek van een mede-examinandus. Appellant is van mening dat er sprake is van veronderstellingen en vermoedens.

Nadien is de tentamensetting nagespeeld en bleek dat afkijken mogelijk was. Daarnaast is het ingenomen werk van appellant en de mede-examinandus met elkaar vergeleken en tevens met het werk van een aselechte steekproef van 11 studenten. Bij een opgave is geconstateerd dat bepaalde woorden enkel bij appellant en de mede-examinandus voorkomen.

Het College is van oordeel dat de examencommissie in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen. Het College neemt daarbij in overweging dat appellant behoort te weten dat het kijken op het werk van een mede-examinandus tijdens een tentamen nimmer geoorloofd is. Beroep ongegrond.

24 augustus 2007 E/07.067 Geneeskunde

Het resultaat van het tentamen Health Economics is ongeldig verklaard en appellante is uitgesloten van deelname aan de resterende tentamengelegenheden voor het studiejaar 2006-2007, aangezien geconstateerd is dat appellante bij het maken van een paper plagiaat heeft gepleegd. De ingeleverde tekst is overeenkomstig met een tekst van twee inmiddels afgestudeerde oud-studenten. Appellante erkent dat de originaliteit van de tekst te gering is, maar de opdracht was naar haar mening *zeer* sturend geformuleerd. Bijna alle opdrachten lijken op elkaar omdat er een vooraf gedefinieerd format moest worden gebruikt en de uitkomsten, bij het goed doorlopen van de opdracht, nagenoeg gelijk zijn.

Het College is van oordeel dat de formulering van de opdracht niet betekent dat er helemaal geen tekstuele eigenheden zijn aan te brengen in het werkstuk. Gelet op het grote aantal geconstateerde overeenkomsten in de teksten, waarbij ook spel- en interpunctiefouten identiek zijn, is naar het oordeel van het College sprake van plagiaat. Beroep ongegrond.

11 september 2007 E/07.100 Economie

De paper voor het mastervak Microeconomics is ongeldig verklaard en appellant wordt het recht ontnomen tentamens of examens af te leggen voor een termijn van 12 maanden, aangezien is geconstateerd dat appellant fraude heeft gepleegd. De eerste versie van de paper bevat grote

overeenkomsten met een vergelijkbare paper van een medestudent. Appellant beschikte over deze paper aangezien hij vorig studiejaar functioneerde als referee van de paper van de medestudent. Appellant ontkent niet de overeenkomsten die zijn geconstateerd, wel betwist hij de stelling dat deze overeenkomsten berusten op fraude. Het College is van oordeel dat appellant geen afdoende verklaring heeft kunnen geven voor de talrijke geconstateerde overeenkomsten in beide werken. De stelling van appellant dat hij bij het schrijven op geen enkele wijze gebruik heeft gemaakt van de paper van de medestudent, wekt bevreemding gelet op de gelijklopende fouten in de zogenaamde gereduceerde vorm vergelijkingen en in de paginaverwijzing in de voetnoot. Gelet op de geconstateerde atypische fouten acht het College het niet aannemelijk dat de enkele grond van de overeenkomsten ligt in het feit dat appellant de paper van de medestudent in het vorig studiejaar heeft bestudeerd. Naar het oordeel van het College staat de sanctie in juiste verhouding tot het gepleegde plagiaat, mede gezien het feit dat er sprake is van recidive. Beroep ongegrond.

8 november 2007 E/07.156 ILO

Appellante heeft samen met een medestudent een paper geschreven voor het vak verdiepingsonderzoek. De medestudent had de verantwoordelijkheid over een hoofdstuk met een theoretische achtergrond. In dit hoofdstuk is plagiaat geconstateerd. De paper is ongeldig verklaard en beide studenten worden uitgesloten van deelname aan alle tentamens voor een periode van zes maanden.

De examencommissie stelt dat beide auteurs in gelijke mate verantwoordelijk zijn voor het gehele werk. Appellante had kunnen weten dat er sprake was van plagiaat gelet op de stijlbreuk in het betreffende hoofdstuk in vergelijking met de rest van de paper.

Naar het oordeel van het College heeft de examencommissie nagelaten op zorgvuldige wijze te onderzoeken of appellante had kunnen of moeten weten dat de medeauteur plagiaat pleegde en aldus aan de eisen voor medeplichtigheid is voldaan. De enkele constatering dat sprake is van een stijlbreuk is hiervoor onvoldoende. Beroep gegrond.

18 juni 2007 E06/157 Geneeskunde

Appellant wordt ervan verdacht de gelegenheid tot inzage van zijn tentamen te hebben benut om zijn eerder gegeven antwoorden te verbeteren. Appellant is het oneens met de beschuldiging die geleid heeft tot het besluit tot vernietiging van de uitslag van het tentamen wegens fraude. Het beginsel van hoor en wederhoor is geschonden, doordat docenten twee maal buiten aanwezigheid van appellant hebben gesproken met de examencommissie. Het besluit is bovendien onvoldoende gemotiveerd, omdat nauwelijks is ingegaan op de verweren van appellant.

Het College komt tot de conclusie dat aannemelijk is dat appellant zich schuldig heeft gemaakt aan fraude. Doorslaggevende betekenis is gehecht aan de sterke overeenkomst van de verbeterde antwoorden met de modelantwoorden. Ook het handschrift van de verbeterde antwoorden verschilt van dat van de andere antwoorden. Tevens is in aanmerking genomen dat de werkwijze bij het inzien van tentamens bij appellant bekend was, zodat hij er eveneens mee bekend kon zijn dat het relatief eenvoudig was om fraude te plegen.

De procedure is zeer zorgvuldig geweest. Appellant heeft gedurende het gehele onderzoek steeds afschrift gekregen van alle relevante stukken en is steeds op een zodanig tijdstip in de gelegenheid gesteld om zijn zienswijze kenbaar te maken, dat daarmee in de besluitvorming nog rekening kon worden gehouden. Beroep ongegrond.

2000

2009

FRAUDE

E08/071 fraude (Faculteit der Geneeskunde)

Appellant gaat in beroep tegen het besluit van verweester om een tentamen ongeldig te verklaren (omdat een ander persoon het tentamen zou hebben gemaakt) en om appellant voor een periode van 12 maanden uit te sluiten van deelname aan alle tentamens.

Appellant verklaart het tentamen zelf gemaakt te hebben. Tijdens de zgn. stamkaart controle is er geen fraude geconstateerd. Als verklaring voor het afwijkende handschrift voert hij aan dat hij in een stressvolle periode zat. Hij meldt dat hij zijn laatste herkansingsmogelijkheid voor de overgang naar het nieuwe curriculum nooit op deze manier in gevaar zou brengen.

Verweester meldt dat zij veel vertrouwen heeft in de constatering van de surveillant. Appellant heeft meerdere malen deelgenomen aan herkansingen en zijn gezicht is voor de surveillant bekend.

Het verschil in handschrift is volgens verweester zo evident dat het definitief op fraude wijst.

Het College is van mening dat uit de stukken geconstateerd kan worden dat het handschrift onmiskenbaar afwijkt en dat appellant ter zitting geen plausibele verklaring heeft kunnen geven voor de verschillen. Voorts vindt het College dat verweester op zorgvuldige wijze kennis heeft vergaard omtrent de relevante feiten en dat zij het besluit deugdelijk heeft gemotiveerd. Het beroep wordt ongegrond verklaard.

E09E09/029 fraude (Faculteit der Geesteswetenschappen)

Tijdens het maken van een tentamen constateert de surveillant dat er in het woordenboek van appellant met potlood aantekeningen zijn gemaakt. Surveillant laat appellant het tentamen afmaken en meldt de constatering na afloop bij de docent. Verweester heeft appellant gehoord en fraude geconstateerd en besluit hem voor een periode van zes maanden uit te sluiten van het afleggen van alle toetsen en tentamens.

Appellant meldt dat tijdens de hoorzitting bij verweester het woordenboek is getoond en dat verweester heeft moeten constateren dat de aantekeningen betrekking hadden op de grammatica en de schrijfvaardigheid Engels en niet op de collegestof. Appellant is van mening dat het besluit is genomen op grond van een vermoeden.

Verweester heeft van de surveillant concrete voorbeelden gekregen van inhoudelijke aantekeningen die waren geconstateerd. Verweester hecht grote waarde aan de verklaring van de surveillant, hij heeft immers geen belang om niet de waarheid te spreken. De surveillant had het woordenboek niet mogen innemen, omdat hij daar niet toe bevoegd is.

Het College is van mening dat er op grond van de Fraude en plagiaatregeling van de UvA sprake is van fraude. Echter, het College weerlegt de verklaring van verweerster dat de surveillant niet bevoegd is om in te grijpen bij een constatering van fraude. Het College verwijst hiervoor naar het Onderwijs- en Examenreglement van de opleiding, waarin is geregeld dat een surveillant het woordenboek had kunnen innemen voor de duur van het tentamen of dat hij appellant de verdere deelname van het tentamen had kunnen ontzeggen.

Het College acht het ongeldig verklaren van het tentamen en uitsluiting van deelname aan het eerstvolgende tentamen van het betreffende vak, zoals in de Fraude en Plagiaatregeling is geregeld, een passender straf.

Het College verklaart het beroep gegrond.

2010

2011

Overzicht aantal beroepen, verdeeld naar onderwerp, over het jaar 2010

2010	aantal beroepen	percentage
	55	40%
	16	12%
	13	10%
	9	7%
	7	5%
	5	4%
Fraude/plagiaat	4	3%
	4	3%
	3	2%
	3	2%
	3	2%
	2	1%
	2	1%
	2	1%
	2	1%
	1	1%
	1	1%
	1	1%
	1	1%
	1	1%
Totaal	136	

Overzicht aantal beroepen, verdeeld naar onderwerp, over het jaar 2011

	2011	aantal beroepen	percentage
		62	35%
		26	15%
		19	11%
		17	10%
		12	7%
		10	6%
		6	3%
		5	3%
		4	2%
		4	2%
		3	2%
		3	2%
		2	1%
		2	1%
		1	1%
		1	1%
		177	
Fraude/plagiaat			
Totaal			

FRAUDE- EN PLAGIAATREGELING

Nr: AC1108/5264: Faculteit der Rechtsgeleerdheid

Bij het bestreden besluit heeft verweerster appellante medegedeeld dat het gesprek dat op 28 juni 2011 met haar heeft plaatsgevonden geen aanleiding geeft om het eerder genomen besluit, te weten de aan appellante opgelegde maatregel wegens plagiaat bij een examenonderdeel te herzien. Voornoemde maatregel houdt in dat de door appellante na 31 maart 2011 afgelegde examenonderdelen komen te vervallen. Appellante heeft beroep ingesteld tegen dat besluit.

Ingevolge artikel 6, eerste lid, van de Fraude en Plagiaatregeling Studenten UvA volgt in geval van het daarin beschreven plagiaat ongeldigverklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Ingevolge artikel 6, tweede lid, van voormelde regeling volgt in geval van het daarin beschreven plagiaat, ongeldig verklaring van de ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden.

Door appellante is niet betwist dat zij zich in maart 2011 schuldig heeft gemaakt aan plagiaat en dat appellante reeds op de hoogte is gesteld dat deze kwestie zal worden voorgelegd aan de Examencommissie. Evenmin wordt door appellante betwist dat zij door de docente van voornoemd examenonderdeel op de hoogte is gesteld van de consequenties.

Het College is van oordeel dat gelet op de aard en de ernst van de gedraging van appellante, de omstandigheid dat appellante reeds eerder op de hoogte is gesteld dat de kwestie zou worden voorgelegd aan de Examencommissie en is gewezen op de sancties, het bestreden besluit in redelijkheid is genomen. Reeds ten tijde van de melding had appellante er redelijkerwijs rekening mee kunnen en moeten houden, dat nadien af te leggen examenonderdelen als gevolg van het gepleegde plagiaat alsnog vervallen verklaard konden worden. In hetgeen door appellante is aangevoerd, heeft verweerster geen aanleiding hoeven te zien af te wijken van het door haar gevoerde beleid. Gezien vorenstaande overwegingen komt het College tot het oordeel dat het beroep **ongegrond** is

2012

Overzicht aantal beroepen, verdeeld naar onderwerp, over het jaar 2012

2012		aantal beroepen
		41
		15
		12
		25
		9
		8
Fraude/plagiat		10
		3
		4
		5
		1
		8
		5
Totaal		24
		170

Hoger beroep bij het CBHO in het jaar 2012

Het beroep dat door het CBHO deels gegrond is verklaard, betreft CBHO 2012/087. De gegrond verklaring ziet op een opgelegde maatregel. De examencommissie heeft naar de mening van het CBHO een te zware maatregel toegepast in een fraude- en plagiaatzaak. Het Cobex heeft dit miskend. De examencommissie dient opnieuw een besluit te nemen over de proportionaliteit van de opgelegde maatregel.

FRAUDE- EN PLAGIAATREGELING

AC 1205 6085: Faculteit der Geesteswetenschappen.

Appellante is medegedeeld dat zij vanwege plagiaat wordt uitgesloten van verdere deelname aan de module.

Ingevolge artikel 1, derde lid, van de Fraude- en plagiaatregeling wordt onder plagiaat onder meer verstaan: het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding. In artikel 6, eerste lid van deze regeling is bepaald dat bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, derde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen, maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, ongeldig verklaring volgt van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden..

Het Cobex is van oordeel dat voldoende is gebleken, dat appellante met het ingeleverde werkstuk plagiaat heeft gepleegd in de zin van de Fraude- en plagiaatregeling. Het feit dat dit mogelijk – zoals appellante stelt – voortkomt uit onzorgvuldigheid en slordigheid maakt dit, voor zover dit al de oorzaak zou zijn geweest, niet anders. Immers, het staat voldoende vast dat appellante gebruik heeft gemaakt van andermans teksten, dan wel andermans teksten heeft overgenomen zonder volledige en correcte bronvermelding. Het Cobex acht de sanctie, gelet op alle omstandigheden van het geval waaronder het feit dat appellante zich niet eerder voor plagiaat hoefde te verantwoorden, passend en geboden.

Gezien het vorenstaande komt het Cobex tot het oordeel dat het beroep **ongegrond** is.

2013

--

Overzicht aantal beroepen, verdeeld naar onderwerp, over het jaar 2013

	2013	aantal beroepen
		48
		20
		21
		31
		21
		1
Fraude/plagiat		9
		3
		13
		4
		8
		2
		42
Totaal		223

... ontvangen. Op 31 december 2013

FRAUDE EN PLAGIAATREGELING

AC 1308 13328 Faculteit der Rechtsgeleerdheid

Wegens het plegen van fraude is het door appellant afgelegde tentamen ongeldig verklaard.

Ingevolge artikel 1, tweede lid onder a, en artikel 5, eerste lid, van de Fraude- en plagiaatregeling (Fpr) bestraft de examencommissie ingeval van fraude, de student met ongeldigverklaring van het ingeleverde tentamen en uitsluiting van deelname aan de eerstkomende en eventueel tweede tentamengelegenheid van het desbetreffende vak.

Niet in geschil is dat appellant in zijn meegenomen arrestenbundel bij het tentamen had voorzien van aantekeningen en dat dit aangemerkt kan worden als een vorm van fraude zoals bedoeld in artikel 1, tweede lid, onder a, van de Fpr.

Verweerster was dan ook bevoegd om appellant een sanctie wegens het plegen van fraude op te leggen. De door verweerster opgelegde sanctie bestaat uitsluitend uit het ongeldig verklaren van het betreffende tentamen. Verweerster heeft appellant niet uitgesloten van deelname aan de eerstkomende tentamengelegenheid van het desbetreffende vak, waartoe verweerster evenwel had kunnen besluiten op grond van artikel 5, eerste lid, van de Fpr. Het Cobex ziet dan ook – anders dan appellant stelt - geen grond voor het oordeel dat verweerster een onevenredig zware sanctie heeft opgelegd

Het beroep is **ongegrond** verklaard.

2014

Overzicht aantal beroepen, verdeeld naar onderwerp, over het jaar 2014

	2014	aantal beroepen
		57
		17
		31
		37
		22
		3
Fraude/plagiat		24
		6
		25
		20
		10
		39
Totaal		291

FRAUDE EN PLAGIAATREGELING

AC 1408 24812: Faculteit Economie en Bedrijfskunde

Aan appellant is het cijfer 0 voor haar opdracht voor het vak Investment and Portfolio Theory 2 toegekend wegens plagiaat. Voorts is zij uitgesloten van de herkansing van de opdracht en is aantekening hiervan gemaakt in haar studentdossier.

Niet betwist is dat appellante de opdracht niet zelf heeft ingeleverd en dat zij aan haar medestudenten geen toestemming heeft gegeven om haar eigen vervaardigde deelopdracht over te nemen.

Het College is van oordeel dat verweester niet heeft kunnen concluderen dat appellante zich in het onderhavige geval schuldig heeft gemaakt aan (medeplichtigheid aan) plagiaat. Op grond van artikel 2, derde lid, van de Fpr is er sprake van medeplichtigheid wanneer de auteur had kunnen of moeten weten dat een van de andere auteurs plagiaat pleegde. Het College is gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat appellante niet wist of had kunnen weten dat haar groepsgenoten haar deelopdracht ruilden tegen een andere deelopdracht en de ontvangen opdracht zouden gebruiken voor de eindversie. Van medeplichtigheid in de zin van artikel 2, derde lid, Fpr is dan ook, naar het oordeel van het College, geen sprake.

Het College heeft geconstateerd dat appellante weliswaar na aandringen en onder groepsdruk toestemming heeft gegeven om haar werk door te sturen naar een andere groep medestudenten. Dit is echter gebeurd onder valse voorwendselen. Er werd appellante immers voorgehouden dat het delen van de opdracht zou zijn gericht op controle en niet op het overnemen van de inhoud. Het College is dan ook van oordeel dat appellante haar medestudenten geen toestemming heeft gegeven om haar werk over te nemen. Hiermee is dan ook geen sprake van medeplichtigheid aan plagiaat in de zin van artikel 2, tweede lid, van de Fpr.

Voorts acht College het van belang dat appellante haar verantwoordelijkheid voor het eindresultaat heeft trachten te nemen. Daarbij neemt het College in aanmerking dat appellante haar uiterste best heeft gedaan om haar groepsgenoten te bewegen hun deelopdrachten tijdig aan haar voor te leggen zodat zij de uitwerking kon nakijken alvorens de opdracht in zijn geheel werd ingeleverd. Haar groepsgenoten hebben daar echter te laat gehoor aan gegeven. Appellante was aldus niet in staat om tijdig kennis te nemen van de gehele inhoud van de ingeleverde opdracht.
Beroep **gegrond**.

①

Nr:AC 1209 4605

Het College van Beroep voor de Examens,
dhr. prof. dr. J.W. Zwemmer, voorzitter; en mw. mr. K.A.W.M. de Jong en mw. T. Flapper, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen "appellante", ingesteld bij schrijven d.d. 24 augustus 2012, gericht tegen het besluit van 29 juni 2012 van de examencommissie van de Faculteit der Geesteswetenschappen, departement Neerlandistiek, hierna te noemen "verweerster", waarbij aan appellante is medegedeeld dat tijdens het tentamen "Wetenschapsfilosofie" is geconstateerd dat zij fraude heeft gepleegd. Dientengevolge is het tentamen ongeldig verklaard en appellante uitgesloten van deelname aan de eerstkomende en eventuele tweede tentamengelegenheid van het desbetreffende vak.

I. Ontstaan en loop van het geding

Op 19 juni 2012 is bij het tentamen Wetenschapsfilosofie geconstateerd dat appellante fraude heeft gepleegd. Bij besluit van 29 juni 2012 heeft verweerster het tentamen ongeldig verklaard en appellante uitgesloten van deelname aan de eerstkomende en eventuele tweede tentamengelegenheid van het desbetreffende vak. Tegen dat besluit is het beroep gericht.

Bij brief van 10 september 2012 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Bij brief van 27 september 2012 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 1 november 2012, alwaar appellante is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], voorzitter examencommissie Neerlandistiek.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De brief waarin de beslissing van de examencommissie aan appellante is medegedeeld, heeft zij ontvangen op 6 augustus 2012. In de regeling Fraude en plagiaat, artikel 4, staat echter dat binnen een termijn van 4 weken schriftelijk het besluit aan haar had moeten worden medegedeeld. De examencommissie heeft zich zodoende niet aan haar eigen procedure gehouden. Gezien de uitspraken van het College van Beroep van het Hoger onderwijs, dienen dergelijke termijnoverschrijdingen te resulteren in niet-ontvankelijkheid.

Appellante stelt ten slotte dat ze de stukken niet gebruikt heeft tijdens de toets.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

De te late bezorging van de desbetreffende brief wordt betreurd, maar biedt geen aanleiding om een evidente fraudezaak als de onderbavige terzijde te schuiven.

Het al dan niet gebruikt hebben van de 16 pagina's aantekeningen, is in deze zaak niet doorslaggevend. De aanwezigheid van de stukken tijdens het tentamen wordt reeds als fraude beschouwd.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat verweerster niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid en bevoegdheid van de examencommissie in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. Ingevolge artikel 1, eerste lid, onder a, van de Fraude- en plagiaatregeling studenten UvA vastgesteld door het College van Bestuur in 2008, laatstelijk gewijzigd mei 2010 (hierna: Fraude- en plagiaatregeling) wordt onder fraude in ieder geval verstaan: “tijdens het tentamen in het bezit zijn van hulpmiddelen (voorgeprogrammeerde rekenmachine, mobiele telefoon, boeken, syllabi, aantekeningen etc), waarvan de raadpleging niet uitdrukkelijk is toegestaan”.
4. Ingevolge artikel 5, eerste lid, van de Fraude- en plagiaatregeling, worden gedragingen zoals omschreven in artikel 1, tweede lid onder a, gestraft door ongeldigverklaring van het ingeleverde tentamen en uitsluiting van deelname aan de eerstkomende en eventueel tweede tentamengelegenheid van het desbetreffende vak.
5. Aan het College is voldoende gebleken dat er sprake is geweest van fraude als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel a, van de Fraude- en plagiaatregeling.
6. Dat appellante aanvoert dat de aangetroffen 16 pagina's niet zijn gebruikt, doet aan het bepaling van artikel 1, eerste lid, onderdeel a, van de Fraude- en plagiaatregeling niet af. De bepaling spreekt immers over “tijdens het tentamen in het bezit zijn van (...)”.
7. Dat appellante aanvoert dat de brief gedagtekend 29 juni 2012 haar pas op 6 augustus 2012 heeft bereikt, doet evenmin af aan de vastgestelde fraude. Appellante ondervindt daarvan geen nadeel. Bovendien kan zulks niet leiden tot niet-ontvankelijkheid van het besluit. Daartoe biedt de wet geen ruimte. Termijnen van openbare orde (ook wel ‘fatale termijnen’ genoemd) zoals die gelden voor burgers wanneer zij in bezwaar of beroep gaan tegen een besluit, gelden immers niet voor bestuursorganen.
8. Het College is van oordeel dat vaststaat dat fraude is gepleegd. De vastgestelde straf is overeenkomstig de bepaling van de Fraude- en plagiaatregeling. Bovendien staat vast dat de door appellante aangevoerde gronden niet noodzaken tot vernietiging van het besluit. Ook anderszins is niet gebleken dat het besluit voor vernietiging in aanmerking komt.
9. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen.
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 20 december 2012

mr. R.E. Melcherts
secretaris

prof. dr. J.W. Zwemmer
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 636, 2501 CP Den Haag

Nr: AC1203 362

Het College van Beroep voor de Examens,

Dhr. prof. dr. J.W. Zwemmer, voorzitter, dhr. dr. R. Wilders en mw. A.L. Herschberg, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen "appellant", ingesteld bij schrijven d.d. 1 februari 2012 en gericht tegen de beslissing d.d. 16 januari 2012 van de Examencommissie Wijsbegeerte, hierna te noemen "verweerster", waarbij aan appellant is meegedeeld dat hij voor een periode van 12 maanden is uitgesloten van de opleiding Wijsbegeerte op grond van artikel 6 van de Fraude en plagiaatregeling studenten UvA.

I. Ontstaan en loop van het geding

Op 16 januari 2012 is aan appellant meegedeeld dat hij voor een periode van 12 maanden, ingaande op de eerste dag van het tweede semester 2011-2012, is uitgesloten van de opleiding Wijsbegeerte op grond van artikel 6 van de Fraude en plagiaatregeling studenten UvA.

Tegen dit besluit is het beroep gericht.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 23 februari 2012, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], voorzitter van de examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant stelt dat hij abusievelijk een verkeerd document -een eerdere oefening met een tekst nooit bedoeld om in te dienen- heeft ingeleverd als eindpaper voor het bachelorvak Consequentialisme in plaats van de juiste paper met een vergelijkbare bestandsnaam. Appellant heeft in de vroege ochtend van 27 december 2011 (kort voor de deadline voor het inleveren van de paper) aan een verkeerd document een voorblad toegevoegd en dat als paper opgestuurd, zo stelt appellant. Naar aanleiding van matige resultaten in het eerste deel van het werkcollege heeft appellant bij wijze van oefening getracht een min of meer letterlijke vertaling van een tekst te maken. Deze oefening heeft appellant opgeslagen onder de naam "Tweede opdracht" in de map "Consequentialisme". Na de presentatie en tentamens voor andere vakken is appellant de paper voor het vak Consequentialisme gaan maken, zo stelt hij. Deze paper heeft appellant, zo stelt hij, op 24 december 2011 opgeslagen onder de naam "cons. 2^e paper" in de map "Consequentialisme". Appellant wilde de betreffende paper klaar hebben vóór de kerstdagen. Appellant heeft vervolgens de kerstdagen doorgebracht met familie en heeft op 27 december 2011 in de vroege ochtend het document met de naam "Tweede opdracht" geopend, hieraan een voorblad toegevoegd en het vervolgens opgestuurd naar de docent, [REDACTED] zo stelt appellant. Appellant stelt voorts dat hij met het opsturen van dit document onzorgvuldig is geweest en een stomme fout heeft gemaakt en hierdoor de indruk heeft gewekt plagiaat te hebben willen plegen, maar dat hij nooit de bedoeling heeft gehad het verkeerde document in te sturen. Tijdens een gesprek met de examencommissie op 9 januari 2012 heeft appellant de juiste paper aangeboden, welke paper verweerster op dat moment niet heeft aangenomen. Op het verzoek van verweerster, de volgende dag, heeft appellant op 10 januari 2012 alsnog de juiste paper ingezonden. Appellant stelt dat hij begrijpt dat de UvA kritisch is op plagiaat, maar dat het opleggen van de maximale straf -ook in vergelijking met overeenkomstige zaken bij de UvA en zusterinstellingen- voor een vergissing in plaats van plagiaat hem als student erg dupeert.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster heeft geconcludeerd dat appellant plagiaat heeft gepleegd en heeft hiervoor een sanctie opgelegd. Het plagiaat betreft een eindpaper voor het bachelorvak Consequentialisme. Het door appellant ingeleverde stuk is een bijna letterlijke vertaling van een in het Engels gepubliceerd artikel van [REDACTED], zo stelt verweerster. Verweerster heeft een aantal verschillen in de vertaling geconstateerd die naar de mening van verweerster maskeringen zijn om de ingeleverde paper het aanzien te geven van een origineel door appellant vervaardigd werk. Tevens is aan deze paper een literatuurlijst toegevoegd. Verweerster acht de verklaring van appellant dat hij per ongeluk het verkeerde document heeft ingestuurd niet overtuigend, onder meer omdat de door student ingestuurde vertaling een opgemaakt voorblad heeft en dit voorblad de titel draagt van het vertaalde werk. Tevens acht verweerster in dit kader van belang dat bij de verzending van het werkstuk naar de docent student beweert zijn paper te hebben gecontroleerd. Deze bewering is niet consistent met een vergissing op deze schaal en in tegenspraak met de bewering in een later stadium van appellant dat hij zijn werkstuk heeft opgestuurd zonder dit verder na te kijken. Tevens heeft appellant verzuimd om, nadat appellant bericht over de constatering van het plagiaat ontving, ogenblikkelijk het juiste document toe te sturen. Voorts stelt verweerster dat niet met zekerheid valt vast te stellen of de tekst van de later ingeleverde paper reeds bestond op 24 december 2011 of dat de tekst later is opgesteld en geplakt is in een document dat reeds bestond op 24 december 2011.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat verweerster niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid en bevoegdheid van de examencommissie in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. Ingevolge artikel 1, derde lid, van de Fraude en plagiaatregeling studenten UvA vastgesteld door het College van Bestuur in 2008, laatstelijk gewijzigd mei 2010 (hierna: Fraude en plagiaatregeling) wordt onder plagiaat onder meer verstaan: het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding. In artikel 6, tweede lid van deze regeling is bepaald dat bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, derde lid, waarbij het hele werkstuk dan wel aanzienlijke delen daarvan, inclusief het als eigen werk gepresenteerde onderzoek, afkomstig is van bestaand materiaal en elders gepubliceerd onderzoek dan wel literatuur, ongeldig verklaring volgt van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden.
4. Niet betwist is dat het door appellant op 27 december 2011 ingeleverde werkstuk een bijna letterlijke vertaling is van een in het Engels gepubliceerd artikel van [REDACTED].
5. Met verweerster is het College van oordeel dat verweerster voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat appellant met het insturen van het betreffende werkstuk plagiaat heeft gepleegd in de zin van de Fraude en plagiaatregeling. Voorts is het College van oordeel dat verweerster in alle redelijkheid tot de conclusie heeft kunnen komen dat uit hetgeen door appellant is aangevoerd, onvoldoende is gebleken dat het insturen van het betreffende vertaalde stuk

berust op een zodanige vergissing van appellant dat toepassing van de Fraude en plagiaatregeling in het geval van appellant onredelijk zou zijn, dan wel dat de opgelegde sanctie onredelijk zou zijn.

6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

III Beslissing

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 29 maart 2012

mw. mr. E.L.C.M. Rijnders
secretaris

prof. dr. J.W. Zwemmer
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1205 6085

Het College van Beroep voor de Examens,

Dhr. prof. dr. J.W. Zwemmer, voorzitter, mw. prof. mr. dr. A.J.C. de Moor-van Vugt en mw. A.L. Herschberg, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen "appellante", ingesteld bij schrijven d.d. 11 mei 2012 en gericht tegen de beslissing d.d. 3 mei 2012 van de Examencommissie Mediastudies, hierna te noemen "verweester", waarbij aan appellant is meegedeeld dat het werkstuk van appellante moet worden aangemerkt als grotendeels geplagieerd en dat het werkstuk daarom grotendeels ongeldig wordt verklaard en dat appellante wordt uitgesloten van verdere deelname aan deze module.

I. Ontstaan en loop van het geding

Op 3 mei 2012 is aan appellante meegedeeld dat het werkstuk van appellante moet worden aangemerkt als grotendeels geplagieerd en dat het werkstuk daarom grotendeels ongeldig wordt verklaard en dat appellante wordt uitgesloten van verdere deelname aan deze module. De 5 EC van deze module dient appellante op een ander moment in de studie te behalen.

Tegen dit besluit is het beroep gericht.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 28 juni 2012, alwaar appellante niet is verschenen. Namens verweester is verschenen [REDACTED], secretaris examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante stelt dat geen sprake is van plagiaat, omdat geen sprake is geweest van "het laten doorgaan voor eigen werk". Het is, aldus appellante, juist dat zij delen van de opdracht heeft overgenomen uit de belangrijkste leestekst voor de opdracht, het studieboek: "Lessen van Hitchcock" van Patricia Pisters, maar zij heeft, zo stelt zij, in noot 1 van de opdracht ook uitdrukkelijk hiernaar verwezen. Appellante stelt dat het mogelijk beter was geweest in meer noten naar de verschillende bladzijden te verwijzen in plaats van in één algemene noot. Appellante stelt dat verwijzing naar een algemene noot mogelijk onzorgvuldig en slordig is geweest. Echter dit rechtvaardigt, aldus appellante, niet het oordeel "plagiat", omdat het duidelijk moge zijn dat het niet de bedoeling van appellante is geweest de geciteerde tekst door te laten gaan voor eigen werk. Appellante had de opdracht ruim voor de deadline af en wilde nog tijd besteden aan de juiste bronvermelding. Echter er volgde een drukke periode met tentamens voor andere vakken. Door deze hectiek is appellante er niet meer aan toe gekomen om de bronvermelding aan te passen, zo stelt zij. Echter ook dit is, aldus appellante, spijtig en slordig, maar levert in haar ogen geen plagiaat op. Voorts vindt appellante, nu zij nooit eerder met plagiaat in aanmerking is gekomen, de sanctie te zwaar. Appellante had gehoopt dit laatste vak voor haar propedeuse eind mei af te sluiten, hetgeen door de sanctie niet mogelijk is.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster heeft geconcludeerd dat appellante plagiaat heeft gepleegd. Het werkstuk is daarom grotendeels ongeldig verklaard en verweerster heeft hiervoor de sanctie opgelegd dat appellante wordt uitgesloten van verdere deelname aan de betreffende module. Appellante zit in het tweede studiejaar, derhalve moet zij reeds bekend zijn geweest met het bestaan van de Fraude- en plagiaatregeling studenten UvA vastgesteld door het College van Bestuur in 2008, laatstelijk gewijzigd mei 2010 (hierna: Fraude- en plagiaatregeling). Onder plagiaat wordt in het kader van deze regeling onder meer verstaan: “het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding”. Grote delen van de opdracht van appellante zijn, aldus verweerster, overgenomen uit andermans werk zonder volledige en correcte bronvermelding. Een enkele verwijzing met een noot naar meer dan twintig pagina's uit een tekstboek is onvoldoende om appellante vrij te pleiten van plagiaat. Immers dit maakt niet duidelijk waar de aangehaalde passages in haar tekst beginnen of eindigen. Voor wat betreft de sanctie stelt verweerster dat deze niet te hoog is. Verweerster had appellante volledig kunnen uitsluiten van alle toetsing van de opleiding voor een periode van 6 maanden. Zo ver heeft verweerster bij de sanctiebepaling niet willen gaan. Verweerster is van mening dat haar uitspraak in de zaak conform de daarvoor geldende regels is gedaan.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat verweerster niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het College een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid en bevoegdheid van de examencommissie in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
3. Ingevolge artikel 1, derde lid, van de Fraude- en plagiaatregeling wordt onder plagiaat onder meer verstaan: “het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding”. In artikel 6, eerste lid van deze regeling is bepaald dat bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, derde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bestaande teksten zijn overgenomen, maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, ongeldig verklaring volgt van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden.
4. Niet betwist is dat het door appellante ingeleverde werkstuk bepaalde tekstdelen bevat die zijn overgenomen uit andermans werk en waarbij een volledige en correcte bronvermelding ontbreekt.
5. Met verweerster is het College van oordeel dat hieruit voldoende blijkt dat sprake is van plagiaat in de zin van de Fraude- en plagiaatregeling. Het feit dat dit mogelijk, zoals appellante stelt voortkomt uit onzorgvuldigheid en slordigheid, maakt dit, voorzover dit al de oorzaak zou zijn geweest, niet anders. Immers, het staat voldoende vast dat appellante gebruik heeft gemaakt van andermans teksten, dan wel andermans teksten heeft overgenomen, zonder volledige en correcte bronvermelding.

Lid 2 bepaalt dat de examencommissie de student binnen een termijn van 2 weken in de gelegenheid stelt te worden gehoord. Lid 3 bepaalt dat de examencommissie vaststelt of er sprake is van fraude of plagiaat en de student binnen een termijn van 4 weken schriftelijk haar besluit en de sancties meedeelt, onder vermelding van de beroepsmogelijkheid bij het College van beroep voor de examens.

Naast vorenstaande bepalingen uit de Fpr bevat de hKIH op de vijfde pagina enkele bepalingen met betrekking tot plagiaat en fraude. Daaruit valt onder meer op te maken dat wanneer fraude wordt ontdekt (plagiaat wordt i.c. beschouwd als fraude), in eerste instantie een gesprek volgt met de betrokken student. Is naar het oordeel van een docent sprake van een onregelmatigheid, dan zal dat worden gemeld aan de examencommissie, die passende maatregelen zal nemen.

5. In artikel 6, tweede lid, van de Fpr is bepaald dat bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, derde lid, Fpr waarbij het hele werkstuk dan wel aanzienlijke delen daarvan, inclusief het als eigen werk gepresenteerde onderzoek, afkomstig is van bestaand materiaal en elders gepubliceerd onderzoek dan wel literatuur, ongeldigverklaring volgt van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden.
6. Op grond van de bevindingen uit Ephorus, de bevindingen van verweerster en de gegevens zoals verkregen van appellant, is vast komen te staan dat het door appellant ingeleverde werkstuk grote tekstdelen bevat die zijn overgenomen uit andermans werk en dat een volledige en correcte bronvermelding ontbreekt (zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen), zoals bedoeld in artikel 1, derde lid, onderdeel b, van de Fpr. Met verweerster is het College van oordeel dat hieruit voldoende blijkt dat sprake is van plagiaat in de zin van de Fpr. De stelling dat de keuze om dit werkstuk in te leveren slechts voortkomt uit de gedachte dat er een herkansingsmogelijkheid zou komen, zoals appellant stelt, maakt dit niet anders. Immers, het inleveren van geheel of gedeeltelijk geplagieerde stukken is te allen tijde ontoelaatbaar.
7. Ten aanzien van de wijze waarop verweerster de Fpr-procedure heeft doorlopen, overweegt het College het volgende.
Na de constatering van het gepleegde plagiaat heeft de examinerator dit niet terstond medegedeeld aan appellant en evenmin tevens schriftelijk aan verweerster gemeld. Dit levert strijd op met artikel 4, eerste lid, Fpr, en met pagina 5 hKIH bovengenoemd.
Aangezien reeds vaststaat dat er plagiaat is gepleegd, is het College van oordeel dat moet worden gezien in hoeverre het niet nalopen van deze procedurele voorschriften appellant ontoelaatbaar in zijn verdediging heeft geschaad. Nu appellant, voordat het definitief oordeel van verweerster tot stand kwam, alsnog mondeling is gehoord, is het College van oordeel dat het mogelijk nadeel dat appellant heeft ondervonden door niet te zijn gehoord, is gerepareerd.
8. Ten aanzien van de vraag of de voorzitter van de examencommissie bevoegd was zelf te horen en vervolgens een beslissing ten aanzien van het plagiaat te nemen, overweegt het College het volgende.
Ingevolge artikel 10:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht kan mandaat worden verleend, tenzij bij wettelijk voorschrift anders is bepaald of de aard van de bevoegdheid zich tegen de mandaatverlening verzet. Wat betreft de zinsnede "of de aard van de bevoegdheid zich tegen de mandaatverlening verzet", is het College i.c. van oordeel dat het opleggen van een sanctie een ingrijpende bevoegdheid is, waarbij de belangen zorgvuldig moeten worden afgewogen. Dat vergt in beginsel collegiale besluitvorming, tenzij geen twijfel kan bestaan over het feit dat er fraude/plagiaat is gepleegd en er duidelijke afspraken zijn gemaakt over de te volgen lijn bij het opleggen van sancties.

9. Verweerster heeft aangevoerd dat binnen de commissie mandaat is verleend ten aanzien van beslissingen waarin evident sprake is van fraude/plagiaat. Dat mandaat houdt in dat wanneer buiten (redelijke) twijfel is vastgesteld dat sprake is van fraude/plagiaat, de voorzitter van de commissie de bevoegdheid heeft het horen en het nemen van de beslissing ten aanzien van de sanctie zelfstandig uit te voeren en af te wegen of collegiale besluitvorming noodzakelijk is.

Met verweerster is het College van oordeel dat het plagiaat is vastgesteld. Bovendien heeft verweerster aangegeven dat er duidelijke afspraken zijn gemaakt over de te volgen lijn bij het opleggen van sancties. Aangezien er verder geen belemmeringen zijn die zich tegen het verlenen van een dergelijk mandaat verzetten, kan worden vastgesteld dat het mandaat op juiste gronden is verleend en in de onderhavige zaak op overeenkomstige wijze gebruik is gemaakt van die bevoegdheid.

10. Voor wat betreft de sanctie acht het College dat deze, gelet op alle omstandigheden van het geval, waaronder het feit dat appelland zich niet eerder voor plagiaat hoefde te verantwoorden, en gezien de voorschriften van artikelen 1 en 6 van de Fdr, niet onevenredig zwaar is. Zoals uit de stukken blijkt, is binnen het kader van het gepleegde plagiaat gekozen voor de minst belastende sanctie. Daarmee is ten minste voldaan aan de afweging van de belangen, de passendheid en juiste proportionaliteit van de gekozen maatregel ten opzichte van het handelen waarvoor deze is opgelegd. Dat appelland daardoor wellicht voor onverwacht hoge kosten komt te staan, komt, gezien het feit dat vaststaat dat appelland plagiaat heeft gepleegd, voor rekening en risico van appelland.

11. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

III Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Maatschappij- en Gedragswetenschappen
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 5 november 2012

mr. R.E. Melcherts
secretaris

prof. dr. A.J.C. de Moor-van Vugt
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC1208 846

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. mr. dr. A.J.C. de Moor-van Vugt, voorzitter; dr. R. Wilders en de heer M. van Kernebeek, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen "appellant", ingesteld bij schrijven d.d. 31 juli 2012 en gericht tegen de beslissing d.d. 28 juni 2012 van de Examencommissie Politicologie, hierna te noemen "verweerster", waarbij aan appellant is meegedeeld dat zijn werkstuk voor de Kernmodule Internationale Betrekkingen moet worden aangemerkt als grotendeels geplagieerd. Appellant wordt daarom uitgesloten van deelname aan het tentamen van voornoemde kernmodule.

I. Ontstaan en loop van het geding

Op 28 juni 2012 is aan appellant meegedeeld dat zijn werkstuk voor de Kernmodule Internationale Betrekkingen wordt aangemerkt als grotendeels geplagieerd en dat appellant daarom uitgesloten is van deelname aan het desbetreffende tentamen. Eventueel voldoende behaalde deelresultaten komen eveneens te vervallen.

Tegen dit besluit is het beroep gericht.

Bij brief van 2 augustus 2012 is verweerster uitgenodigd om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk is. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 26 september 2012, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], voorzitter van de Examencommissie Politicologie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

In aanloop naar de bestreden beslissing is niet overeenkomstig de voorschreven procedure gehandeld, zoals neergelegd in de handleiding Kernmodule IB Handleiding 2012 semester II (verder: hKIH) en de Fraude- en plagiaatregeling studenten UvA, vastgesteld door het College van Bestuur in 2008, laatstelijk gewijzigd mei 2010 (verder: Fpr).

[REDACTED], docente van de Kernmodule Internationale Betrekkingen, heeft haar bevindingen slechts gebaseerd op de resultaten uit de antiplagiatsoftware Ephorus. Zij heeft niet handmatig gecontroleerd of er al dan niet sprake is van een juiste bronvermelding. Ook is ze niet eerst in gesprek getreden met appellant toen zij het vermoeden van fraude kreeg. Ze heeft direct contact opgenomen met de voorzitter van de examencommissie, [REDACTED]. Daarmee handelt ze in strijd met de Fpr.

Verder is er mogelijk sprake van strijd met de Fpr, aangezien alleen [REDACTED], zonder nader overleg met de andere leden van de examencommissie, tijdens een en hetzelfde gesprek zowel hoorde als besliste ten aanzien van de fraude. Dit kan in strijd zijn met artikel 4, derde lid, van de Fpr.

Appellant heeft in het stuk meer keren verwezen naar de bron en het ingeleverde werk niet gepresenteerd als volledig eigen onderzoek. Bovendien wordt in de beslissing van de examencommissie gesproken over een eindresultaat, waarbij geenszins rekening is gehouden met de herkansingsmogelijkheid. Appellant heeft dit stuk slechts ingeleverd met het oog op het kunnen maken van een herkansing.

Bovendien wordt appellant niet alleen uitgesloten van deelname aan het tentamen, maar moet hij tevens een jaar extra collegegeld en een langstudeerboete betalen; een voor appellant onevenredig zware benadeling.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Het verweer van appellant richt zich niet tegen de vaststelling van het plagiaat op zichzelf. Dat er plagiaat is gepleegd mag daarom gelden als feit.

De docente heeft zich gehouden aan de toelichting bij de Fpr. Zij heeft fraude terstond medegedeeld aan de examencommissie.

Onderzoek wees uit dat het gehele stuk was gemodelleerd op en ontleend aan de gebruikte bron. Vervolgens is appellant opgeroepen een verklaring af te leggen. Uit de verklaring bleek dat appellant geenszins ontkende dat het stuk geen eigen werk was.

In gevallen waarin aan de ene kant sprake is van een zekere tijdsdruk en waarin aan de andere kant geen enkele twijfel bestaat over de feiten en de mogelijke sancties, is het gebruikelijk dat de voorzitter zaken zelfstandig afhandelt, al dan niet na overleg met een of meer andere leden van de commissie. Een dergelijke handelwijze is binnen de examencommissie een afgesproken werkwijze.

Wat betreft de financiële gevolgen die voortvloeien uit de opgelegde sanctie: daarmee kan verweerster geen rekening houden, nu de vertraging het gevolg is van het handelen van de student zelf.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat verweerster niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het een daartegen gericht beroep gegrond verklaren. De deskundigheid en bevoegdheid van de examencommissie in aanmerking genomen, moet het College met een terughoudende toetsing volstaan.
2. Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan verweerster, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door verweerster te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van verweerster de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. De UvA heeft haar uitvoeringsbepalingen dienaangaande in de Fpr neergelegd.
3. Ingevolge artikel 1, derde lid, onderdeel b, van de Fpr wordt onder plagiaat onder meer verstaan: "het presenteren als eigen werk of gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen."
4. Artikel 4 van de Fpr geeft de procedure weer die volgt wanneer fraude/plagiaat wordt geconstateerd. Daartoe bepaalt lid 1 dat wanneer fraude en/of plagiaat wordt geconstateerd de examinator dit terstond meedeelt aan de student en tevens schriftelijk aan de examencommissie onder overlegging van de schriftelijke stukken en bevindingen.

6. Voor wat betreft de sanctie acht het College dat deze, gelet op alle omstandigheden van het geval, waaronder het feit dat appellante zich niet eerder voor plagiaat hoefde te verantwoorden, passend en geboden is.
7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

III Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 26 juli 2012

mw. mr. E.L.C.M. Rijnders
secretaris

prof. dr. J.W. Zwemmer
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1301 10816

Het College van Beroep voor de Examens,

mw. mr. drs. K.A.W.M. de Jong, voorzitter; mw.mr. G.J.M. Veerman en mw. T. Flapper, leden.

BESLISSING inzake het beroep van de [REDACTED], hierna te noemen "appellant", ingesteld bij schrijven dat op 16 januari 2013 is ontvangen, gericht tegen de beslissing van 07 december 2012 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen "verweerster", waarin aan appellant is bekendgemaakt dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan fraude, door te suggereren dat hij het examen Management Control heeft gemaakt, terwijl daarvan geen sprake was. Appellant heeft de sanctie opgelegd gekregen dat hij wordt uitgesloten van het tentamen gedurende het academisch jaar 2012-2013.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 07 december 2012 is aan appellant bekendgemaakt dat hij schuldig is bevonden aan het plegen van fraude door te suggereren dat hij het examen Management Control heeft gemaakt, terwijl daarvan geen sprake was. Appellant heeft de sanctie opgelegd gekregen, dat hij wordt uitgesloten van het tentamen gedurende het academisch jaar 2012-2013.

Bij schrijven ontvangen op 16 januari 2013 is appellant in beroep gegaan tegen voormeld besluit van 07 december 2012.

Bij schrijven van 29 januari 2013 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 25 april 2013, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen: [REDACTED], voorzitter van de examencommissie en [REDACTED], secretaris.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich bij de stukken en het verhandelde ter zitting, verkort en zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant is in november van vorig jaar dusdanig gewond geraakt aan zijn knie, dat hij het advies van de dokter heeft gehad om enkele weken rust te houden. Ongeveer op dat moment heeft hij de e-mails ontvangen van verweerster. Appellant kon niet voldoen aan de oproep te verschijnen voor een hoorzitting bij verweerster vanwege zijn knie.

Appellant heeft geen e-mails verstuurd zoals aangegeven door verweerster. In het verleden zijn er problemen geweest rond misbruik van zijn identiteit, wellicht dat daarvan weer sprake is.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich bij de stukken en het verhandelde ter zitting, verkort en zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant heeft tot tweemaal toe een bericht gestuurd aan de heer Kroos, coördinator van het vak management Control (verder: de coördinator). In deze berichten stelt appellant dat hij aanwezig is geweest bij het tentamen en vraagt hij zich af wat er met zijn tentamen is gebeurd. Uit de administratie blijkt echter dat appellant niet aanwezig is geweest bij het tentamen, hetgeen hij later ook toegeeft.

Ondanks het verzoek daartoe, wilde appellant niet gehoord worden door verweerster inzake de vermeende fraude. Verweerster heeft vervolgens de beslissing genomen dat appellant schuldig is aan fraude. Dat appellant nu in het beroepsschrift aangeeft niet op de hoorzitting van verweerster te zijn verschenen vanwege zijn knie verbaast verweerster, omdat hij daar niet eerder nadrukkelijk op heeft gewezen.

Op 15 februari 2013 is appellant alsnog in gesprek getreden met verweerster. Hij gaf aan dat hij niet aanwezig was tijdens het tentamen en dat de verzonden mails niet van hem afkomstig waren, maar van iemand die zijn mailaccount had gehackt. Mede vanwege het ontbreken van bewijs is verweerster niet overtuigd van de onschuld van appellant.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat verweerster niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het een daartegen gericht beroep gegrond verklaren.
2. Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. De UvA heeft haar uitvoeringsbepalingen dienaangaande neergelegd in de "Fraude en plagiaat regeling studenten UVA", zoals vastgesteld door het College van Bestuur in 2008, laatstelijk gewijzigd in mei 2010 (verder: Fpr). De onderwijs- en examenregeling 2012-2013 van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde geeft in artikel 4.9 weer, dat de Fpr van toepassing is in geval van fraude of plagiaat (tevens art. 4.9 van de Engelstalige Teaching and Examination regulations).
3. Artikel 1, lid 1 van de Fpr, bepaalt dat onder fraude wordt verstaan het handelen of nalaten van een student waardoor een juist oordeel over zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk wordt. Artikel 5, derde lid, Fpr bepaalt dat bij gedragingen waarin de Fpr niet voorziet, de examencommissie afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude een sanctie kan opleggen inhoudende ongeldig verklaring van het ingeleverde tentamen, uitsluiting van het desbetreffende tentamen voor ten hoogste 12 maanden, dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van ten hoogste 12 maanden. Ook kan bij ernstige fraude het College van Bestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving van de betrokkene definitief beëindigen.
4. Het staat vast dat appellant niet heeft deelgenomen aan het tentamen. Dit blijkt uit het feit dat appellant dat zelf aangeeft en dat er geen registratie is geweest van zijn aanwezigheid.
5. Het staat vast, dat vanuit de mailbox [REDACTED] op vrijdag 16 november 2012, om 11.37 een bericht is gestuurd aan de coördinator, met daarin de vraag "I am curious about the whereabouts of my exam. Is there unethical behavior at play. I am sure it is just a misunderstanding. Please let me know about the situation". Bij bericht van 16 november 2012, om 7:34 uur in de ochtend heeft de coördinator geantwoord: "Can you elaborate on your case? What do you exactly mean? Thanks in advance."

Bij e-mail van 16 november 2012, 4:16 uur 's middags wordt het volgende antwoord vanuit het mailadres van appellant verstuurd: "I was there at the IWO. It now shows that I have no exam. It makes no sense and I find the whole situation unusual. Please let me know how this can be resolved." De coördinator heeft bij e-mail van 16 november 2012, 4:48 uur 's middags geantwoord: "I have no exam and you were not registered as attending the exam. I must warn you that may be classified as fraud." Na vorenstaande mailwisseling heeft de coördinator de berichten doorgezonden aan verweerder.

6. Tijdens de hoorzitting heeft het College appellant verzocht alsnog enige vorm van bewijs te leveren ten aanzien van voor zijn stelling dat zijn mailaccount was gehackt. Appellant is verzocht binnen een termijn van twee weken na de zitting aan te tonen dat niet hij, maar een ander de desbetreffende berichten aan de coördinator heeft gezonden. Appellant heeft daaraan geen gehoor gegeven.
7. Wanneer een afgelegd tentamen zoekraakt, is het onmogelijk voor de examinerende instelling om een juist oordeel te geven over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student op het moment van het examen. Als het zoekraken van het tentamen te wijten is aan de examinerende instelling, ligt het voor de hand dat de instelling de student tegemoet komt en een voorziening treft om de kennis, inzicht en vaardigheden alsnog toetsen. Wanneer een student stelt dat hij heeft deelgenomen aan een tentamen terwijl dit niet het geval is, en zo suggereert dat zijn tentamen door toedoen van de instelling is kwijtgeraakt, ontwijkt hij daarmee de toetsing van zijn kennis, inzicht en vaardigheden op het daartoe aangewezen moment en forceert hij het treffen van een speciale voorziening. Het College kan verweerder volgen in haar standpunt dat dit moet worden beschouwd als fraude.
8. Aangezien appellant verantwoordelijk is voor zijn e-mailadres, dat beveiligd dient te zijn met een wachtwoord, moet in beginsel worden aangenomen dat appellant degene is die berichten verstuurt vanaf dat adres, tenzij het tegendeel blijkt. Uit de door verweerder getoonde e-mailwisseling blijkt duidelijk dat de berichten afkomstig zijn van het mailadres van appellant. Het hacken van het (studenten) e-mailadres heeft appellant niet gedurende de zitting, maar ook niet in de periode van twee weken na de zitting aannemelijk kunnen maken. Het College is er dan ook niet van overtuigd dat de berichten door een ander zijn verzonden.
9. Gezien het vorenstaande volgt het College verweerder in haar standpunt dat hier sprake is van fraude in de zin van artikel 1 lid 1 van de Fpr. Voor deze vorm van fraude is artikel 5, derde lid, Fpr van toepassing. De door verweerder opgelegde sanctie is overeenkomstig die bepaling opgelegd. Het College ziet daarom geen reden om het bestreden besluit voor vernietiging in aanmerking te laten komen.
10. Het Cobex komt derhalve tot de beslissing dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

III. Beslissing

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - c partijen;
 - c de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - c het College van Bestuur enzonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 13 juni 2013

mr. R.E. Melcherts
secretaris

mr. drs. K.A.W.M. de Jong,
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1302 4624

Het College van Beroep voor de Examens,

mw. mr. drs. K.A.W.M. de Jong, voorzitter; mw.mr. G.J.M. Veerman en mw. T Flapper, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED], hierna te noemen "appellante", ingesteld bij schrijven van 13 februari 2013, gericht tegen de beslissing van 10 januari 2013 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen "verweerster", waarin aan appellante is bekendgemaakt dat zij schuldig is bevonden aan het plegen van fraude bij het op 23 oktober 2012 afgenomen tentamen Goederenrecht. Het tentamen van appellante is dientengevolge ongeldig verklaard en appellante is voorts uitgesloten van de eerstvolgende tentamengelegenheid.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 10 januari 2013 is aan appellante bekendgemaakt dat zij schuldig is bevonden aan het plegen van fraude bij het op 23 oktober 2012 afgenomen tentamen Goederenrecht. Het tentamen is dientengevolge ongeldig verklaard en appellante is uitgesloten van de eerstvolgende tentamengelegenheid. Bij schrijven van 13 februari 2013 is appellante in beroep gegaan tegen voormeld besluit van 10 januari 2013.

Bij schrijven van 13 februari 2013 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 25 april 2013, alwaar appellant, met bericht van afwezigheid, niet is verschenen. Namens verweerster is verschenen [REDACTED], voorzitter van de examencommissie.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellante heeft zich blijkens de stukken, verkort en zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

[REDACTED] (de surveillant) brengt de feiten en omstandigheden vertekend naar voren. Haar algehele verklaring dient alleen al door die constatering in twijfel getrokken te worden. Niet alleen appellante, maar tevens haar zus en [REDACTED] verklaren dat de verklaringen van de surveillant onjuist zijn.

Uit het proces-verbaal komt naar voren dat de verklaringen van de surveillant kunnen worden gekwalificeerd als partijverklaringen. Een verklaring van een partijgetuige kan echter geen begin van bewijs opleveren. Bovendien geldt dat hier sprake is van slechts één getuige, en "één getuige is geen getuige".

Verweerster heeft geen gronden om te bewijzen dat de onregelmatigheid die de zus van appellante heeft begaan, met medewerking van appellante moeten zijn begaan. De surveillant heeft op het moment van het tentamen niets geconstateerd. Indien daar wel sprake van was, had dat terstond tijdens het tentamen moeten worden aangegeven. Het besluit van verweerster is genomen op basis van een vermoeden en een opgedrongen denkbeeld.

Appellante en haar zus wordt het één en ander verweten, terwijl [REDACTED], ook betrokken, om onduidelijke redenen de dans ontspringt.

Tijdens de eerdere hoorzittingen (bij verweerster) is appellante ongepast behandeld. Appellante voelde zich gedenigreed. Appellante krijgt tevens het gevoel dat sprake is van een samenspanning jegens haar - dit naar aanleiding van eerder voorgekomen merkwaaardige situaties.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, verkort en zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

In deze zaak gaat het om de vraag of appellante als medeplichtige moet worden beschouwd bij de fraude gepleegd door haar zuster bij het tentamen van 23 oktober 2012. Verweerster heeft bij het bestreden besluit als uitgangspunt genomen dat de zuster van appellante heeft erkend dat zij bij het betreffende tentamen fraude heeft gepleegd door haar antwoorden te ontfen aan het werk van appellante. Verweerster is tot het oordeel gekomen dat buiten twijfel is dat die onregelmatigheid niet zonder medewerking van appellante heeft kunnen plaatsvinden.

Verweerster motiveert dit als volgt:

Het feitenrelaas - zoals de positie van appellante in de zaal, de grootte en opmaak van de formulieren en de versienummers van de tentamens - laat omstandigheden zien die allemaal de verdenking op appellante werpen. De vraag of appellante medewerking heeft verleend aan de fraude, wordt bevestigd door het gegeven dat niet alleen de antwoorden bij het MC tentamen gelijk waren, maar dat tevens de aangebrachte correcties identiek zijn.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat verweerster niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het een daartegen gericht beroep gegrond verklaren.
2. Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. De UvA heeft haar uitvoeringsbepalingen dienaangaande neergelegd in de "Fraude en plagiaat regeling studenten UvA", zoals vastgesteld door het College van Bestuur in 2008, laatstelijk gewijzigd in mei 2012 (verder: Fpr).
3. Ingevolge artikel 1, tweede lid onder b, en artikel 5, eerste lid, van de Fpr bestraft de examencommissie ingeval van fraude, de student met ongeldigverklaring van het ingeleverde tentamen en uitsluiting van deelname aan de eerstkomende (en eventueel tweede tentamengelegenheid) van het desbetreffende vak.
4. Ingevolge artikel 2, eerste lid, kunnen zowel de pleger als de medepleger van fraude en plagiaat worden bestraft.
5. Het proces-verbaal van de surveillant [REDACTED] geeft, wat appellante betreft, (samengevat weergegeven en voor het overzicht onderverdeeld in onderdelen a tot en met d) het volgende beeld weer:

- a. Appellante en haar zus hebben voor het meerkeuze gedeelte van het tentamen een identieke uitslag; en
 - b. ze hebben precies dezelfde vragen goed/fout; en
 - c. allen hebben dezelfde versie, terwijl appellante en haar zus naast elkaar zaten en studenten die naast elkaar zitten doorgaans andere tentamenversies krijgen; en
 - d. appellante en haar zus hebben twee keer dezelfde vraag gecorrigeerd (door middel van uitgummen) en vervangen door dezelfde alternatieven.
6. Gezien het bestreden besluit, betreft de kern van onderhavige zaak de vraag of appellante medeplichtig is geweest aan de frauduleuze handelingen van de zus van appellante.
7. Uit het dossier blijkt dat de zus van appellante heeft erkend dat zij tijdens het tentamen Goederenrecht heeft "afgekeken" bij appellante.
8. Het College heeft ter zitting navraag gedaan naar de wijze waarop studenten naast of voor/achter elkaar zitten bij het afnemen van tentamens. Verweerster heeft aangegeven hoe de studenten ten opzichte van elkaar zitten tijdens het tentamen. De ter zitting gebleken positie van appellante en haar zus ten opzichte van elkaar alsmede de grootte van het formulier waarop de antwoorden moesten worden geplaatst, toont genoegzaam aan dat afkijken zonder flinke inspanning daartoe nauwelijks mogelijk is, zonder dat de persoon van wie afgekeken wordt er weet van heeft.
9. Het College is van oordeel dat de punten a tot en met c van het proces-verbaal (bovengenoemd) en de positie waarin appellante en haar zus ten opzichte van elkaar zaten in bepaalde mate het vermoeden van fraude zouden kunnen bevestigen. Wat evenwel wordt beschouwd als doorslaggevende factor voor het bewijs van fraude is dat appellante en haar zus op identieke wijze twee vragen hebben gecorrigeerd en tweemaal daarvoor hetzelfde alternatieve antwoord hebben ingevuld. De combinatie van al voormelde factoren leidt ertoe dat niet anders dan geconcludeerd kan worden dat appellante heeft meegewerkt aan de fraude. Hetgeen appellante daartegen aanvoert, zoals de verklaring van haar zus en de mogelijke vooringenomenheid van verweerster of de surveillant, kan daar niet aan afdoen.
10. Het College van oordeel is dat verweerster met de voorliggende feiten genoegzaam heeft aangetoond dat er sprake is geweest van fraude, in de zin van het medewerking verlenen aan afkijken. Verweerster heeft daarom op goede gronden toepassing gegeven aan artikel 1, tweede lid onder b, j° artikel 2, eerste lid j° artikel 5, eerste lid, van de Fpr. Het College ziet daarom geen reden het bestreden besluit te vernietigen op de door appellante aangevoerde gronden.
11. Het College komt derhalve tot de beslissing dat verweerster in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

III. Beslissing

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur enzonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 13 juni 2013

mr. R.E. Melcherts
secretaris

mr. drs. K.A.W.M. de Jong,
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1308 13328

Het College van Beroep voor de Examens,

De heer prof. dr. J.W. Zwemmer, voorzitter, de heer dr. M.E. Spiering, mevrouw S. Zeeff, leden.

BESLISSING inzake het beroep van [REDACTED] hierna te noemen "appellant", ingesteld bij schrijven van 28 juli 2013, gericht tegen de beslissing van 2 juli 2013 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen "verweerster", waarin aan appellant bekendgemaakt is dat het door appellant op 29 mei 2013 afgelegde tentamen van het vak *Contractenrecht II* ongeldig is verklaard wegens het plegen van fraude door appellant.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 2 juli 2013 is het tentamen *Contractenrecht II* van appellant ongeldig verklaard. Appellant heeft bij brief van 28 juli 2013 een beroepschrift ingediend.

Bij schrijven van 22 augustus 2013 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen. Bij schrijven van 2 september 2013 heeft verweerster een reactie op het verzoek van 22 augustus gegeven.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 22 oktober 2013, alwaar appellant niet is verschenen. Namens verweerster [REDACTED], voorzitter van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het feit dat zijn tentamen voor het vak *Contractenrecht II* ongeldig is verklaard wegens het plegen van fraude. Appellant ontkent niet dat hij een paar kleine aantekeningen in de arrestenbundel die bij het tentamen gebruikt mocht worden heeft gemaakt. Dit kwam echter voort uit een misverstand. Bij de werkcolleges is volgens appellant verteld dat in de arrestenbundel verwezen had moeten worden naar het wetboek. De aantekeningen heeft appellant in zijn arrestenbundel gezet naar aanleiding van de mededelingen van zijn werkgroepdocent. De aantekeningen, kleine verwijzingen naar het wetboek, zijn nooit bedoeld om te frauderen. Appellant stelt dat uit het bewijsmateriaal valt af te leiden dat hij geen voordeel heeft gehad bij zijn aantekeningen tijdens het tentamen. Hij heeft het tentamen volledig op eigen kracht gemaakt. Appellant is van mening dat het ongeldig verklaren van zijn tentamen een te zware sanctie is en verzoekt verweerster te volstaan met een waarschuwing.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat duidelijk en tijdig aan studenten is gecommuniceerd wat wel en niet is toegestaan. Het is van belang, met het oog op een ordelijk verloop van het tentamen, dat surveillanten ervan uit kunnen gaan dat naar het tentamen meegenomen materiaal aan de gestelde eisen voldoet. Als een student twijfelt over dit materiaal ligt het op zijn weg om, voor de aanvang van het tentamen, daarover uitsluitsel te vragen bij zijn examinerator. Voor verweerster staat vast dat er sprake is van een onregelmatigheid in de zin van artikel 17, tweede lid, van het Examenreglement Rechtsgeleerdheid 2003. Gelet op het gesprek met appellant en het feit dat bij appellant niet eerder

onregelmatigheden zijn geconstateerd volstaat verweerster, conform een vaste gedragslijn, met ongeldigverklaring van het tentamen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. De UvA heeft haar uitvoeringsbepalingen dienaangaande neergelegd in de "Fraude en plagiaat regeling studenten UvA", zoals vastgesteld door het College van Bestuur in 2008, laatstelijk gewijzigd in mei 2010 (hierna: Fpr). Deze Fpr maakt integraal deel uit van het Examenreglement Rechtsgeleerdheid 2003, laatstelijk gewijzigd in juli 2010.
3. Ingevolge artikel 1, tweede lid onder a, en artikel 5, eerste lid, van de Fpr bestraft de examencommissie ingeval van fraude, de student met ongeldigverklaring van het ingeleverde tentamen en uitsluiting van deelname aan de eerstkomende en eventueel tweede tentamengelegenheid van het desbetreffende vak.
4. Niet in geschil is dat appellant in zijn meegenomen arrestenbundel bij het tentamen had voorzien van aantekeningen en dat dit aangemerkt kan worden als een vorm van fraude zoals bedoeld in artikel 1, tweede lid, onder a, van de Fpr.
5. Verweerster was dan ook bevoegd om appellant een sanctie wegens het plegen van fraude op te leggen. De door verweerster opgelegde sanctie bestaat uitsluitend uit het ongeldig verklaren van het betreffende tentamen *Contractenrecht II*. Verweerster heeft appellant niet uitgesloten van deelname aan de eerstkomende tentamengelegenheid van het desbetreffende vak, waartoe verweerster evenwel had kunnen besluiten op grond van artikel 5, eerste lid, van de Fpr. Het College ziet dan ook – anders dan appellant stelt – geen grond voor het oordeel dat verweerster een onevenredig zware sanctie heeft opgelegd.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan
belangstellenden.

mr. N. van den Brink
secretaris

prof. dr. J.W. Zwemmer
voorzitter

Amsterdam, 8 januari 2014

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1301 6757

Het College van Beroep voor de Examens,

mw. mr. drs. K.A.W.M. de Jong, voorzitter; mw.mr. G.J.M. Veerman en mw. T Flapper, leden.

BESLISSING inzake de ter behandeling gevoegde beroepschriften van [REDACTED] en [REDACTED], hierna te noemen appellanten, ingesteld bij schrijven van 07 januari 2013, gericht tegen de onderscheiden beslissingen van 17 december 2012 van de examencommissie Psychologie, verder te noemen "verweerster", waarin aan appellanten is bekendgemaakt dat zij schuldig zijn bevonden aan het plegen van plagiaat bij de opdracht zoals die binnen de cursus Klinische ontwikkelingspsychologie diende te worden afgelegd. De opgelegde sanctie betreft de beoordeling met een onvoldoende van de betreffende opdracht en het uitvoeren van een extra opdracht.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij onderscheiden beslissingen van 17 december 2012 hebben appellanten vanwege het plegen van plagiaat een sanctie opgelegd gekregen

Bij schrijven van 07 januari 2013 zijn appellanten tegen voormeld besluit van 17 december 2012 in beroep gegaan.

Bij schrijven van 22 januari 2013 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 25 april 2013, alwaar appellanten zijn verschenen. Namens verweerster is verschenen: [REDACTED]

II. Motivering

Standpunt van appellanten

Appellanten hebben zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, verkort en zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Bij plagiaat is sprake van opzettelijke misleiding en het presenteren van andermans werk als het eigen werk. In overleg met hun docent hebben appellanten aangegeven dat zij tezamen aan de opdracht hebben gewerkt. Wanneer sprake was geweest van het verdelen van de vragen en vervolgens elkaars antwoorden overnemen, zou sprake zijn geweest van plagiaat. Appellanten hebben echter alle vragen gezamenlijk doorgenomen en gezamenlijk de antwoorden geformuleerd. Het inleveren onder de eigen naam hebben zij gedaan, omdat in de laatste vraag om een individuele mening werd gevraagd.

Appellanten konden niet weten dat zij niet mochten samenwerken. De aanpak en werkwijze bij deze opdracht verschilde van die van andere opdrachten. De fout ligt niet (enkel) aan de zijde van appellanten. Appellanten hebben volledig te goeder trouw gehandeld.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, verkort en zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Studenten van de opleiding psychologie volgen gedurende het gehele basisprogramma werkgroepen. Bijvakkers die niet het hele basisprogramma volgen, maken in plaats van die werkgroepen vervangende opdrachten. De vervangen opdrachten dienen individueel te worden gemaakt en ingeleverd. Appellanten hebben de onderhavige opdracht gezamenlijk gemaakt. Verweerster ontkent niet dat de studentes niet op de hoogte waren van het feit dat niet mocht worden samengewerkt, maar is van mening dat de studentes dit in, het stadium van hun studie waarin zij zich bevinden, hadden

moeten weten. Daarbij speelt een rol dat de studiegids Psychologie 2012/2013 de onderwijsprogramma's, het opleidingsstatuut, de geldende onderwijs- en examenregeling en de Fpr van de door appellanten gevolgde studie bevat. Hierbij is van belang, dat bij het "Basisprogramma KLOP", zoals weergegeven op pagina, 166 staat aangegeven dat de desbetreffende opdrachten zelfstandig dienen te worden gemaakt. In artikel 5.12 van de Onderwijs- en examenregeling behorende bij deze opleiding staat dat de Fpr onverkort van toepassing is. Appellanten hadden zodoende op de hoogte moeten zijn van de voor hen geldende regels. Verweerster benadrukt dat wanneer appellanten hadden aangegeven dat zij gezamenlijk hadden gewerkt, er anders door verweerster was opgetreden.

Verweerster is, samengevat, van mening dat appellanten redelijkerwijs hadden moeten weten dat de door hun gekozen handelwijze niet is toegestaan.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving. Slechts indien het College tot de conclusie komt dat verweerster niet in redelijkheid tot het desbetreffende oordeel heeft kunnen komen, kan het een daartegen gericht beroep gegrond verklaren.
2. Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. De UvA heeft haar uitvoeringsbepalingen dienaangaande in de "Fraude en plagiaat regeling studenten UvA" -zoals vastgesteld door het College van Bestuur in 2008, laatstelijk gewijzigd in mei 2012 neergelegd (verder: Fpr).
3. Ingevolge artikel 1, derde lid aanhef en onder g, van de Fpr wordt in ieder geval onder plagiaat verstaan "het overnemen van werk van medestudenten en dit laten doorgaan voor eigen werk."
4. In zowel de onderwijs- en examenregeling van de bachelor als die van de master behorend bij de opleiding Psychologie, staat in artikel 5.12 aangegeven dat de Fpr onverkort van toepassing is.
5. Ter zitting hebben appellanten naar voren gebracht dat het hen vooral te doen is om de registratie van de fraude in hun dossiers. Aangezien ze te goeder trouw hebben gehandeld en omdat de opleiding zelf bij het verschaffen van begeleiding en informatieverschaffing naar hun mening tekort is geschoten, menen ze dat de zaak met het maken de vervangende opdracht voldoende is afgehandeld. Als blijkt dat geen aantekening in de dossier zal worden gemaakt zullen zij hun beroep intrekken. Ter zitting zegt verweerster toe zo spoedig mogelijk e.e.a. te onderzoeken.
6. Op 8 mei heeft verweerster het College meegedeeld dat bij Psychologie geen dossier wordt bijgehouden van bijvakstudenten maar dat bij Psychobiologie de zaak wel geadministreerd wordt ivm eventuele recidive. Het archief speelt geen rol bij de diplomering of bij het geven van informatie over de individuele student. Appellanten hebben naar aanleiding van deze informatie het College verzocht uitspraak te doen in hun beroep.
7. Het College is van oordeel, dat appellanten hebben erkend dat ze hebben samengewerkt op de wijze zoals gesteld door verweerster. Dat sprake is van plagiaat zoals beschreven in de Fpr staat zodoende vast. Appellanten hebben als kern van hun beroep aangegeven, dat zij niet op

de hoogte konden zijn van de plicht om de opdracht individueel te maken. Zodoende stellen ze er ook niet van op de hoogte te kunnen zijn geweest dat ze plagiaat pleegden. Het College volgt appellanten niet in die stelling. Met verweerster is het College van oordeel dat appellanten in die fase van hun studie verkeren dat zij op de hoogte dienen te zijn van de geldende regelingen omtrent fraude en plagiaat. Dit betekent onder meer dat zij zich bij het maken van de opdracht bewust hadden moeten zijn van de mogelijkheid dat de samenwerking gezien kon worden als fraude en dat zij zich er dus van hadden moeten vergewissen of de door hen gevolgde werkwijze in dit geval was toegestaan. Het College ziet op grond van het bovenstaande geen reden het bestreden besluit te vernietigen op de door appellante aangevoerde gronden.

8. Het College komt derhalve tot de beslissing dat verweerster in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

III. Beslissing

1. verklaart de beroepen ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen;
 - het College van Bestuur enzonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 13 juni 2013

mr. R.E. Melcherts
secretaris

mr. drs. K.A.W.M. de Jong,
voorzitter

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1408 6156

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. mr. dr. A.J.C. de Moor-van Vugt, voorzitter; dr. R. Wilders en I. Hitimana, leden.

BESLISSING inzake het beroep van *erna te noemen "appellant"*, ingesteld bij schrijven van 19 juli 2014, gericht tegen de beslissing van 19 juni 2014, van de examencommissie van het departement Mediastudies van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen "verweerster", waarin aan appellant is bekendgemaakt dat wegens het plegen van plagiaat in het werkstuk *'De American Dream en Pokémon Blue. Een ideologiekritisch onderzoek naar de representatie van de American Dream in de video-game Pokémon Blue'* voor de werkgroep van het vak *Mediageschiedenis*, zijn werkstuk ongeldig is verklaard en appellant dit semester wordt uitgesloten van verdere deelname aan het vak *Mediageschiedenis*.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 7 juli 2014 is aan appellant bekendgemaakt dat wegens het plegen van plagiaat, zijn werkstuk *'De American Dream en Pokémon Blue. Een ideologiekritisch onderzoek naar de representatie van de American Dream in de video-game Pokémon Blue'* voor de werkgroep van het vak *Mediageschiedenis* ongeldig is verklaard en dat hij voor dit semester is uitgesloten van deelname aan het vak *Mediageschiedenis*. Tevens wordt de waarschuwing geuit dat wanneer appellant zich in de toekomst nogmaals schuldig zou maken aan plagiaat, de commissie bij het vaststellen van de sanctie in zijn nadeel zal laten meewegen dat eerder een sanctie voor plagiaat is opgelegd. Het beroepschrift van 19 juli is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 11 augustus is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 25 september 2014. alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant stelt dat hij geen enkele intentie heeft gehad om plagiaat te plegen. Appellant voert aan andermans scriptie gebruikt te hebben als inspiratiebron waarbij hij zich onvoldoende heeft gerealiseerd dat passages uit het werkstuk zouden kunnen worden aangemerkt als parafrasering. Appellant stelt dat de onjuiste bronvermeldingen niet voortkomen uit opzet, maar uit naïviteit. Appellant heeft naar zijn mening op een juiste manier geciteerd. Dit kwam echter niet overeen met de door de UvA voorgeschreven manier. De sanctie die hem nu wordt opgelegd, en met name de aantekening van plagiaat in zijn dossier, komen hem zeer onredelijk en disproportioneel voor. Appellant stelt dat het bekendstaan als 'fraudeur' voor de rest van zijn studietijd, zeer demotiverend werkt. Appellant voert aan dat hij, nu hij is uitgesloten van het vak *Mediageschiedenis*, zijn propedeuse niet kan behalen, waardoor hij aan een aantal vakken van het volgend studiejaar niet zal kunnen beginnen. Appellant vindt dat hij voor een naïeve fout in zijn eerste jaar, onevenredig hard het werkstuk ongeldig was verklaard. Appellant stelt niet bij de lessen van het vak *Mediageschiedenis*, waar fraude en plagiaat besproken is, aanwezig te zijn geweest. In het eerste semester heeft hij wel een aantal lessen van het practicum inzake fraude en plagiaat gevolgd. Appellant voert aan dat hij de link

tussen een vak uit het eerste semester en een vak uit een later semester niet had kunnen en hoeven leggen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster bestrijdt het standpunt van appellant dat het hier gaat om een naïeve fout. In het eerste semester van het eerste jaar wordt een practicum gegeven waarbij studenten les krijgen in het vermijden van plagiaat. Er wordt, aan de hand van casussen die zich voor de examencommissie hebben voorgedaan, geoefend. Om het voor studenten inzichtelijker te maken wordt een gids uitgereikt waarin de regels staan vermeld. Aan het begin van het vak *Mediageschiedenis*, wordt bovendien aandacht besteed aan het schrijven van werkstukken en essays en het gebruiken van betrouwbare bronnen en juiste bronvermeldingen. Appellant is hierbij niet aanwezig geweest in verband met een slechte verhouding tussen appellant en de docent. Verweerster voert aan dat de sanctie die is opgelegd conform de fraude en plagiaatregeling is. Of appellant de intentie had om plagiaat te plegen is daarbij volgens verweerster niet relevant. Het is niet de bedoeling van verweerster om appellant te demotiveren. De waarschuwing die is opgenomen in het besluit is niet onevenredig daar dit juist als motivatie zou moeten dienen om zich niet nogmaals schuldig te maken aan het plegen van plagiaat. Voorts stelt verweerster dat het ongeldig verklaren van het werkstuk en het opnieuw moeten volgen van het vak *Mediageschiedenis* voor appellant geen onevenredige sanctie is. De vakken uit het tweede jaar zijn ook op andere momenten te volgen waardoor er geen studievertraging hoeft op te treden. Er is hooguit sprake van een veranderde volgorde waarin appellant de tweedejaarsvakken dient te doorlopen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. De UvA heeft haar uitvoeringsbepalingen dienaangaande neergelegd in de "Fraude en plagiaat regeling studenten UvA", zoals vastgesteld door het College van Bestuur in 2008, laatstelijk gewijzigd in mei 2010 (hierna: Fpr).
3. Verweerster heeft de geconstateerde feiten gekwalificeerd als overtredingen van art. 1, derde lid, aanhef en onder a, b en c. Ingevolge artikel 1, derde lid, aanhef en onder d, van de Fpr wordt onder plagiaat in ieder geval verstaan het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen. Niet betwist is dat appellant in zijn ingeleverde werkstuk voor het vak *Mediageschiedenis* teksten heeft gebruikt die ofwel geparafraseerd zijn van ofwel vrijwel identiek zijn aan delen van een doctoraalscriptie uit 2007 van een student van de Universiteit Utrecht zonder dat sprake is van voldoende bronverwijzingen. Het College is van oordeel dat appellant hierdoor handelt in strijd met het bepaalde in artikel 1, derde lid, aanhef en onder d, van de Fpr. Dat appellant – zoals hij ter zitting heeft aangevoerd – niet de intentie heeft gehad om plagiaat te plegen, doet niet af aan de constatering dat bronverwijzingen naar het gebruikte werk ontbreken. Verweerster was dan ook bevoegd om appellant een sanctie op te leggen wegens het plegen van plagiaat in de zin van de Fpr.

4. In artikel 6, eerste lid, van de Fpr is bepaald dat bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, derde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bepaalde teksten zijn overgenomen, maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, ongeldigverklaring van het ingeleverde werkstuk volgt en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing aan de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden. Als sanctie heeft verweester ongeldigverklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van verdere deelname aan het vak *Mediageschiedenis* opgelegd. Verweester heeft bij het bepalen van de sanctie de Fpr gevolgd en heeft daarbij naar het oordeel van het College gekozen voor de minst ingrijpende sanctie. Met verweester is het College van oordeel dat de aldus opgelegde sanctie, gelet op de ernst van het feit, passend en proportioneel is. Het College betreft mede in zijn oordeel dat appellant tijdens het practicum in het eerste semester uitgebreid geïnstrueerd is over hoe hij dient te citeren en bronnen te vermelden.
5. Verder acht het College het niet onredelijk dat het geconstateerde plagiaat wordt geregistreerd in het dossier van appellant, nu de Fpr voorziet in een mogelijk zwaardere sanctie indien een student reeds eerder een sanctie heeft gekregen in verband met geconstateerde fraude dan wel plagiaat.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweester in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 27 oktober 2014

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1408 17553

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. dr. J.W. Zwemmer, voorzitter; mr. drs. K.A.W.M. de Jong en C. den Hartogh, leden.

BESLISSING inzake het beroep van *iena te noemen "appellant"*, ingesteld bij schrijven van 23 augustus 2014, gericht tegen de beslissing van 15 juli 2014, van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid, hierna te noemen "verweerster", waarin aan appellant is bekendgemaakt dat wegens het plegen van plagiaat in het onderzoeksverslag in het kader van het vak *Fundamentele Rechten*, zijn werkstuk ongeldig is verklaard en hij is uitgesloten van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing binnen de opleidingen waarvoor verweerster verantwoordelijk is, voor een periode van twaalf maanden.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 15 juli 2014 is aan appellant bekendgemaakt dat wegens het plegen van plagiaat in het onderzoeksverslag in het kader van het vak *Fundamentele Rechten*, zijn werkstuk ongeldig is verklaard en hij is uitgesloten van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing binnen de opleidingen waarvoor verweerster verantwoordelijk is, voor een periode van twaalf maanden.

Het beroepschrift van 23 augustus 2014 is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 29 augustus 2014 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 6 november 2014, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster zijn verschenen

et

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant stelt zich op het standpunt dat het besluit van verweerster niet draagkrachtig gemotiveerd is. Er worden volgens appellant geen feitelijke omstandigheden genoemd waaruit blijkt dat er sprake is van plagiaat. Verder heeft verweerster zonder toestemming van appellant op de hoorzitting met verweerster nog stukken aan het dossier toegevoegd. Appellant stelt zich op het standpunt dat verweerster hem informatie bewust heeft onthouden hetgeen in strijd is met de goede procesorde en het fair play-beginsel. Er is nooit vastgesteld wie het brondocument heeft geleverd en wie het stuk heeft overgenomen.

Appellant stelt zich voorts op het standpunt dat de opgelegde maatregel veel te zwaar is en dat daarmee het evenredigheidsbeginsel is geschonden. Appellant heeft zich niet eerder schuldig gemaakt aan het plegen van plagiaat en het ging hier slechts om een onderzoeksverslag van 2 pagina's, aldus appellant.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster brengt naar voren dat tijdens het gesprek op 10 september 2014 tussen verweerster en appellant, appellant vooral inging op de zwaarte van de opgelegde sanctie en niet zozeer op het bestrijden van de feiten. Verweerster heeft aldus de indruk gekregen dat appellant ten minste de schijn wekte dat hij zich aan plagiaat heeft schuldig gemaakt. In de Ephorus rapportage is komen vast te

staan dat 60% van de tekst in het werkstuk van appellant overeenkomt met de tekst van een van de medestudenten van appellant. Voorts heeft appellant al eerder aan de docent van het betreffende vak erkend dat hij tekst en voetnoten heeft overgenomen en dat zijn medestudent geen blaam treft. Verweerster acht de geconstateerde vorm van plagiaat buitengewoon ernstig en heeft daarom een zware maatregel jegens appellant getroffen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. De UvA heeft haar uitvoeringsbepalingen dienaangaande neergelegd in de "Fraude en plagiaat regeling studenten UvA", zoals vastgesteld door het College van Bestuur in 2008, laatstelijk gewijzigd in mei 2010 (hierna: Fpr).
3. Gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting heeft appellant naar het oordeel van het College niet aannemelijk gemaakt dat de feiten zoals door verweerster zijn vastgesteld na appellant te hebben gehoord, onjuist zouden zijn. Daarbij acht het College van belang dat appellant in een e-mail aan de docent van het vak *Fundamentele Rechten* heeft verklaard dat zijn medestudent zijn stuk aan appellant heeft gestuurd om te laten zien wat hij ervan heeft gemaakt, dat zijn medestudent weinig tot geen blaam treft en dat appellant getracht heeft zoveel mogelijk in zijn eigen woorden te schrijven.
4. Ingevolge artikel 1, derde lid, aanhef en onder g, van de Fpr wordt onder plagiaat in ieder geval verstaan het overnemen van werk van medestudenten en dit laten doorgaan voor eigen werk. Niet betwist is dat appellant in zijn ingeleverde werkstuk voor het vak *Fundamentele Rechten* teksten heeft gebruikt die ofwel geparafraseerd zijn van ofwel vrijwel identiek zijn aan delen van de onderzoeksoopdracht van een van zijn medestudenten. Het College is van oordeel dat voldoende aannemelijk is dat appellant het werk van zijn medestudent heeft overgenomen en dat appellant hierdoor handelt in strijd met het bepaalde in artikel 1, derde lid, aanhef en onder g, van de Fpr. Verweerster was dan ook bevoegd om appellant een sanctie op te leggen wegens het plegen van plagiaat in de zin van de Fpr.
5. Ten aanzien van de door verweerster opgelegde sanctie overweegt het College als volgt. Artikel 6, tweede lid, van de Fpr geeft verweerster de mogelijkheid om in geval van plagiaat onder meer volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden als maatregel op te leggen. Het College stelt vast dat in het onderhavige geval aan appellant de zwaarste maatregel die verweerster tot haar beschikking heeft is opgelegd. Nu deze maatregel heeft te gelden als een strafmaatregel dient verweerster bij het opleggen daarvan alle betrokken belangen zorgvuldig af te wegen en dient verweerster voorts op een deugdelijke wijze te motiveren waarom zij deze maatregel in dit geval passend en geboden acht. Het College is echter van oordeel dat verweerster onvoldoende heeft gemotiveerd waarom zij in dit geval de zwaarste maatregel heeft opgelegd.

6. Nu het bestreden besluit ten aanzien van de proportionaliteit van de opgelegde strafmaatregel een deugdelijke motivering ontbeert en derhalve is genomen in strijd met artikel 7:12 van de Algemene wet bestuursrecht, komt het besluit in zoverre voor vernietiging in aanmerking.
7. Het College vernietigt derhalve het bestreden besluit voor zover dit ziet op de opgelegde strafmaatregel en overweegt daarbij dat in het onderhavige geval een maatregel tot ongeldigverklaring van het werkstuk en uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing binnen de opleidingen waarvoor verweerster verantwoordelijk is, voor een periode van zes maanden passend en redelijk zou zijn.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond met betrekking tot de opgelegde maatregel en voor het overige ongegrond;
2. vernietigt het besluit van 15 juli 2014 voor zover het de opgelegde maatregel betreft en draagt verweerster op om binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 9 december 2014

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag

Nr: AC 1409 23324

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. dr. J.W. Zwemmer, voorzitter, mr. drs. K.A.W.M. de Jong en C. den Hartogh, leden.

BESLISSING inzake het beroep van ----- hierna te noemen "appellant",
ingesteld bij schrijven van 19 september 2014, gericht tegen de beslissing van 21 augustus 2014, van
de examencommissie van de Graduate School of Humanities van de Faculteit der
Geesteswetenschappen, hierna te noemen "verweerster", waarin aan appellant is bekendgemaakt dat
wegens het plegen van plagiaat in zijn masterscriptie, zijn scriptie ongeldig is verklaard en hij is
uitgesloten van scriptiebegeleiding en de mogelijkheid tot het indienen van een scriptie voor een
periode van 6 maanden.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 21 augustus 2014 is aan appellant bekendgemaakt dat wegens het plegen van plagiaat
in de scriptie voor de masteropleiding Filosofie, zijn scriptie ongeldig is verklaard en hij is uitgesloten
van scriptiebegeleiding en de mogelijkheid tot het indienen van een scriptie voor een periode van 6
maanden.

Het beroepschrift van 19 september 2014 is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 29 september 2014 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan
of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand
gekomen.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 6 november 2014, alwaar appellant is
verschenen. Namens verweerster zijn verschenen

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het
volgende standpunt gesteld.

Appellant stelt zich op het standpunt dat de boeken en teksten die hij heeft gebruikt voor zijn scriptie,
de basis zijn voor alle verhandelingen over het onderwerp Esthetica, het onderwerp dat centraal staat
in zijn scriptie. Omdat deze bronnen zo veelvuldig worden gebruikt, zullen de bewoordingen letterlijk
en in verschillende volgorde, allemaal reeds gebruikt zijn door een andere schrijver. Geen enkel
document of geschrift over dit onderwerp zou dan ook 'schoon' uit de plagiaatscanner komen.
Appellant betoogt dat hij wel degelijk heeft verwezen naar bronnen om zijn gedachtegoed en stelling
te onderbouwen. Voorts voert appellant aan dat hij naief is geweest door geen bron te vermelden bij de
overgenomen teksten van Wikipedia en Stanford Encyclopedia of Philosophy. Hij is ervan uitgegaan
dat, gezien het toegankelijke en publieke karakter van deze websites, een bronvermelding niet nodig
zou zijn. Appellant betreurt het verlies van zijn promotietraject en de vertraging die hij oploopt
doordat hij voor de periode van zes maanden geen recht heeft op scriptiebegeleiding. Tevens vreest
appellant dat hij een nieuw onderwerp zal moeten kiezen wanneer hij zijn scriptie opnieuw zal mogen
indienen.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het
volgende standpunt gesteld.

Verweerster voert aan dat, zoals appellant heeft erkend, bronnen niet altijd worden vermeld. Tevens
zijn er passages overgenomen van het internet. Verweerster heeft met haar besluit van 19 september
2014, niet beoogd het onderwerp waarover de scriptie van appellant is geschreven, te verbieden.

Appellant kan over 6 maanden hetzelfde onderwerp gebruiken voor zijn scriptie, onder voorwaarde dat deze nieuwe versie vrij van plagiaat zal zijn.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. De UvA heeft haar uitvoeringsbepalingen dienaangaande neergelegd in de "Fraude en plagiaat regeling studenten UvA", zoals vastgesteld door het College van Bestuur in 2008, laatstelijk gewijzigd in mei 2010 (hierna: Fpr).
3. Gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting heeft appellant naar het oordeel van het College niet aannemelijk gemaakt dat de feiten zoals door verweerster zijn vastgesteld na appellant te hebben gehoord, onjuist zouden zijn. Daarbij acht het College van belang dat appellant erkent dat hij bewust geen bronnen heeft vermeldt wanneer passages of zinsneden afkomstig waren van de website van *Wikipedia* of *Stanford Encyclopedia of Philosophy*.
4. Ingevolge artikel 1, derde lid, aanhef en onder a tot en met d, van de Fpr wordt onder plagiaat in ieder geval verstaan:
 - a. *het gebruik maken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding;*
 - b. *het presenteren als eigen werk of eigen gedachten van de structuur dan wel het centrale gedachtegoed uit bronnen van derden, zelfs indien een verwijzing naar andere auteurs is opgenomen;*
 - c. *het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding;*
 - d. *het parafraseren van de inhoud van andermans teksten zonder voldoende bronverwijzingen;*
5. Het College is van oordeel dat voldoende vast is komen te staan dat appellant verzuimd heeft bronnen te vermelden bij passages uit de scriptie die geheel overeenkwamen met passages van internetpagina's. Tevens heeft het College kunnen constateren dat niet duidelijk is aangegeven in de tekst dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen.
6. Het College stelt voorts vast dat op grond van de bevindingen uit Ephorus, de bevindingen van verweerster en de gegevens zoals verkregen van appellant, de door appellant ingeleverde scriptie grote tekstdelen bevat die zijn overgenomen uit andermans werk en dat een volledige en correcte bronvermelding daarbij ontbreekt, zelfs indien een verwijzing naar een andere auteur is opgenomen, zoals bedoeld in artikel 1 derde lid onder sub b van de Fpr. Met verweerster is het College van oordeel dat hieruit voldoende blijkt dat er sprake is van plagiaat in de zin van de Fpr.

7. In artikel 6, tweede lid, van de Fpr is bepaald dat bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, derde lid, waarbij het hele werkstuk dan wel aanzienlijke delen daarvan, inclusief het als eigen werk gepresenteerde onderzoek, afkomstig is van bestaand materiaal en elders gepubliceerd onderzoek dan wel literatuur, ongeldigverklaring van het ingeleverde werkstuk volgt en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing aan de opleiding voor een periode van maximaal 12 maanden. Als sanctie heeft verweerder ongeldigverklaring van het ingeleverde werkstuk en uitsluiting van de mogelijkheid een scriptie in te leveren voor de periode van 6 maanden. Met verweerder is het College van oordeel dat de aldus opgelegde sanctie, gelet op de ernst van het feit, passend en proportioneel is. Het College betreft mede in zijn oordeel dat het plagiaat is gepleegd in een masterscriptie waarmee appellant beoogde zijn masteropleiding af te ronden.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond.
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - e partijen;
 - e de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen
 - e het College van Bestuur enzonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 18 december 2014

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag



College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1407 13339

Het College van Beroep voor de Examens,
Prof. dr. J.W. Zwemmer, voorzitter, dr. R. Wilders en H. Bahadurzada, leden.

BESLISSING inzake het beroep van _____ hierna te noemen "appellant", ingesteld bij schrijven van 13 juli 2014 gericht tegen de beslissing van 10 juli 2014, van de examencommissie Psychologie van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragswetenschappen, hierna te noemen "verweerster", waarin aan appellant is bekendgemaakt dat wegens het plegen van fraude bij het vak *Klinische Psychologie* zij gedurende drie maanden uitgesloten is van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 10 juli 2014 is aan appellant bekend gemaakt dat wegens het plegen van fraude zij gedurende drie maanden uitgesloten is van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding.

Het beroepschrift van 13 juli 2014 is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 18 juli 2014 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 18 augustus 2014, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen _____

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld. Appellant geeft toe dat zij bij het indienen van een verzoek tot herbeoordeling het antwoordvel van het tentamen *Klinische Psychologie* gewijzigd heeft. Zij heeft daar veel spijt van en wil daar ook volledig de verantwoordelijkheid voor nemen. Hoewel er momenten van bedachtzaamheid moeten zijn geweest bij het wijzigen van het antwoordvel, heeft appellant dat niet zo ervaren. Volgens appellant wordt er onterecht voorbijgegaan aan het feit dat de wijzigingen niet van invloed geweest zijn op de uiteindelijke uitslag van het tentamen.

De opgelegde sanctie heeft voor appellant het gevolg dat zij een heel jaar studievertraging oploopt. Zij verzoekt dan ook om de strafmaat te herzien en eventueel om te zetten in een voorwaardelijke straf. Appellant realiseert zich dat er consequenties aan haar handelen zijn verbonden maar zij vindt de sanctie niet evenredig omdat zij een heel jaar studievertraging oploopt door uitsluiting voor drie maanden.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster bestrijdt het standpunt van appellant dat de fraude geen invloed zou hebben gehad op de uitslag van haar tentamen. Op het moment van het indienen van haar gewijzigde antwoordvel ter herbeoordeling, had appellant nog een onvoldoende voor haar tentamen. Pas nadat de norm voor alle studenten was bijgesteld, is het cijfer van appellant gewijzigd in een 6. Dit was echter na het indienen van het gewijzigde antwoordvel.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de sanctie evenredig is. Appellant heeft valsheid in geschrifte gepleegd. Dit heeft zij met opzet gedaan. Bij ernstige fraude past een zware sanctie, aldus verweerster. Verweerster heeft echter meegewogen dat het om een eerstejaars vak gaat. Daarbij is het

cijfer voor het betreffende vak in stand gelaten waardoor appellant haar propedeuse thans heeft afgerond.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. De UvA heeft haar uitvoeringsbepalingen dienaangaande neergelegd in de "Fraude en plagiaat regeling studenten UvA", zoals vastgesteld door het College van Bestuur in 2008, laatstelijk gewijzigd in mei 2010 (hierna: Fpr).
3. Ingevolge artikel 1, tweede lid, van de Fpr wordt onder fraude in ieder geval verstaan:
 - a. tijdens het tentamen in het bezit zijn van hulpmiddelen (voorgeprogrammeerde rekenmachine, mobiele telefoon, boeken, syllabi, aantekeningen etc), waarvan de raadpleging niet uitdrukkelijk is toegestaan;
 - b. tijdens het tentamen afkijken of, binnen of buiten de tentamenruimte uitwisselen van informatie;
 - c. zich tijdens het tentamen uitgeven voor iemand anders;
 - d. zich tijdens het tentamen door iemand anders laten vertegenwoordigen;
 - e. zich voor de datum of het tijdstip waarop het tentamen zal plaatsvinden, in het bezit stellen van de opgaven van het desbetreffende tentamen;
 - f. vingers en/of vervalsen van enquête- of interviewantwoorden of onderzoekgegevens.
4. Niet betwist is dat appellant een kopie heeft gemaakt van haar tentamenantwoorden van het vak *Klinische Psychologie*, dat zij haar oorspronkelijke antwoorden (deels) verwijderd heeft en deze vervangen heeft door andere antwoorden en dat zij dit nieuwe stuk vervolgens ingeleverd heeft bij de onderwijsbalie. Appellant heeft dit, naar eigen zeggen, gedaan in het kader van het bezwaar dat zij had tegen het cijfer van dit vak. Het College stelt vast dat dit onomstotelijk een vorm van fraude is, namelijk het plegen van valsheid in geschrifte. Deze vorm van fraude wordt weliswaar niet expliciet genoemd in de Fpr maar dat neemt niet weg dat sprake was van fraude en dat verweerster bevoegd was om appellant daarvoor een sanctie op te leggen.
5. In artikel 5, derde lid, van de Fpr is bepaald dat bij gedragingen waarin deze regeling niet voorziet, de examencommissie afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude een sanctie kan opleggen inhoudende ongeldig verklaring van het ingeleverde tentamen, uitsluiting van het desbetreffende tentamen voor ten hoogste 12 maanden, dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing aan de opleiding voor een periode van ten hoogste 12 maanden.
6. Ten aanzien van de sanctie is het College van oordeel dat deze niet onevenredig is. Het opzettelijk vervalsen van een antwoordvel van een tentamen met het oogmerk om dit door te laten gaan voor het origineel is een ernstige vorm van fraude. Verweerster heeft appellant voor een periode van drie maanden uitgesloten van deelname aan tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding, en niet daarbij tevens tot ongeldigverklaring van het desbetreffende vak waartoe verweerster, mede gelet op de ernst van dit feit, ook had

kunnen besluiten op grond van artikel 5, derde lid, van de Fpr.

7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

III Beslissing

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 24 september 2014

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1407 14268

Het College van Beroep voor de Examens,

Prof. dr. J.W. Zwemmer, voorzitter, dr. R. Wilders en H. Bahadurzada, leden.

BESLISSING inzake het beroep van _____, hierna te noemen "appellant", ingesteld bij schrijven van 10 juli 2014, gericht tegen de beslissing van 30 juni 2014, van de examencommissie Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen "verweerster", waarin het door appellant behaalde resultaat van het vak *Thesis Workshop Quantitative Data Analysis* ongeldig is verklaard wegens plagiaat en appellant tevens wordt uitgesloten van het hertentamen van dit vak.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 30 juni 2014 is aan appellant bekend gemaakt dat wegens het plegen van plagiaat de door hem ingeleverde opdracht van het vak *Thesis Workshop Quantitative Data Analysis* ongeldig is verklaard en dat hij tevens is uitgesloten van het hertentamen van dit vak.

Het beroepschrift van 10 juli 2014, is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 21 juli 2014 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 21 augustus 2014, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen -

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant kan zich niet verenigen met het feit dat hij beschuldigd wordt van fraude (plagiaat). Hij heeft weliswaar nauw samengewerkt met een medestudent maar zij hebben allebei een eigen onderzoeksmodel gehanteerd met een eigen data-analyse. De wijze van rapporteren komt overeen waardoor verbindende tekst en lay-out overlap vertoont. Appellant heeft naar eigen zeggen bij het maken van de opdracht naar eer en geweten gehandeld. Fraude impliceert opzet; hiervan is in dit geval geen sprake volgens appellant. Indien wordt vastgesteld dat hij meer heeft samengewerkt met een medestudent dan is toegestaan, zou appellant graag een nieuwe opdracht willen maken.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat er sprake is van fraude (plagiaat) zoals omschreven in artikel 1, derde lid, onder g, van de Fraude en plagiaat regeling studenten UvA. De ondersteunende tekst in de opdracht is vrijwel identiek aan die van een medestudent van appellant. Appellant was in bezit van de tekst van zijn medestudent en heeft daar aldus gebruik van kunnen maken. Verweerster heeft bij het opleggen van de sanctie in aanmerking genomen dat appellant nooit eerder tijdens zijn studie in verband is gebracht met fraude of plagiaat en dat hij goede studieresultaten heeft laten zien. Om appellant toch de kans te bieden om voor 1 september 2014 af te studeren is verweerster bereid om hem een extra kans te bieden voor het vak *Thesis Workshop Quantitative Data Analysis* indien hij

alle andere onderdelen heeft afgerond. Verweerster stelt zich op het standpunt dat in dit geval een uiterst coulante sanctie is opgelegd.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. De UvA heeft haar uitvoeringsbepalingen dienaangaande neergelegd in de "Fraude en plagiaat regeling studenten UvA", zoals vastgesteld door het College van Bestuur in 2008, laatstelijk gewijzigd in mei 2010 (hierna: Fpr).
3. Ingevolge artikel 1, derde lid, aanhef en onder g, van de Fpr wordt onder plagiaat in ieder geval verstaan het overnemen van werk van medestudenten en dit laten doorgaan voor eigen werk. In artikel 6, eerste lid, van de Fpr is bepaald dat bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, derde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bepaalde teksten zijn overgenomen, maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, ongeldigverklaring van het ingeleverde werkstuk volgt en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing aan de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden.
4. Niet betwist is dat appellant in zijn ingeleverde werkstuk voor het vak *Thesis Workshop Quantitative Data Analysis* teksten heeft gebruikt die vrijwel identiek zijn aan delen van het werkstuk van een medestudent. Het College is van oordeel dat appellant hierdoor handelt in strijd met het bepaalde in artikel 1, derde lid, aanhef en onder g, van de Fpr. Verweerster was dan ook bevoegd om appellant een sanctie op te leggen wegens het plegen van plagiaat in de zin van de Fpr.
5. Als sanctie heeft verweerster ongeldigverklaring van de ingeleverde opdracht en uitsluiting van het hertentamen van dit vak als sanctie opgelegd. Verweerster heeft appellant echter uit coulance de mogelijkheid aangeboden het vak te herkansen indien alle overige studieonderdelen zijn afgerond. Met verweerster is het College van oordeel dat de aldus opgelegde sanctie uiterst redelijk is.
6. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.



III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde;
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan
belangstellenden.

Amsterdam, 24 september 2014

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1408 24812

Het College van Beroep voor de Examens,
Prof. mr. dr. A.J.C. de Moor-van Vugt, voorzitter; dr. R. Wilders en I. Hitimana, leden.

BESLISSING inzake het beroep van _____, hierna te noemen "appellante", ingesteld bij schrijven van 16 augustus 2014, gericht tegen de beslissing van 7 juli 2014, van de examencommissie Faculteit der Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen "verweerster", waarin aan appellante is bekendgemaakt dat wegens het plegen van plagiaat bij opdracht 2 van het vak 'Investment and Portfolio Theory 2' haar het cijfer 0 voor deze opdracht is toegekend, zij is uitgesloten van de herkansing van de opdracht en hiervan een aantekening is gemaakt in haar studentendossier.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 7 juli 2014 is aan appellante bekend gemaakt dat wegens het medeplegen van plagiaat, haar voor de groepsopdracht, opdracht 2 van het vak 'Investment and Portfolio Theory 2', het cijfer 0 is toegekend, waarbij zij tevens is uitgesloten van de herkansing voor deze opdracht. Voorts zal hiervan melding worden gemaakt in het studentendossier van appellante.

Het beroepschrift van 16 augustus is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 28 augustus is verweerster verzocht om in overleg met betrokkenen na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld op een openbare zitting op 25 september 2014, alwaar appellante is verschenen, vergezeld van _____ Namens verweerster is verschenen mevrouw _____

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante stelt dat de groepsopdracht, die bestond uit vier deelopdrachten, verdeeld is onder de vier groepsleden, waarbij zij verantwoordelijk is geweest voor een van deze deelopdrachten. Deze verdeling is tot stand gekomen omdat er slechts een week de tijd was voor het inleveren van de opdracht en het niet mogelijk bleek met alle vier groepsleden bij elkaar te komen. Twee van de groepsleden hebben de in te leveren deelopdrachten in de nacht voor de deadline aan haar doorgestuurd, waardoor het voor appellante niet mogelijk is geweest deze deelopdrachten zorgvuldig door te lezen en te controleren. Een van de groepsleden heeft gevraagd om de door appellante uitgewerkte deelopdracht te delen met andere studenten. Appellante heeft hier uiteindelijk toestemming voor gegeven in het vertrouwen dat dit zou zijn om de te genomen stappen te controleren, en niet om de inhoud over te nemen.

Appellante heeft de uiteindelijk samengestelde gehele opdracht niet zelf ingeleverd. Omdat er bij een groepsopdracht altijd één iemand is die de opdracht inlevert, kan door de andere leden niet precies worden nagegaan wat er in de tussentijd precies met de opdracht of delen ervan is gebeurd. Appellante stelt dat zij niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor het frauduleus handelen van anderen, nu zij hiervan niet op de hoogte was.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster bestrijdt het standpunt van appellante dat zij niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor het handelen van anderen. De groepsopdracht heeft ten doel de opdracht met meer studenten tegelijk te maken, niet om deze te verdelen. Bij het verdelen van de opdracht neemt men het risico dat men de controle verliest over het gemaakte werk. Hoewel appellante niet actief heeft geplagieerd, kan zij wel verantwoordelijk worden gehouden omdat haar naam op het werk staat. Een ieder is verantwoordelijk voor de gezamenlijke opdracht. Tevens heeft appellante toestemming gegeven het door haar gemaakte werk door te sturen aan medestudenten.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat de sanctie evenredig is. Verweerster heeft in dit geval rekening gehouden met het feit dat appellante geen uitdrukkelijke toestemming heeft gegeven om de opdracht of delen van de opdracht met andere studenten te ruilen. Verweerster heeft meegewogen dat appellante slachtoffer is geworden van de omstandigheden.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. De UvA heeft haar uitvoeringsbepalingen dienaangaande neergelegd in de "Fraude en plagiaat regeling studenten UvA", zoals vastgesteld door het College van Bestuur in 2008, laatstelijk gewijzigd in mei 2010 (hierna: Fpr).
3. Artikel 2 van de Fpr, aangaande medeplichtigheid, luidt als volgt:
 1. Zowel de pleger als de medpleger van fraude en plagiaat (kunnen) worden bestraft.
 2. Indien het overnemen van werk van medestudenten gebeurt met toestemming en/of medewerking van de medestudent is deze laatste medeplichtig aan plagiaat.
 3. Wanneer in een gezamenlijk werkstuk door een van de auteurs plagiaat wordt gepleegd, zijn de andere auteurs medeplichtig aan plagiaat, indien zij hadden kunnen of moeten weten dat de ander plagiaat pleegde.
4. Niet betwist is dat appellante de opdracht niet zelf heeft ingeleverd en dat zij aan haar medestudenten geen toestemming heeft gegeven om haar eigen vervaardigde deelopdracht over te nemen.
5. Het College is van oordeel dat verweerster niet heeft kunnen concluderen dat appellante zich in het onderhavige geval schuldig heeft gemaakt aan (medeplichtigheid aan) plagiaat. Op grond van artikel 2, derde lid, van de Fpr is er sprake van medeplichtigheid wanneer de auteur had kunnen of moeten weten dat een van de andere auteurs plagiaat pleegde. Het College is gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat appellante niet wist of had kunnen weten dat haar groepsgenoten haar deelopdracht ruilden tegen een andere deelopdracht en de ontvangen opdracht zouden gebruiken voor de eindversie. Van medeplichtigheid in de zin van artikel 2, derde lid, Fpr is dan ook, naar het oordeel van het



College, geen sprake.

6. Het College heeft geconstateerd dat appellante weliswaar na aandringen en onder groepsdruk toestemming heeft gegeven om haar werk door te sturen naar een andere groep medestudenten. Dit is echter gebeurd onder valse voorwendselen. Er werd appellante immers voorgehouden dat het delen van de opdracht zou zijn gericht op controle en niet op het overnemen van de inhoud. Het College is dan ook van oordeel dat appellante haar medestudenten geen toestemming heeft gegeven om haar werk over te nemen. Hiermee is dan ook geen sprake van medeplichtigheid aan plagiaat in de zin van artikel 2, tweede lid, van de Fpr.
7. Voorts acht College het van belang dat appellante haar verantwoordelijkheid voor het eindresultaat heeft trachten te nemen. Daarbij neemt het College in aanmerking dat appellante haar uiterste best heeft gedaan om haar groepsgenoten te bewegen hun deelopdrachten tijdig aan haar voor te leggen zodat zij de uitwerking kon nakijken alvorens de opdracht in zijn geheel werd ingeleverd. Haar groepsgenoten hebben daar echter te laat gehoor aan gegeven. Appellante was aldus niet in staat om tijdig kennis te nemen van de gehele inhoud van de ingeleverde opdracht.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid niet tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt het besluit van 7 juli 2014 en draagt verweerster op om binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Economie en Bedrijfskunde
 - het College van Bestuur en
zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 27 oktober 2014



College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1408 9846

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. mr. dr. A.J.C. de Moor-van Vugt, voorzitter; dr. R. Wilders en I. Hitimana, leden.

BESLISSING inzake het beroep van d hierna te noemen "appellant", ingesteld bij schrijven van 15 augustus 2014, gericht tegen de beslissing van 7 juli 2014, van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna te noemen "verweerster", waarin aan appellant is bekendgemaakt dat wegens het plegen van plagiaat bij opdracht 2 van het vak 'Investment and Portfolio Theory 2' de betreffende opdracht ongeldig is verklaard en hiervan een aantekening is gemaakt in zijn studentendossier.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 7 juli 2014 is aan appellant bekendgemaakt dat wegens het medeplegen van plagiaat, de groepsopdracht, opdracht 2, van het vak 'Investment and Portfolio Theory 2' ongeldig is verklaard. Het beroepschrift van 15 augustus is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 20 augustus is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 25 september 2014, alwaar appellant is verschenen. Namens verweerster is verschenen

II. Motivering

Standpunt van appellant

Appellant heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellant stelt dat de groepsopdracht, die bestond uit vier deelopdrachten, verdeeld is onder de vier groepsleden, waarbij hij verantwoordelijk is geweest voor deelopdracht vier. Zijn uitwerking van deelopdracht vier zijn excel sheets die hij zelf heeft opgesteld en deze bevatten geen plagiaat. Hij heeft vervolgens deelopdracht vier bij een van zijn groepsgenoten ingeleverd. De groepsgenoot heeft deze deelopdracht gedeeld met andere studiegenoten en deze geruild tegen antwoorden van deelopdracht één alvorens de opdracht in te leveren. Appellant benadrukt dat hij geen medewerking heeft verleend aan of toestemming heeft gegeven voor het delen van de groepsopdracht of delen ervan met anderen. Hij stelt zich op het standpunt dat het voor hem niet te controleren viel wat er met zijn deelopdracht gebeurde nadat hij deze bij zijn groepsgenoot had ingeleverd. Er is altijd één persoon die de opdracht uiteindelijk moet inleveren, waarbij niet precies na kan worden gegaan wat er in de tussentijd met de opdracht is gebeurd. Appellant stelt dat hij niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor het handelen van anderen nu hij hiervan niet op de hoogte was.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster bestrijdt het standpunt van appellant dat hij niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor het handelen van anderen. De groepsopdracht heeft ten doel de opdracht met meer studenten tegelijk te maken, niet om deze te verdelen en individueel te maken. Bij het verdelen van de opdracht

neemt men het risico dat men de controle verliest over het gemaakte werk. Hoewel appellant niet actief heeft meegewerkt aan het geconstateerde plagiaat, en er niet van de hoogte was, kan hij wel verantwoordelijk worden gehouden nu de opdracht ook in zijn naam is ingeleverd.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat de sanctie evenredig is. Verweerster heeft rekening gehouden met het feit dat appellant geen medewerking heeft verleend of toestemming gegeven om de opdracht of delen van de opdracht met andere studenten te delen of te ruilen.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. De UvA heeft haar uitvoeringsbepalingen dienaangaande neergelegd in de "Fraude en plagiaat regeling studenten UvA", zoals vastgesteld door het College van Bestuur in 2008, laatstelijk gewijzigd in mei 2010 (hierna: Fpr).
3. Artikel 2 van de Fpr, aangaande medeplichtigheid, luidt als volgt:
 1. Zowel de pleger als de medepleger van fraude en plagiaat (kunnen) worden bestraft.
 2. Indien het overnemen van werk van medestudenten gebeurt met toestemming en/of medewerking van de medestudent is deze laatste medeplichtig aan plagiaat.
 3. Wanneer in een gezamenlijk werkstuk door een van de auteurs plagiaat wordt gepleegd, zijn de andere auteurs medeplichtig aan plagiaat, indien zij hadden kunnen of moeten weten dat de ander plagiaat pleegde.
4. Niet betwist is dat appellant de opdracht niet zelf heeft ingeleverd, dat hij niet actief heeft meegewerkt aan het delen en of ruilen van de door hem vervaardigde deelopdracht, dat hij er niet van op de hoogte was dat zijn groepsgenoten zijn werk hebben doorgegeven aan een andere groep en evenmin dat zijn groepsgenoten voor de eindversie van de opdracht gebruik hebben gemaakt van het werk van een andere groep. Het College overweegt dat verweerster haar besluit enkel baseert op de gezamenlijke verantwoordelijkheid van de groep voor het ingeleverde resultaat.
5. Het College is van oordeel dat verweerster niet heeft kunnen concluderen dat appellant zich in het onderhavige geval schuldig heeft gemaakt aan (medeplichtigheid aan) plagiaat. Verweerster stelt immers zelf dat vaststaat dat appellant niet actief heeft meegewerkt aan het plagiaat en daarvan evenmin op de hoogte was. Vaststaat voorts dat appellant nooit toestemming heeft gegeven om zijn deelopdracht te verspreiden onder medestudenten. Evenmin heeft hij toestemming gegeven om zijn vervaardigde werk over te nemen. Het College is dan ook van oordeel dat er geen sprake is van medeplichtigheid aan plagiaat in de zin van artikel 2, tweede lid, van de Fpr.
6. Op grond van artikel 2, derde lid, van de Fpr is er sprake van medeplichtigheid wanneer de auteur had kunnen of moeten weten dat een van de andere auteurs plagiaat pleegde. Het College is op basis van de stukken en het verhandelde ter zitting van oordeel dat appellant niet wist of had kunnen weten dat zijn groepsgenoten zijn deelopdracht ruilden tegen een andere deelopdracht en de ontvangen andere deelopdracht gebruikten voor de eindversie. Daarbij



neemt het College in aanmerking dat het voor appellant niet te controleren was wat er met zijn deelopdracht gebeurde na inlevering bij zijn groepsgenoot. Voorts was er voor appellant ook geen aanleiding om extra alert te zijn of twijfel te hebben over de wijze van afhandeling van de eindversie van de opdracht door de groepsgenoot. Van medeplichtigheid in de zin van artikel 2, derde lid, Fpr is dan ook, naar het oordeel van het College, geen sprake.

7. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerder in redelijkheid niet tot het bestreden besluit heeft kunnen komen.

III. Beslissing

Het College van beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep gegrond;
2. vernietigt het besluit van 7 juli 2014 en draagt verweerder op om binnen vier weken na dagtekening een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze beslissing;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Economie en Bedrijfskunde
 - het College van Bestuur enzonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 27 oktober 2014

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC te Den Haag

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1405 9287

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. mr. dr. A.J.C. de Moor-van Vugt, voorzitter, en dr. R. Wilders en I. Hitimana, leden.

BESLISSING inzake het beroep van ... na te noemen "appellante", ingesteld bij schrijven van 14 mei 2014, gericht tegen de beslissing van 8 april 2014, van de bachelor examencommissie Kunst-, religie- en cultuurwetenschappen, hierna te noemen "verweerster", waarin het door appellante behaalde resultaat van het vak *Organisatie en management van culturele instellingen* ongeldig is verklaard wegens plagiaat.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 8 april 2014 is aan appellante bekendgemaakt dat wegens het plegen van plagiaat het door haar ingeleverde werkstuk van het vak *Organisatie en management van culturele instellingen* ongeldig wordt verklaard.

Het beroepschrift van 14 mei 2014, is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 22 mei 2014 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 24 juli 2014, alwaar appellante, zonder bericht van verhindering, niet is verschenen. Namens verweerster is verschenen ..., voorzitter van de bachelor examencommissie Kunst-, religie- en cultuurwetenschappen.

Na de beslissing van dit College van 21 augustus 2014 bleek dat appellante tijdig een bericht van verhindering heeft verzonden voor de zitting op 24 juli 2014 en dat haar was toegezegd de behandeling van haar beroep naar september 2014 te verzetten. Het College heeft om die reden besloten appellante in de gelegenheid te stellen te worden gehoord tijdens de zitting op 25 september 2014. Tevens heeft het College besloten dat het besluit van 21 augustus 2014 zal worden ingetrokken. Appellante is hier in persoon verschenen, Verweerster is, met bericht van verhindering, niet verschenen.

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante kan zich niet verenigen met het feit dat zij beschuldigd wordt van plagiaat. Zij heeft op geen enkele manier geprobeerd het gedachtengoed van andere auteurs te presenteren alsof het van haar afkomstig was. Uit de passages en de bronnenlijst blijkt dat zij verwijst naar het werk van andere auteurs. Uit haar werkstuk blijkt duidelijk dat er geciteerd wordt, ook al is dit niet op de voorgeschreven wijze gebeurd. Uit de context valt immers duidelijk af te leiden dat het om geciteerde passages gaat. Appellante stelt zich op het standpunt dat de Fraude- en plagiaatregeling van de UvA ruimte laat om op een andere wijze te citeren. De ernst van de zaak is niet in verhouding met de door verweerster opgelegde sanctie, aldus appellante. Voorts maakt zij melding van het feit dat verweerster geen serieuze poging heeft gedaan om tot een minnelijke schikking te komen. Het besluit ontbeert dan ook een zorgvuldige voorbereiding. Appellante heeft te goeder trouw gehandeld en verzoekt dan ook om de aantekening van plagiaat in haar studentendossier in te trekken. Voorts verzoekt zij om een inhoudelijke beoordeling van haar werkstuk.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster stelt zich op het standpunt dat er sprake is van plagiaat zoals omschreven in artikel 1, derde lid, onder a en c, van de Fraude en plagiaat regeling studenten UvA. Appellante heeft de regels voor correcte bronvermelding niet toegepast. Verweerster is het met appellante eens dat het een lichte overtreding betreft. Om deze reden is er een lichte sanctie opgelegd, aldus verweerster.

Het College overweegt als volgt

1. Allereerst bepaalt het College dat het besluit van dit College van 21 augustus 2014, kenmerk AC 1405 9287 ambtshalve wordt ingetrokken en dat dit besluit daarvoor in de plaats treedt.
2. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
3. Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. De UvA heeft haar uitvoeringsbepalingen dienaangaande neergelegd in de "Fraude en plagiaat regeling studenten UvA", zoals vastgesteld door het College van Bestuur in 2008, laatstelijk gewijzigd in mei 2010 (hierna: Fpr).
4. Ingevolge artikel 1, derde lid, aanhef en onder a, van de Fpr wordt onder plagiaat in ieder geval verstaan het gebruikmaken dan wel overnemen van andermans teksten, gegevens of ideeën zonder volledige en correcte bronvermelding. Ingevolge artikel 1, derde lid, aanhef en onder c, van de Fpr wordt onder plagiaat in ieder geval verstaan het niet duidelijk aangeven in de tekst, bijvoorbeeld via aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving, dat letterlijke of bijna letterlijke citaten in het werk werden overgenomen, zelfs indien met een correcte bronvermelding. In artikel 6, eerste lid, van de Fpr is bepaald dat bij gedragingen zoals omschreven in artikel 1, derde lid, waarbij bepaalde gedeeltes uit bepaalde teksten zijn overgenomen, maar de student nog wel eigen onderzoek heeft verricht, ongeldigverklaring van het ingeleverde werkstuk volgt en uitsluiting van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak dan wel volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing aan de opleiding voor een periode van maximaal 6 maanden.
5. Niet betwist is dat appellante in haar ingeleverde werkstuk voor het vak *Organisatie en management van culturele instellingen* letterlijk citeert zonder het gebruik van aanhalingstekens of een bepaalde vormgeving waaruit blijkt dat het citaten betreft. Het College is van oordeel dat appellante hierdoor handelt in strijd met het bepaalde in artikel 1, derde lid, aanhef en onder c, van de Fpr. Met betrekking tot het betoog van appellante dat uit de context valt af te leiden dat het om citaten gaat oordeelt het College dat deze 'context' onvoldoende aangeeft welke passages (bijna) letterlijke citaten bevatten. Appellante geeft weliswaar op bepaalde plekken aan aan wie zij het vermelde ontleent (Van Praet, Kamerbrief Zijlstra), maar daarmee blijkt nog niet duidelijk dat het gaat om citaten. Verweerster was dan ook bevoegd om appellante een sanctie op te leggen wegens het plegen van plagiaat in de zin van artikel 1, derde lid, aanhef en onder c, van de Fpr. Het College betreft mede in haar oordeel dat appellante tijdens colleges geïnstrueerd is over hoe zij dient te citeren.
6. Ten aanzien van de sanctie is het College van oordeel dat deze niet onevenredig is. Verweerster heeft uitsluitend ongeldigverklaring van het ingeleverde werkstuk als sanctie



opgelegd. Verweester heeft appellante niet voor een bepaalde periode uitgesloten van deelname aan het tentamen van het desbetreffende vak of andere tentamens van de opleiding, waartoe verweester evenwel had kunnen besluiten op grond van artikel 6, eerste lid, van de Fpr. Van belang is voorts dat de Fpr geen ruimte laat om een lichtere sanctie op te leggen dan ongeldigverklaring van het werkstuk.

7. Voorts acht het College het niet onredelijk dat het geconstateerde plagiaat wordt geregistreerd in het dossier van appellante, nu de Fpr voorziet in een mogelijk zwaardere sanctie indien een student reeds eerder een sanctie heeft gekregen in verband met geconstateerde fraude dan wel plagiaat.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweester in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens:

1. trekt het besluit van het College van 21 augustus 2014 in en bepaalt ~~dat~~ dat dit besluit daarvoor in de plaats treedt;
2. verklaart het beroep ongegrond;
3. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur enzonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 27 oktober 2014

Tegen deze beslissing kunt u binnen 6 weken beroep instellen bij het College van Beroep voor het hoger onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag

College van Beroep voor de Examens

Nr: AC 1502 12066

Het College van Beroep voor de Examens,
prof. dr. J.W. Zwemmer, voorzitter, mr. G.J.M. Veerman en I. Hitimana, leden.

BESLISSING inzake het beroep van hierna te noemen "appellante", ingesteld bij schrijven van 17 februari 2015, gericht tegen de beslissing van 8 januari 2015, van de examencommissie Taal- en letterkunde van de Faculteit der Geesteswetenschappen, hierna te noemen "verweerster", waarin aan appellante is bekendgemaakt dat wegens het plegen van fraude en het veroorzaken van onregelmatigheden tijdens het tentamen van het vak *Introduction to English Linguistics – Phonology*, het tentamen ongeldig is verklaard en dat zij is uitgesloten van deelname aan de herkansingsmogelijkheid in studiejaar 2014-2015.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 8 januari 2015 is aan appellante bekendgemaakt dat wegens het plegen van fraude en het veroorzaken van onregelmatigheden tijdens het tentamen van het vak *Introduction to English Linguistics – Phonology*, het tentamen ongeldig is verklaard en dat zij is uitgesloten van deelname aan hertentamen(s) in het studiejaar 2014-2015.

Het beroepschrift van 17 februari 2015 is tegen dit besluit gericht.

Bij schrijven van 9 april 2015 is verweerster verzocht om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking tot de mogelijkheden behoort. Een minnelijke schikking is niet tot stand gekomen.

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 16 juli 2015, alwaar appellante vergezeld van haar gemachtigde en verschenen. Namens verweerster zijn verschenen en vergezeld van

II. Motivering

Standpunt van appellante

Appellante heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Appellante geeft aan dat zij tijdens het tentamen van het vak *Introduction to English Linguistics – Phonology* gebruik heeft gemaakt van een blanco notitieblokje, bestaand uit gele post-its. Appellante heeft eerder gebruikt gemaakt van dit notitieblokje tijdens een ander tentamen omdat haar ervaring is dat vaak te weinig of geen kladpapier ter beschikking wordt gesteld. Appellante stelt dat tijdens het tentamen *Introduction to English Linguistics – Phonology* het gebruik van het kladblokje door de surveillant die haar UvA studentenkaart controleerde, is goedgekeurd. De surveillant heeft nog door het kladblokje gebladerd om te controleren of hierop geen aantekeningen waren gemaakt. Appellante stelt dat zij na aanvang van het tentamen aantekeningen op het notitieblokje heeft gemaakt teneinde een aantal regels niet te vergeten. Appellante stelt dat tijdens het tentamen niets anders dan het notitieblokje, en de door de surveillanten uitgereikte papieren op haar tafel hebben gelegen. Zij had in haar tas wel een essay dat later die dag nog diende te worden ingeleverd. Appellante benadrukt dat het essay nooit op haar tafel heeft gelegen. Appellante stelt dat zij tijdens haar tentamen door een surveillant is aangesproken dat zij het notitieblokje niet mocht gebruiken. Hierdoor is een discussie ontstaan omdat appellante eerder meende toestemming te hebben verkregen het notitieblokje wel te gebruiken. Appellante stelt dat zij na het tentamen met de docent is meegelopen teneinde te controleren of er eventueel belastend materiaal aanwezig zou zijn. Appellante voert aan dat zij zeer nodig gebruik van het toilet diende te maken, waarna zij haar tas heeft achtergelaten bij de betreffende docent en de baliemedewerkster. Naar het toilet heeft zij een tinnen doosje meegenomen met daarin haar verzorgingsproducten. Appellante geeft aan dat toen zij terug kwam van het toilet, haar tas is gecontroleerd, waarin de docente geen

frauduleuze papieren of spiekbriefjes heeft aangetroffen. Appellant merkt op dat zij tijdens deze gebeurtenis erg emotioneel heeft gereageerd en dat zij hier spijt van heeft. Zij heeft niemand willen beledigen, maar voelde zich behandeld als een crimineel. Appellante is van mening dat de verklaringen van de surveillanten die zijn gebruikt tijdens de hoorzitting bij verweerster op 23 december 2014, naderhand zijn opgesteld en op elkaar zijn afgestemd. Nu er geen bewijs is dat appellante heeft gefraudeerd, is het besluit van verweerster onvoldoende gemotiveerd.

Standpunt van verweerster

Verweerster heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Verweerster brengt naar voren dat uit verklaringen van aanwezigen en appellante zelf, vast is komen te staan dat tijdens het tentamen op 15 december 2014 een conflict is ontstaan tussen appellante en de surveillanten. Verweerster voert aan dat er een hoorzitting is georganiseerd op 23 december 2014, waarbij de verschillende verklaringen van de surveillanten en appellanten zijn besproken. Appellante heeft toen aangegeven dat zij post-its heeft meegenomen naar het tentamen omdat er vaak sprake is van te weinig beschikbaar kladpapier. De surveillanten hebben aangegeven dat weliswaar sprake is geweest van post-its, maar ook van gelinieerd papier dat op de tafel van appellante lag. Verweerster merkt op dat twee surveillanten dit afzonderlijk van elkaar hebben verklaard. Verweerster is van mening dat, ongeacht of er sprake was van post-its of gelinieerd papier, er sprake is geweest van een ernstige verstoring van de orde tijdens het tentamen. Verweerster rekent het appellante aan dat zij niet direct heeft meegewerkt met het onderzoek naar het papier door de surveillanten, waardoor zij het onderzoek naar eventuele fraude ernstig heeft bemoeilijkt. Daarnaast heeft het gedrag van appellante het vermoeden van fraude ernstig versterkt. Verweerster voert aan dat zij, door het opnemen van verklaringen en het organiseren van een hoorzitting, alles in het werk heeft gesteld om tot een onafhankelijke waarheidsvinding te komen. Nu de twee surveillanten geen belang hebben bij het al dan niet ongeldig laten verklaren van het tentamen van appellante, dient aan deze verklaringen een zwaar gewicht toegekend te worden. Daarnaast merkt verweerster nog op dat in de sanctie rekening is gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellante. Zij mag nu haar cijfer voor haar deeltentamen meenemen naar het volgend studiejaar.

Het College overweegt als volgt

1. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Het College dient daarvoor de vraag te beantwoorden of de beslissing op redelijke gronden tot stand is gekomen en of verweerster ook overigens niet heeft gehandeld in strijd met relevante wet- en regelgeving.
2. Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de WHW kan de examencommissie, indien een student fraudeert, de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste een jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. De UvA heeft haar uitvoeringsbepalingen dienaangaande neergelegd in de "Fraude en plagiaat regeling studenten UvA", zoals vastgesteld door het College van Bestuur in 2008, laatstelijk gewijzigd in mei 2010 (hierna: Fpr).
3. Gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting heeft appellante naar het oordeel van het College niet aannemelijk gemaakt dat de feiten zoals door verweerster zijn vastgesteld na appellante te hebben gehoord en de onafhankelijke verklaringen van de surveillanten te hebben opgenomen, onjuist zouden zijn. Daarbij acht het College van belang dat appellante heeft erkend een discussie te hebben gevoerd en emotioneel te hebben gereageerd tijdens het

tentamen. Het College is dan ook van oordeel dat door het gedrag van appellante de orde tijdens het tentamen is verstoord.

4. Ingevolge artikel 2, onder a, van de Fpr wordt onder fraude in ieder geval verstaan het tijdens het tentamen in het bezit zijn van hulpmiddelen (voorgeprogrammeerde rekenmachine, mobiele telefoon, boeken, syllabi, aantekeningen etc), waarvan de raadpleging niet uitdrukkelijk is toegestaan; Niet betwist is dat appellante tijdens het tentamen gebruik heeft gemaakt van papieren die niet door de surveillanten zijn uitgereikt. Het College oordeelt dat niet vast is komen te staan dat de surveillanten het gebruik van deze extra hulpmiddelen uitdrukkelijk hebben toegestaan.
5. Het College overweegt dat, gezien het ontbreken van belang van de surveillanten en het feit dat de twee surveillanten afzonderlijk en onafhankelijk van elkaar nagenoeg hetzelfde hebben verklaard, niet voorbij kan worden gegaan aan deze verklaringen. Het College stelt vast dat appellante heeft gehandeld in strijd met de Fpr door het gebruik van niet toegestane hulpmiddelen en toen zij daarop werd aangesproken, de orde ernstig heeft verstoord en het onderzoek naar fraude heeft bemoeilijkt.
6. Ten aanzien van de door verweerster opgelegde sanctie overweegt het College als volgt. Artikel 5, eerste lid, van de Fpr geeft verweerster de mogelijkheid om in geval van fraude het tentamen ongeldig te verklaren en de student uit te sluiten van deelname aan de eerstkomende en eventueel tweede tentamengelegenheid van het betreffende vak.
7. Het College is van oordeel dat de hoogte van de sanctie gezien de ernst van de gedraging niet disproportioneel is. Appellante heeft het onderzoek naar fraude bemoeilijkt en de orde tijdens het tentamen verstoord. Rekening houdend met de persoonlijke omstandigheden van appellante heeft verweerster zich coulant opgesteld door appellante de mogelijkheid te geven haar behaalde deelcijfer mee te nemen naar het volgend studiejaar.
8. Alles overziend komt het College tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

III. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. bepaalt dat afschrift van deze beslissing gezonden wordt aan:
 - partijen;
 - de decaan van de Faculteit der Geesteswetenschappen;
 - het College van Bestuur en
 - zonder vermelding van de namen van betrokkenen ter beschikking wordt gesteld aan belangstellenden.

Amsterdam, 26 augustus 2015

e

BIJLAGE 4: PLAGIAAT- EN FRAUDEZAKEN EC 2010-2011

ZAAK	MELDING	BETROF	SANCTIE	DATUM
/P/IEL	10.01.2011	Ernstige overtreding: geen sprake meer van eigen werk	Ongeldigverklaring tentamen Uitsluiting deelname toetsing voor 3 mnd	05-02-2011
/P/IEL	01-03-2011	Onjuist gebruik van bronnen	Nvt (geen sprake van plagiat).	Nvt
/P/IEL	01-03-2011	Ernstige overtreding: geen sprake meer van eigen werk.	Ongeldigverklaring tentamen Uitsluiting deelname toetsing voor 5 mnd	31-03-2011
/F/IEL	27-06-2011	Ongeoorloofd bezit hulpmiddelen (samenvattingen stof) tijdens tentamen.	Ongeldigverklaring tentamen. Uitsluiting deelname toetsing 7 mnd	15-07-2011
/F/IEL	27-06-2011	Ongeoorloofd bezit hulpmiddelen (aantekeningen in wettenbundel) bij schriftelijk tentamen	Ongeldigverklaring tentamen. Uitsluiting deelname vervroegd/extra tentamen voor onderdeel.	15-07-2011
/F/IEL	xx	Ongeoorloofde samenwerking bij 'take- home' tentamen	Ongeldigverklaring tentamen. Uitsluiting deelname vervroegd/extra tentamen voor betreffende onderdeel	29-08-2011
/F/IEL	xx	Ongeoorloofde samenwerking bij 'take- home' tentamen	Ongeldigverklaring tentamen. Uitsluiting deelname vervroegd/extra tentamen voor betreffende onderdeel	29-08-2011
/F/SBR	17-08-2011	Ernstige overtreding: misleiding docenten en misbruik van de antwoord-modellen.	Ongeldigverklaring tentamen. Uitsluiting deelname toetsing 1 jaar.	31-08-2011

			Voorstel art. 7.12b, lid 2 WHW. Verzoek directeur bedrijfsvoering tot doen aangifte.	
/P/IEL	xx	Onvolledige bronvermelding	Ongeldigverklaring tentamen. Uitsluiting deelname toetsing 3 mnd	12-09-2011

Bijlage 4: Overzicht fraudezaken Examencommissie 2011-2012

	Zaak	Datum indiening bij Examen- commissie	Betreft	Uitspraak Exa- mencommissie	Datum uitspraak Examencommis- sie
1.	/P/Priv.	12-10-2011	Plagiaat master scriptie	Geen (aangifte ingetrok- ken na 2 ^e beoorde- ling)	
2.	/P/BA	18-10-2011	Het overnemen van werk van een me- destudent en dit door laten gaan voor eigen werk (essay)	Ongeldigverklaring essay	11-2011
3.	/F/BA	18-1-2012	Ongeoorloofd bezit van hulpmiddelen (rechtsfeitensche- ma in jurispruden- tiebundel)	Ongeldigverklaring tentamen	22-3-2012
4.	/F/BA	23-1-2012	Afkijken tijdens tentamen	Waarschuwing	27-2-2012
5.	F/BA	23-1-2012	Afkijken tijdens tentamen	Waarschuwing	27-2-2012
6.	/P/IEL	24-1-2012	Plagiaat paper	Ongeldigverklaring paper	24-4-2012
7.	el F/schak	3-4-2012	In bezit van sa- menvatting van arresten bij deel- toets Strafrecht	Ongeldigverklaring tentamen 30 maart + uitsluiting van e.v. tentamenkans strafrecht	2-7-2012
8.	kel /F/scha-	19-6-2012	Samenvatting van arresten in arres- tenbundel gezet (betreft tentamen Ondernemingsrecht van 15/6)	Ongeldigverklaring tentamen 15/6, tevens van de tentamens na 19/6 gedaan, tevens uitgesloten van eerstvolgende reguliere tenta- menkansen Onder- nemingsrecht + Contractenrecht	2-7-2012

9.	/P/IEL	6-8-2012	Plagiaat master-scriptie	Scriptie ongeldig verklaard. Moet nieuwe scriptie schrijven	23-8-2012
10	/P/IEL	6-8-2012	Plagiaat master-scriptie	Scriptie ongeldig verklaard. Moet nieuwe scriptie schrijven.	23-8-2012

Titel

Jaarverslag Examencommissie 2012-'13

Bijlage 3. Overzicht fraudezaken Examencommissie 2012-'13

Zaak	Datum indiening	Betreft	Uitspraak	Datum uitspraak
/P/Fiscaal	31-8-2012	Plagiaat masterscriptie fiscaal recht	Ongeldigverklaring scriptie	9-10-2012
/F/BA	23-10-2012	Medeplichtigheid bij afkijken tijdens tentamen Goederenrecht	Ongeldigverklaring tentamen alsmede uitsluiting van eerstvolgende tentamengelegenheid	10-1-2013
F/BA	30-1-2013	In bezit van ongeoorloofd materiaal tijdens tentamen Internationaal recht overgangsvak A + B	Ongeldigverklaring tentamen alsmede uitsluiting van alle examenonderdelen tot 1 september 2013	19-2-2013
z/F/BA	29-1-2013	Ongeoorloofde aantekeningen in wetboek tijdens tentamen Aansprakelijkheidsrecht	Ongeldigverklaring tentamen Aansprakelijkheidsrecht alsmede uitsluiting van eerstvolgende tentamengelegenheid	25-2-2013
/P/IEL	17-2-2013	Plagiaat case note opdracht International Dispute Settlement	Ongeldigverklaring case note	27-3-2013
/P/Informa- tierecht	20-2-2013	Plagiaat in paper extensie Informatierecht	Ongeldigverklaring paper alsmede uitsluiting van alle examenonderdelen tot 1 september 2013	28-3-2013
F/BA	25-3-2013	Ongeoorloofde aantekeningen in wetboek tijdens tentamen Contractenrecht II	Ongeldigverklaring tentamen	2-4-2013
F/BA	25-3-2013	Ongeoorloofde aantekeningen in wetboek tijdens tentamen Contractenrecht I	Ongeldigverklaring tentamen	24-4-2013
/P/IEL	4-4-2013	Plagiaat in paper Internationaal recht Practicum	Ongeldigverklaring paper	23-4-2013
/P/IEL	21-5-2013	Plagiaat in paper Europees Milieurecht	Ongeldigverklaring paper. Mag pas een nieuwe paper schrijven nadat scriptie is afgerond.	29-5-2013
/F/BA	29-5-2013	Ongeoorloofde aantekeningen in wetboek tijdens tentamen Contractenrecht II	Ongeldigverklaring tentamen	2-7-2013
F/BA	29-5-2013	Ongeoorloofde aantekeningen in wetboek tijdens tentamen Contractenrecht II	Ongeldigverklaring tentamen	2-7-2013
F/BA	29-5-2013	Ongeoorloofde aantekeningen in wetboek tijdens tentamen Contractenrecht II	Ongeldigverklaring tentamen	2-7-2013
F/BA	29-5-2013	Ongeoorloofde aantekeningen in wetboek tijdens tentamen Contractenrecht II	Ongeldigverklaring tentamen	2-7-2013
/P/BA	13-6-2013	Plagiaat in bacheloressay	Geen sanctie, terugverwijzing naar docent	10-7-2013

Titel

Jaarverslag Examencommissie 2012-'13

/F/BA	25-6-2013	Ongeoorloofde aantekeningen in jurisprudentiebundel bij tentamen PFE Nationaal en IPR	Ongeldigverklaring tentamen	10-7-2013
/F/BA	25-6-2013	Ongeoorloofde aantekeningen in wetboek bij tentamen PFE Nationaal en IPR	Ongeldigverklaring tentamen	10-7-2013
/F/BA	25-6-2013	Ongeoorloofde aantekeningen in wetboek bij tentamen PFE Nationaal en IPR	Ongeldigverklaring tentamen	10-7-2013
P/ Fiscaal	2-8-2013	Plagiaat in essay-opdracht Internationaal Belastingrecht	Ongeldigverklaring essay. Tevens opdracht om bacheloressay te schrijven voordat scriptie mag worden geschreven.	11-9-2013
VP/TEL	28-8-2013	Plagiaat master scriptie International Trade & Investment Law	was uitsluiting van alle ex. onderdelen 12 mnd. + ongeldigverklaring scriptie (Recidive)	31-10-2013

Titel

Jaarverslag Examencommissie 2013-'14

Bijlage 3: Overzicht fraudezaken Examencommissie 2013-'14

	Zaak	Datum indiening bij Examencommissie	Betreft	Uitspraak Examencommissie	Datum uitspraak Examencommissie
1.	/P/Fiscaal	25-7-2013	Plagiaat essay Internationaal Belastingrecht en Dividendbelasting	Ongeldigverklaring essay	31-10-2013
2.	P/Strafrecht	20-11-2013	Plagiaat scriptie	Ongeldigverklaring scriptie alsmede uitsluiting van alle examenonderdelen tot 1 september 2014	7-1-2014
3.	/P/EPL	26-11-2013	Plagiaat essay European Private Law	Ongeldigverklaring essay alsmede uitsluiting van alle examenonderdelen tot 1 september 2014	18-12-2013
4.	/F/Strafrecht	9-1-2014	In het bezit zijn en gebruikt hebben van een telefoon tijdens het tentamen Criminologie	Ongeldigverklaring tentamen Criminologie alsmede uitsluiting van alle examenonderdelen van 14 januari t/m 31 maart 2014	30-1-2014
5.	/F/BA	29-1-2014	Onregelmatigheden in jurisprudentiebundel	Ongeldigverklaring tentamen Internationaal Recht I	27-2-2014
6.	/F/BA	30-1-2014	Onregelmatigheden in wettenbundel	Ongeldigverklaring tentamen Aansprakelijkheidsrecht	27-2-2014
7.	/F/BA	30-1-2014	Onregelmatigheden in wettenbundel	Ongeldigverklaring tentamen Aansprakelijkheidsrecht	27-2-2014
8.	/F/BA	30-1-2014	Onregelmatigheden in wettenbundel	Ongeldigverklaring tentamen Contractenrecht I	27-2-2014

Titel

Jaarverslag Examencommissie 2013-'14

9.	/Priv.	21-2-2014	Plagiaat in scriptie	Geen sanctie maar terugverwijzing naar docent	26-2-2014
10.	/F/BA	27-3-2014	In bezit van ongeoorloofd materiaal tijdens tentamen Recht en Menselijk Gedrag	Ongeldigverklaring tentamen alsmede uitsluiting van alle examenonderdelen van 27 maart t/m 31 mei 2014	29-4-2014
11.	ht /P/Informatierec	10-4-2014	Plagiaat bij opdracht International Media Law	Geen sanctie maar terugverwijzing naar docent	27-5-2014
12.	/F/BA	14-4-2014	Onregelmatigheden wettenbundel bij tentamen Contractenrecht I	Ongeldigverklaring tentamen	27-5-2014
13.	P/BA	9-5-2014	Plagiaat in onderzoeksopdracht Fundamentele Rechten	Ongeldigverklaring onderzoeksopdracht alsmede uitsluiting van alle examenonderdelen van 13 mei 2014 t/m 1 januari 2015	27-5-2014
14.	/P/Strafrecht	22-5-2014	Plagiaat essay Beginselen Democratische Rechtsstaat	Geen sanctie maar terugverwijzing naar docent	10-6-2014
15.	/P/BA	16-6-2014	Plagiaat bacheloressay	Ongeldigverklaring essay	7-7-2014
16.	F/IEL	20-6-2014	In bezit van ongeoorloofd materiaal tijdens tentamen European Social Security Law	Ongeldigverklaring tentamen alsmede uitsluiting van alle examenonderdelen van 20 juni t/m 31 augustus 2014 N.B.: het tweede deel	7-7-2014

Titel

Jaarverslag Examencommissie 2013-'14

				van de sanctie is na beroep vervallen	
17.	P/TEL	1-7-2014	Plagiaat in take home exam Inter- national Invest- ment Arbitration	Ongeldigverklaring tentamen alsmede uitsluiting van alle examenonderdelen van 1 juli 2014 t/m 1 januari 2015	15-7-2014
18	/P/BA	3-7-2014	Plagiaat onder- zoeksverslag Fundamentele Rechten	Ongeldigverklaring tentamen alsmede uitsluiting van alle examenonderdelen van 4 juli 2014 t/m 4 juli 2015	15-7-2014
19.	//P/BA	3-7-2014	Medewerking aan plagiaat onder- zoeksverslag Fundamentele Rechten	Geen sanctie	11-7-2014

Titel

Jaarverslag Examencommissie 2014-'15

Bijlage 4: Overzicht fraudezaken Examencommissie 2014-'15

	Zaak	Datum indiening bij Examencommissie	Betreft	Uitspraak Examencommissie	Datum uitspraak Examencommissie
1.	/F/BA	11-9-2014	Ongeoorloofde verwijzing in wettenbundel bij tentamen PFE	Geen sanctie	25-9-2014
2.	/F/BA	11-9-2014	Ongeoorloofde verwijzing in wettenbundel bij tentamen PFE	Ongeldigverklaring tentamen PFE	25-9-2014
3.	+ P/BA	14-11-2014	Plagiaat take home tentamen Academische Vaardigheden	Ongeldigverklaring take home tentamen 10521836. Geen verdere sanctie opgelegd.	4-12-2014
4.	/F/BA	15-12-2014	Ongeoorloofde verwijzingen in wettenbundel bij tentamen Aansprakelijkheidsrecht	Ongeldigverklaring tentamen Aansprakelijkheidsrecht	13-1-2015
5.	P/MA	15-1-2015	Plagiaat in masterscriptie	Ongeldigverklaring van scriptie alsmede uitsluiting van alle examenonderdelen gedurende 12 maanden	5-2-2015
6.	/F/BA	26-1-2015	In het bezit van ongeoorloofde aantekeningen tijdens tentamen Arbeid, risico en risicomanagement	Uitsluiting van alle examenonderdelen tot 1 september 2015, met uitzondering van de herkansingen in mei, juni/juli, augustus 2015	19-2-2015
7.	/F/BA	26-1-2015	Ongeoorloofde aantekeningen in jurisprudentiebundel tijdens tentamen Contractenrecht I	Ongeldigverklaring tentamen Contractenrecht I van 26 januari 2015, alsmede uitsluiting eerste kans tentamen Contractenrecht II maart 2015	19-2-2015
8.	/P/BA	25-3-2015	Plagiaat in reflectie	Geen sanctie	8-4-2015

Titel

Jaarverslag Examencommissie 2014-'15

			essay Europees Recht II		
9.	/P/BA	25-3-2015	Plagiaat in reflectie essay Europees Recht II	Uitsluiting deelname aan herkansing tentamen Europees Recht II	15-4-2015
10.	/F/BA	7-4-2015	In bezit van mobiele telefoon tijdens tentamen Internationaal Recht I	Ongeldigverklaring tentamen Internationaal recht II van 24 maart 2015	30-4-2015
11.	/P/MA	13-4-2015	Plagiaat in scriptie	Geen sanctie; terugverwijzing naar docent	30-4-2015
12.	/F/BA	27-5-2015	Onregelmatigheden in bundels	Geen sanctie	9-6-2015
13.	/P/BA + /P/BA	9-7-2015	Overgenomen werk in onderzoeksverslag Fundamentele Rechten	Ongeldigverklaring onderzoeksverslag + uitsluiting eerstvolgende tentamengelegenheid Fundamentele Rechten wat betreft het onderzoeksverslag	13-10-2015

P

2010

2011

15-03-2011

- plagiarism case 1 student

26...

6. Overview requests/appeals/cases of plagiarism/cases of fraud

A variety of issues was brought to the attention of The Board of Examiners. The issues are summarized in the following Table. A number of the matters listed were decided by either the Director of Education (DoE) or Senior Tutor (ST). This is indicated in the third column of the Table. If the student disagreed with the decision of the DoE or ST, a protest could be filed with the Board of Examiners

Category	2010-2011	
	Submitted /reported	Decision
	10-11-2010	7-12-2010 granted
	21-1-2011	2-2-2011 granted
	12-1-2011	8-2-2011 granted
	3-6-2011	14-7-2011 granted (DoE)
	18-7-2011	27-7-2011 granted (DoE)
	15-8-2011	1-9-2011 granted
	29-6-2011	1-7-2011 granted (DoE)
	27-9-2010	27-10-2010 granted
	27-06-2011	18-07-2011 granted (DoE)

	26-07-2011	12-8-2011 denied (ST)
	07-02-2011	7-2-2011 granted
	October 2010	27-10-2010 granted
	28-3-2010	Attendance policy explained to student by ST
	27-06-2011 21-07-2011 27-01-2011 16-06-2011 17-06-2011	24-8-2011 denied 14-9-2011 denied 5-7-2011 denied 13-7-2011 denied 31-10-2011 denied
Fraud cases Fraud (second offence) 2 students involved	1-4-2011	Sanction: F for the course, additional meeting with chair BoE and ST. No sanction for the other student
Plagiarism cases Auto plagiarism	Reported 6-10-2010	Sanction: fail of the assignment concerned
Plagiarism	Reported 6-12-2010	Sanction: F for the assignment
Plagiarism (2 students involved)	Reported 22-12-2010	Sanction: 1 student received an F for the assignment. No sanction for the other student
Plagiarism	Reported 12-1-2011	Sanction: F for the assignment

2011

2012

6. Overview requests/appeals/cases of plagiarism/cases of fraud

A variety of issues was brought to the attention of The Board of Examiners. The issues are summarized in the following Table. A number of the matters listed were decided by either the Director of Education (DoE) or Senior Tutor (ST). This is indicated in the third column of the Table. If the student disagreed with the decision, a protest could be filed with the Board of Examiners

<u>Category</u>	<u>Date Decision</u>	<u>Decision</u>
	13-6-2011	DoE, approved
	14-8-2011	DoE, approved
	24-8-2011	DoE, approved
	19-10-2011	DoE, approved
	25-10-2011	DoE, denied as HUM requirement
	26-10-2011	DoE, approved
	1-11-2011	DoE, approved
	1-11-2011	DoE, approved
	2-11-2011	DoE, approved
	13-11-2011	DoE, approved
	30-11-2011	DoE, approved
	8-12-2011	DoE, approved
	8-12-2011	DoE, approved
	8-12-2011	DoE, approved

	15-3-2012	BoE; second review paper. After 2 nd review : F for the assignment (10%)
	6-8-2012	BoE (MdW), denied
Fraud and plagiarism cases		
Fraud, 1 st offence	22-12-2011	DoE, F for assignment
Plagiarism, 1 st offence	22-12-2011	DoE, F for assignment
Plagiarism, 1 st offence	22-12-2011	DoE, warning , no sanction
Plagiarism, 3 rd offence	17-1-2012	BoE, F for course, expulsion 2 nd semester 2011-2012
Plagiarism 1 st offence	30-1-2012	DoE, no sanction, warning
Plagiarism 1 st offence	30-1-2012	DoE, no sanction, warning
Plagiarism 1 st offence	30-1-2012	DoE, no sanction, warning
Plagiarism, 1 st offence	1-2-2012	DoE, F for assignment
Plagiarism, 1 st offence	30-1-2012	DoE, no sanction, warning
Plagiarism, 1 st offence	8-2-2012	DoE, no sanction, warning
Plagiarism, 1 st offence	17-4-2012	DoE, no sanction, strong warning
Plagiarism 1 st offence	7-5-2012	DoE, F for the assignment
Plagiarism 1 st offence	23-5-2012	DoE, no sanction, strong warning
Plagiarism 2 nd offence	19-6-2012	DoE, F for the course
Plagiarism, 1 st offence, capstone thesis	26-6-2012	BoE + DoE, F for capstone thesis
Fraud, 1 st offence	26-6-2012	DoE, F for the assignment
Plagiarism, 2nd offence	29-6-2012	DoE, F for the assignment
Plagiarism, 1 st offence	6-8-2012	DoE, F for paper
Plagiarism, 1 st offence	6-8-2012	DoE, F for assignment

2012
2013

6. Overview requests/appeals/cases of plagiarism/cases of fraud

	338
--	-----

	total	approved	denied
	141	110	31
E	16	10	6
	19	4 upheld	15
	5	4	1
	1	1	0
	4	3	1

	7	6	1
	8	7	1
	40	17	23

Total of 19 plagiarism reports	7 x warning	10 x F for assignment	1 x F for course	1 x suspension
--------------------------------	----------------	--------------------------	---------------------	-------------------

	11 approved	6 denied
--	-------------	----------

	43 autumn 2012	18 spring 2013
--	-------------------	-------------------

7. Cobex cases

Appeal by

: against plagiarism sanction

ment). Cobex file closed on 23-09-2013.

2013

2014

6. Overview requests/appeals/cases of plagiarism/cases of fraud

	219
--	-----

Request/appeal/report	total	approved	denied
	97	77	20
	23	20	3
	23	17	7
	8	1	7
	4	1	3
	5	2	3
	8	2	6
	1	1	0
	2	2	
	10	9	1
	2	2	
	7	4	3
	9	9	
	3	2	1

	26	16	10
--	----	----	----

Total of 16 plagiarism reports (including 1 fraud report)	4 x warning	11 x F for assignment	1 x F for course	0 x suspension
2 nd Offence	1x			
3 rd Offence	0x			

	11 approved	3 denied
--	-------------	----------

1	urse	41 autumn 2013	12 spring 2014
---	------	----------------	----------------

2012
2015

Tutor	Course	Teacher	Offence	Sanction	confirmed
	International crimes				
	Logic, Information Flow and Argumentation		1st	F for assignment	21-dec-12
	Logic, Information Flow and Argumentation			strong warning	25-jan-13
	Logic, Information Flow and Argumentation			strong warning	25-jan-13
	The Cinematic City			strong warning	25-jan-13
	Classical and Modern Anthropological Thought			strong warning	29-jan-13
	Programming your world			F for assignment	11-feb-13
	Intro to Social Policy		1st	F for course	7-june-13
	Logic		1st	F for assignment	31-may-13
	Logic		1st	F for assignment	19-june-13
	Logic		1st	F for assignment	19-june-13
	BRMSI		?	F for assignment	19-june-13
	BRMSI		1st	strong warning	19-june-13
	BRMSI		1st	strong warning	19-june-13
	Big Questions in society		1st	strong warning	19-june-13
	Economic Thought		1st	F for assignment	28-june-13
	Politics of modernity		1st	F for assignment	1-july-13
	German BI		3rd		1-jul-13
	French A2		4th	suspension	1-jul-13
	French A2			F for assignment	9-july -13
			1st	F for assignment	8-aug-13

Tutor	Course	Teacher	Offence	Sanction	confirmed
	Comparative Public Policy		Plagiarism	F for assignment	7-nov-13
	Periods and Genres I		Plagiarism	F for assignment	22-nov-13
	ILCT		Plagiarism	F for course	11-dec-13
	Calculus I		Fraud	F for assignment	15-jan-14
	Human Rights Law & Politics		Plagiarism	F for assignment	4-feb-14
	Human Rights Law & Politics		Plagiarism	F for assignment	4-feb-14
	Big Questions in Science		Plagiarism	F for assignment	4-feb-14
	International Relations Theory & Practice		Plagiarism	Strong Warning	26-mrt-14
	Theme Cities & Cultures 100 level		Plagiarism	Strong Warning	9-apr-14
	Theme Cities & Cultures 100 level		Plagiarism	Strong Warning	9-apr-14
	Performing Arts		plagairism	Strong Warning	16-mei-14
	Psychology		plagairism	F for assignment	16-mei-14
	Sociological Thought		plagairism	F for assignment	16-mei-14
	Introduction to Biology		plagairism	F for assignment	3-jun-14
	Theme Social systems I		plagairism	F for assignment	13-jun-14
	Theme Social systems I		plagairism	F for assignment	13-jun-14

Course	Teacher	Offence	Sanction	confirmed
Media and Communication				
Modernism and Postmodernism in Theory and Fiction		1st offence	Fail for the assignment	3-10-2014
Evolution and Origin of Human Diseases'		1st offence	Fail for the assignment	28-11-2014
Evolution and Origin of Human Diseases'		1st offence	No sanction, limited scope and nature of the offence	10-12-2014
Big Questions in Science		1st offence	No sanction, limited scope and nature of the offence	10-12-2014
History of Philosophy		1st offence	Fail for the assignment	10-12-2014
International Political Economy		1st offence	Strong Warning	19-12-2014
Cities and Cultures Theme Course		1st offence	Fail for the assignment	22-1-2015
Cities and Cultures Theme Course		1st offence	Fail for the assignment	22-1-2015
Theme Life, Evolution, Universe		1st offence	Fail for the assignment	22-1-2015
Academic English 1		1st offence	Fail for the assignment	15-1-2015
International Political Economy		1st offence	Fail for assignment	10-2-2015
Big Questions in Science		1st offence	Strong warning	22-2-2015
Violence and Conflict		1st offence	Fail for assignment	24-3-2015
Classical and Modern Sociological Thought		2nd offence	Fail for assignment	1-4-2015
Advanced Macroeconomics		1st offence	Allowed to resubmit paper, capped at C	15-6-2015
Classical and Modern Sociological Thought		1st offence	Fail for assignment	15-6-2015
Capstone		1st offence	Allowed to resubmit paper, capped at C	11-6-2015
Masterclass in Development		2nd offence	Fail for capstone	18-6-2015
Classical and Modern Sociological Thought		1st offence	Fail for course	8-6-2015
Global Identity		1st offence	Allowed to resubmit paper, capped at C	15-6-2015
		1st offence	Fail for assignment	6-8-2015

9

5. Fraude

Er is in het verslagjaar één melding geweest. Het betrof een student bij wie in de bachelor thesis in Ephorus een hoog plagiaat percentage (19%) werd gezien. Dit bleek te gaan om zonder bronverwijzing overgenomen tekst uit één artikel. In een gesprek tussen examencommissie en student bleek dat dit ging om onhandigheid, niet om bewuste fraude. Student is erop gewezen dat zo iets niet kan, maar er zijn geen sancties ingesteld.

8. Overzicht behandelde verzoeken/zaken

Categorie	Ingediend	Toegekend
	272	208
	16	10
	42	24
	27	19
	N.V.T.	N.V.T.
Meldingen fraude / plagiaat	1	
	43	

h

Journalistik

2013
2014

4. Overview of Reviewed Cases

Overview of requests / cases handled 2013-2014		
Category	Submitted	Granted
	0	0
	1	1
	9	6
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
Reports of fraud/plagiarism	0	0
	0	0
	0	0
	1	1
	-	-

Overview admission requests 2013-2014		
Category	Submitted	Granted
	119	78

^journalistik

2012

2013

4. Overview of Reviewed Cases

Overview of requests / cases handled 2012-2013		
Category	Submitted	Granted
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
	0	0
Reports of fraud/plagiarism	0	0
	0	0
	0	0
	1	1
	-	-
	0	0
Category	Submitted	Granted
Total number of cases	96	46

gsh

2014

2015

10. FRAUDE- EN PLAGIAATZAKEN

Ook dit jaar heeft de commissie weer enige fraude en plagiaatmeldingen behandeld. Een onderzoek naar de situatie van de afgelopen vier jaar laat zien dat er niet alleen vrij weinig meldingen binnenkomen, maar dat deze ook onevenredig verdeeld zijn over de opleidingen:

2014-2015: Mediastudies 2, C&R 1.

2013-2014: Europese Studies 3, Ancient Studies 1, Mediastudies 2, Wijsbegeerte 1, Midden-Oostenstudies 1 (waaronder 1 scriptie).

2012-2013: Europese Studies 1, Archeologie 1, Wijsbegeerte 1 (waaronder 2 scripties).

2011-2012: Algemene cultuurwetenschappen 1, Mediastudies 2, Europese Studies 3.

Het lijkt niet waarschijnlijk dat bij andere opleidingen geen gevallen van fraude of plagiaat voorkomen. De examencommissie heeft sterk de indruk dat dergelijke zaken veelvuldig onderling worden afgehandeld tussen docent en student, waarbij de student de gelegenheid krijgt het betwiste werk opnieuw in te leveren. Vanzelfsprekend gaat dit in tegen de letter en geest van de Fraude- en Plagiaatregeling, en leidt dit tot grote rechtsongelijkheid. De examencommissie blijft er bij examinatoren op aandringen fraude of plagiaat altijd te melden aan de commissie.

GSH

2013

2014

8. VERZOEKEN AAN DE COMMISSIE 2013-2014

Onder de zaken die zijn gepubliceerd als 'afgewezen' zijn zeven fraude- en plagiaatzaken.

... van de ...

10. FRAUDE- EN PLAGIAATZAKEN

De commissie is zeven keer in wisselende samenstelling bijeengewees om een fraude-en plagiaatzaak te behandelen. Twee hiervan betroffen Europese Studies, een ACASA, twee zaken bij Mediastudies en een bij Taal- en letterkunde en bij Wijsbegeerte.

GSH

2012

2013

Onder de zaken die zijn gepubliceerd als 'afgewezen' zijn drie fraude- en plagiaatzaken.

8. COBEX BEROEPSZAKEN; FRAUDE- EN PLAGIAATZAKEN

In 2012-2013 zijn de volgende beroepen bij het Cobex ingediend:

1. beroep tegen sanctie naar aanleiding van plagiaatzaak
schikking: beroep ingetrokken
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.

In 2012-2013 zijn drie Fraude- en plagiaatzaken behandeld, waarvan een bij Europese studies, een bij Archeologie en een bij Wijsbegeerte. De twee laatste zaken betroffen plagiaat in de scriptie. Ter vergelijking: in 2011-2012 zijn eveneens drie Fraude- en plagiaatzaken behandeld, waarvan een bij Europese studies, een bij Algemene cultuurwetenschappen en een bij Preservation and Presentation of the Moving Image. In 2010-2011 heeft de commissie vijf zaken behandeld, waarvan een bij Nieuwe Media, drie bij Europese studies en een bij Erfgoedstudies.

GSH

2011

2012

9. VERZOEKEN AAN DE COMMISSIE 2011-2012

132 overige zaken, waaronder goedkeuringen stages, fraude- en plagiaatzaken en verzoeken tot vrijstellingen in de onderzoeksmasters.

gestreeld 711

Echter, de 6 fraude- en plagiaatzaken komen ook als 'afgewe-
zen' in het systeem.

t 1
i

o

GSH

2010

2011

8. VERZOEKEN AAN DE COMMISSIE 2010-2011

Binnen de overige aanvragen waren er vijf zaken die door de examencommissie op naam van de student zijn aangemaakt wegens een vermoeden van fraude of plagiaat zoals aangegeven door de betrokken gedelegeerde.

12.

Media Studies

2012

2013

8 januari Een Fraudezaak wordt besproken, waarbij 2 studenten dezelfde tekst hebben ingeleverd, maar waar niet duidelijk is van wie het origineel is.

6. Overzicht behandelde verzoeken/zaken

	1/9/2012 - 31/1/2013	1/2/2013 - 31/8/2013
Pontifex studentenmonitor categorie		
	17	24
	1	0
	8	4
	4	4
	2	6
	3	4
	10	3
Plagiaat	6	6
	0	0
	0	2
	11	15
	3	3
	1	25
	1	2
	6	19

Media Studies

2013

2014

... is toegevoegd

6. Overzicht behandelde verzoeken/zaken

Aantal behandelde verzoeken/zaken, in respectievelijk het eerste en tweede semester van academisch jaar 2013-2014, geordend op categorie.

	1/9/2013 - 31/1/2014	1/2/2014 - 31/8/2014
Pontifex studentenmonitor categorie		
	13	17
	4	4
	2	34
	0	9
	2	1
Plagiaat	31	7
	9	11
	7	21
	1	0
	3	18

Taan a Kettehunde

2011

2012

2013

2014

6. Overzicht behandelde verzoeken/zaken

Hieronder een overzicht van het aantal behandelde verzoeken.

Categorie	2011	2012
	44	49
	183	151
	3	8
	48	55
	13	8
	0	2
	6	14
Meldingen fraude/plagiaat	3	3
Totaal	300	290

4. Overzicht behandelde verzoeken/zaken

Hieronder een overzicht van het aantal behandelde verzoeken.

Categorie	2012	2013
d	49	70
	151	113
	8	35
	55	54

		10
	14	2
Meldingen fraude/plagiaat	3	7
		97
Totaal	288	388

5. Cobex-zaken

- Daarnaast heeft de Examencommissie TLK verschillende zaken over fraude en plagiaat afgehandeld. Zoals gebruikelijk is dit gebeurd door een subcommissie bestaande uit voorzitter en twee vaste leden van de commissie. Naast deze officiële behandeling van min of meer ernstige vormen van fraude of plagiaat zijn is ook een aanzienlijk aantal gevallen door bemiddeling opgelost.

Wyshegeete

2012

2013

6. Overzicht behandelde verzoeken/zaken

	Ingediend	Toegekend
	14	14
	67	56
	52	45
	9	9
	7	3
	5	3
Overige verzoeken	19	19
Meldingen fraude/plagiaat	10	8

Neelardisteh

2012

2013

6. Overzicht behandelde verzoeken/zaken

Categorie	2012/2013	
	Ingediend	Toegekend
	1	1
	12	6
	53	49
	7	7
	nvt	Nvt
	nvt	Nvt
	nvt	Nvt
	1	0
	15	14
Meldingen fraude/plagiaat	-	-
	8	4

7. Cobex-zaken

In 2012/2013 is eenmaal beroep ingesteld bij de COBEX door een student van de bacheloropleiding Nederlandse taal en cultuur, traject Taal en communicatie. In deze zaak was fraude door de studente geconstateerd. De studente maakte bezwaar tegen de gevolgde procedure. Zij gaf aan dat zij te laat op de hoogte was gesteld. Het beroep is ongegrond verklaard.

Amsterdam, 17 december 2013

kunst, religie en cultuur

2012

2013

6. Overzicht behandelde verzoeken/zaken

Categorie	2012/2013	
	Ingediend	Toegekend
	24	24
	39	34
	25	21
	30	29
	-	-
	5	5
	-	-
	2	0
	6	5
Verdringen fraude/plagiaat	1	1
	10	10
	67	45

gaes

2012

2013

4. Overige bevindingen van de examencommissie

Dit jaar zijn zes meldingen binnengekomen bij de examencommissie GARS, via docenten/surveillanten, van een vermoeden van plagiaat dan wel fraude. In alle gevallen bleek na onderzoek inderdaad sprake van fraude of plagiaat en zijn sancties getroffen conform de Fraude- en Plagiaatregeling van de UvA. Het vermoeden bestaat dat veel plagiaat nog onontdekt blijft en de examencommissie wil het werken met plagiaatdetectie programma Ephorus actiever gaan aanmoedigen.

COH

2015



5. Fraude

In de periode februari-augustus zijn 14 gevallen van fraude en plagiaat gemeld bij de Examencommissie. In 11 gevallen is/zijn de student(en) op een hoorzitting verschenen. Er is een begin gemaakt met een inhoudelijke inventarisatie van fraude en plagiaat gevallen van de afgelopen twee jaar om tot betere harmonisering te komen in de sancties tussen verschillende afdelingen. Deze inventarisatie zal ook een beter beeld opleveren van de kwantitatieve verdeling van fraude en plagiaat gevallen over de hele FGw.

Leden en gedelegeerden van de Examencommissie hebben een checklijst ontvangen van hoe ze met plagiaat- en fraudemeldingen moeten omgaan. Instructies aan examinatoren over hoe te handelen in geval van fraude en/of plagiaat zouden nogmaals duidelijk gecommuniceerd moeten worden.

8. Overzicht behandelde verzoeken/zaken

Categorie	Februari – augustus	
	<i>Ingediend</i>	<i>Toegekend</i>
	381	<i>Niet bekend</i>
	296	<i>Niet bekend</i>
	184	<i>Niet bekend</i>
Meldingen fraude/plagiaat	14	14
	64	54
	552	<i>Niet bekend</i>



10. Cobex-zaken

ENG

tentamenfraude

beroep ongegrond

i

2010

2011

9. Fraude- en plagiaatmeldingen

In onderstaande tabel zijn de meldingen van examinatoren van geconstateerde fraude en plagiaat opgenomen die zijn binnengekomen bij de examencommissie in studiejaar 2010-2011. In de tabel staan de opgelegde sancties. De voorzitter en de secretaris van de examencommissie voeren de meeste gesprekken met de studenten en leggen conform de Fraude- en Plagiaatregeling van de UvA een sanctie op. Afwijkende gevallen worden besproken in plenaire vergaderingen waaronder de melding die onderin de tabel staat. De omvang van deze fraude was dermate groot dat de gehele examencommissie bij het besluit betrokken is geweest. De fraude is ook gemeld bij de decaan. Normaliter worden alleen de examinerator en de onderwijsdirecteur geïnformeerd.

melding	besluit examencommissie
Ongeoorloofd gebruik hulpmiddelen (beschreven tabellenboekje) tijdens tentamen Statistics 1	Tentamen ongeldig, mag wel deelnemen aan herkansing
Ongeoorloofd gebruik hulpmiddelen (beschreven tabellenboekje) tijdens tentamen bij Statistiek 1	Onschuldig verklaard
Ongeoorloofd gebruik hulpmiddelen (beschreven tabellenboekje) tijdens tentamen QMBS	Tentamen ongeldig, mag wel deelnemen aan herkansing
Plagiaat MR1	Vak geheel ongeldig verklaard
Plagiaat MR2	Onschuldig verklaard
Praten tijdens tentamen	Tentamen ongeldig, mag wel deelnemen aan herkansing
Ongeoorloofd gebruik hulpmiddelen (grafische rekenmachine) bij tentamen Wiskunde 1	Tentamen ongeldig verklaard
Tentamenblad inleveren met andermans naam	Tentamen ongeldig verklaard
Plagiaat mastervak PRO	vak geheel ongeldig verklaard
Plagiaat Academic Project	Student krijgt 0 voor opdracht en moet dit compenseren met cijfer overige opdrachten
Plagiaat Project 3	Formele waarschuwing
Ongeoorloofd gebruik hulpmiddelen (beschreven tabellenboekje) tijdens tentamen Statistics 1	Tentamen ongeldig, mag wel deelnemen aan herkansing
2e keer plagiaat Afstudeerseminar FE	12 maanden uitsluiting van tentamens
Project 2: plagiaat + free riding	Extra opdacht
Plagiaat OR1D	Vak geheel ongeldig verklaard
Plagiaat thesis bachelor	Scriptie aanpassen
Fraude drie tentamencijfers + scriptieformulier	Tentamens ongeldig verklaard + 12 maanden uitsluiting van tentamens

Ten opzichte van vorige studie jaren vertoont het aantal en type fraude- en plagiaatmeldingen geen aanzienlijke verschillen.

2011

2012

COBEX- fraude- en plagiaatzaken en klachten over tentamen(-regelingen)

De voorzitter en de secretaris vertegenwoordigen in principe de examencommissie bij de Cobex. In iedere vergadering van de examencommissie rapporteren zij over de lopende Cobex-zaken. Fraude en plagiaاتمeldingen handelen zij gezamenlijk af binnen de beleidsruimte die daarvoor is afgesproken in de examencommissie. Ook over fraude- en plagiaاتمeldingen en klachten rapporteren zij in elke examencommissie. Bepaalde ontwikkelingen en beleidswijzigingen die naar aanleiding van deze zaken noodzakelijk zijn worden vervolgens besproken.

Zie voor een overzicht van de behandelde zaken paragraaf 7 t/m 9.

9. Fraude- en plagiaatmeldingen

In onderstaande tabel zijn de meldingen van examinatoren van geconstateerde fraude en plagiaat opgenomen die zijn binnengekomen bij de examencommissie in studiejaar 2011-2012. In de tabel staan de opgelegde sancties. De voorzitter en de secretaris van de examencommissie voeren de meeste gesprekken met de studenten en leggen conform de Fraude- en Plagiaatregeling van de UvA een sanctie op. Afwijkende gevallen worden besproken in plenaire vergaderingen.

Opvallend is de stijging van het aantal meldingen: in het studiejaar 2010-2011 werden 17 meldingen ontvangen; in het studiejaar 2011-2012 waren dit er 27. De examencommissie heeft geen informatie om te kunnen analyseren waar deze stijging door wordt veroorzaakt. Vermoed wordt dat dit mede veroorzaakt wordt door de steeds bredere bekendheid met de rol van de examencommissie en de wijze waarop zij tot haar besluiten komt.

De examencommissie vindt het belangrijk dat gevallen van fraude en plagiaat steeds op dezelfde wijze worden afgewikkeld, zowel qua procedure als qua strafmaat. Ook het opbouwen van een dossier bij notoire fraudeurs verdient aandacht. De examencommissie kan dit alleen realiseren wanneer alle mogelijke gevallen gemeld en centraal afgewikkeld worden. De gewenste centralisatie van de organisatie van tentamens kan hieraan bijdragen.

Melding	Besluit examencommissie
spieken MR2	Tentamen ongeldig verklaard en uitsluiting eerstvolgende tentamenherkansing
medeplichtig aan spieken MR2	Onschuldig verklaard.
ongoorloofd gebruik stukken tijdens tentamen IFRS1	Tentamen ongeldig verklaard en uitsluiting eerstvolgende tentamenherkansing, wel mogelijkheid tot herkansing van tentamen aan het eind van studiejaar
spiekbriefje master tentamen	één semester uitsluiting van tentamens van MSc BE
Spiekbriefje bachelor tentamen	tentamen ongeldig, mag wel deelnemen aan herkansing (is uitwisselingsstudent)
plagiaat V&M	Opdracht is ongeldig, moet opnieuw worden gedaan, extra case en eindopdracht met min 4 punten per onderdeel afsluiten.
plagiaat V&M	Opdracht is ongeldig, moet opnieuw worden gedaan, extra case en eindopdracht met min 4 punten per onderdeel afsluiten.

plagiaat V&M	Opdracht is ongeldig, moet opnieuw worden gedaan, extra case en eindopdracht met min 4 punten per onderdeel afsluiten.
plagiaat V&M	Opdracht is ongeldig, moet opnieuw worden gedaan, extra case en eindopdracht met min 4 punten per onderdeel afsluiten.
plagiaat V&M	Opdracht is ongeldig, moet opnieuw worden gedaan, extra case en eindopdracht met min 4 punten per onderdeel afsluiten.
plagiaat KRES 3	vak geheel ongeldig verklaard, uitsluiting herkansing
plagiaat V&M	vak ongeldig + uitsluiting deelname aan vervolgvak FE&V
ongoorloofd langere tentamentijd gebruiken	waarschuwing
tentamen Int. Mon. Betrekking: in bezit van oud tentamen (niet in tas maar op de tas) bij tentamen Internationale Monetaire Betrekkingen	waarschuwing
tentamen Int. Mon. Betrekking: praten tijdens tentamen	waarschuwing
tentamen Int. Mon. Betrekking: praten tijdens tentamen	onschuldig
tentamen Int. Mon. Betrekking: praten tijdens tentamen	waarschuwing
plagiaat Onderzoeksproject	opdracht ongeldig en uitsluiting herkansing
plagiaat Onderzoeksproject	opdracht ongeldig en uitsluiting herkansing
fraude tijdens inzage tentamen Applied Econometrics	tentamen geheel ongeldig verklaard, uitsluiting herkansing
tentamen W&S1: in bezit van tabellenboekje met aantekeningen	tentamen geheel ongeldig verklaard, uitsluiting herkansing
tentamen W&S1: in bezit van graf	tentamen geheel ongeldig verklaard, uitsluiting herkansing:

2012

2013

8. Cobex-zaken

Onderwerp	Aantal zaken	Uitslag
	12	7 beroepen ongegrond verklaard 4 beroepen gegrond verklaard 1 beroep ingetrokken door student
	10	8 beroepen ongegrond verklaard 1 beroep gegrond verklaard 1 beroep ingetrokken door student
	3	2 beroepen ongegrond verklaard 1 beroep ingetrokken door student
	1	1 beroep gegrond verklaard
	2	1 beroep minnelijk geschikt door examencommissie 1 beroep niet ontvankelijk verklaard door Cobex
	1	1 beroep ongegrond verklaard
	1	1 beroep minnelijk geschikt door examencommissie
Sanctie voor plagiaat	1	1 beroep ongegrond verklaard
E	1	1 beroep gegrond verklaard
	1	1 beroep deels gegrond verklaard
	1	1 beroep minnelijk geschikt door examencommissie

9. Fraude- en plagiaatmeldingen

In onderstaande tabel zijn de geconstateerde fraude en plagiaat gevallen opgenomen die zijn binnengekomen bij de examencommissie in studiejaar 2012-2013. In de tabel zijn tevens de opgelegde sancties opgenomen. De voorzitter van de examencommissie voert de gesprekken met de studenten samen met de ambtelijk secretaris of een tweede examencommissielid. De sancties die worden opgelegd zijn conform de Fraude- en Plagiaatregeling van de UvA. Afwijkende gevallen worden besproken in plenaire vergaderingen.

Opvallend is dat er wederom een stijging van het aantal meldingen te zien is; in het studiejaar 2010-2011 werden 17 meldingen ontvangen; in het studiejaar 2011-2012 waren dit er 27 en in 2012-2013 werden 35 meldingen ontvangen. De examencommissie heeft niet kunnen analyseren waar deze stijging door wordt veroorzaakt. Vermoed wordt dat dit mede veroorzaakt wordt door de steeds bredere bekendheid met de rol van de examencommissie en de wijze waarop zij tot haar besluiten komt.

De examencommissie vindt het belangrijk dat gevallen van fraude en plagiaat steeds op dezelfde wijze worden afgewikkeld, zowel qua procedure als qua strafmaat. Ook het opbouwen van een dossier bij notoire fraudeurs verdient aandacht. De examencommissie kan dit alleen realiseren wanneer alle mogelijke gevallen gemeld en centraal afgewikkeld worden. De gewenste centralisatie van de organisatie van tentamens kan hieraan bijdragen.

Vak	Melding	Besluit examencommissie
Financial Markets	Bij een opdracht stukken tekst overgenomen van internet en ingediend als eigen werk. Student had eerder al ernstige fraude gepleegd	De examencommissie heeft verzocht aan het CvB om student te verwijderen van de UvA. Dit verzoek is gehonoreerd.
Vaardigheden en Mentoraat	Mogelijkheid geboden om te plagiëren door inzage in essay te verlenen	Officiële waarschuwing
Vaardigheden en Mentoraat	Bij een opdracht stukken tekst overgenomen van medestudent en ingediend als eigen werk	Ongeldig verklaren werkstuk en uitgesloten van het vak Vaardigheden en Mentoraat gedurende 2012-2013
Vaardigheden en Mentoraat	Mogelijkheid geboden om te plagiëren door inzage in essay te verlenen	Officiële waarschuwing

Vaardigheden en Mentoraat	Bij een opdracht stukken tekst overgenomen van medestudent en ingediend als eigen werk	Ongeldig verklaren werkstuk en uitgesloten van het vak Vaardigheden en Mentoraat gedurende 2012-2013
Management Control	Student vroeg om cijfer terwijl hij niet aanwezig was bij tentamen	Uitgesloten van tentamen en hertentamen Management Control gedurende 2012-2013. Dit besluit is door de Cobex getoetst en het bezwaar van de student is ongegrond verklaard.
Marketing en Strategie	Student vroeg om cijfer terwijl hij niet aanwezig was bij tentamen	Uitgesloten van tentamen en hertentamen Marketing en Strategie gedurende 2012-2013
Sustainability, Accountability & Ethics	Woordenboek met spiekbriefje tijdens hertentamen	Hertentamen is ongeldig verklaard
Behavioural Finance	Mogelijkheid geboden om te plagieren door inzage in essay te verlenen	Officiële waarschuwing
Behavioural Finance	Mogelijkheid geboden om te plagieren door inzage in essay te verlenen	Onschuldig. Student was niet aanwezig toen voorval plaatsvond
Behavioural Finance	Bij een opdracht stukken tekst overgenomen van medestudent en ingediend als eigen werk	Opdracht wordt beoordeeld met een 0
Mathematics and Statistics 2	Tabellenboekje met aantekeningen bij deoltoets	Deoltoets is ongeldig verklaard
Mathematics and Statistics 2	Tabellenboekje met aantekeningen bij deoltoets	Deoltoets is ongeldig verklaard
Financiering (P-vak)	Woordenboek met spiekbriefje tijdens deoltoentamen	Deoltoets ongeldig verklaard en uitgesloten van eindtentamen. Student mag i.v.m. PO wel hertentamen maken

Wiskunde en Statistiek 2	Tentamenvragen van het vorige tentamen door docent op de grond gevonden. Bleken nog in het formule-boekje te zitten.	Officiële waarschuwing
Mathematics and Statistics 2	Aantekeningen in formule-boekje	Geen sanctie i.v.m. Negatief BSA voor deze student
<i>Thesis Workshop Quantitative Data Analysis</i>	Opdracht komt overeen met andere student. Studenten hebben samen samengewerkt	Moet nieuwe opdracht maken en waarschuwing
<i>Thesis Workshop Quantitative Data Analysis</i>	Opdracht komt overeen met andere student. Studenten hebben samengewerkt	Moet nieuwe opdracht maken en waarschuwing
IPT1 (9 studenten)	Antwoorden beschikbaar gesteld	Officiële waarschuwing
IPT1	Antwoorden andere groepsleden overgenomen	Opdracht ongeldig verklaard, in periode 6 uitgesloten van tentamens en tot eind 2012-2013 uitgesloten van hertentamens
Wiskunde en Statistiek 1	Tentamen half uur later ingeleverd	Tentamen is ongeldig verklaard
Onderzoekspracticum	Opdracht komt overeen met opdracht die in voorafgaand jaar was ingeleverd voor dit vak	Student uitgesloten voor het vak in 2012-2013
Wiskunde en Statistiek 2	Aantekeningen in formule-boekje	Tentamen is ongeldig verklaard
Wiskunde en Statistiek 2	Aantekeningen in formule-boekje	Tentamen is ongeldig verklaard
Internationale Monetaire Betrekkingen	Opdracht komt overeen met andere student. Studenten hebben samengewerkt. Opdrachten van vorig jaar opnieuw ingeleverd, met goedkeuring van docent	Niet schuldig maar essay is onvoldoende herschreven. Opdracht ongeldig verklaard
Internationale Monetaire	Opdracht komt overeen met andere student. Studenten	Niet schuldig maar essay is onvoldoende herschreven.

Betrekkingen	hebben samengewerkt. Opdrachten van vorig jaar opnieuw ingeleverd, met goedkeuring van docent	Opdracht ongeldig verklaard
Internationale Monetaire Betrekkingen	Opdracht opnieuw ingeleverd zonder verbeteringen	Uitgesloten van het vak.
Behavioural Finance	Opdracht komt overeen met andere student	Eerste drie opgaven van tussentijdse opdracht ongeldig verklaard.
Behavioural Finance	Opdracht komt overeen met andere student	Niet schuldig, geen sanctie.
Behavioural Finance	Opdracht komt overeen met andere student	Officiële waarschuwing
Sustainability, Accountability & Ethics	Woordenboek met aantekeningen tijdens tentamen	Examen ongeldig verklaard
Thesis Workshop Quantitative Data Analysis	Opdracht komt overeen met andere student	Opdracht ongeldig verklaard
Thesis Workshop Quantitative Data Analysis	Opdracht komt overeen met andere student	Opdracht ongeldig verklaard
Thesis Workshop Quantitative Data Analysis	Opdracht komt overeen met andere student	Opdracht ongeldig verklaard
Thesis Workshop Quantitative Data Analysis	Opdracht komt overeen met andere student	Opdracht ongeldig verklaard

2013

2014

COBEX-fraude- en plagiaatzaken en klachten over tentamen(-regelingen)

De voorzitter en de ambtelijk secretaris vertegenwoordigen de examencommissie bij het Cobex. In iedere vergadering van de examencommissie rapporteren zij over de lopende Cobex-zaken.

Fraude- en plagiaاتمeldingen worden zoveel mogelijk buiten de vergadering afgehandeld door steeds minimaal twee leden van de examencommissie binnen de beleidsruimte die daarvoor is afgesproken in de examencommissie en dit wordt regelmatig geëvalueerd door de examencommissie. Ook over fraude- en plagiaاتمeldingen en klachten rapporteert de voorzitter in elke examencommissie.

In het studiejaar 2013 – 2014 zijn twee fraudezaken gemeld aan de examencommissie waarbij een zeer groot aantal studenten betrokken was (zie voor meer informatie paragraaf 9). De besluitvorming hieromtrent heeft plaatsgevonden in een vergadering van de examencommissie.

Het eerste geval betrof een fraude met de bonuspuntoets via Internet. Hier heeft de examencommissie besloten de gehele toets ongeldig te verklaren. Een beperkt aantal studenten heeft na een gesprek met de examencommissie alsnog het bonuspunt toegekend gekregen (zie voor meer details paragraaf 9). Het tweede geval betrof een thuis, in groepen te maken deelopdracht binnen een derdejaarsvak waarbij op

grote schaal antwoorden tussen groepen studenten uitgewisseld zijn. De examencommissie heeft in dit geval alle studenten waarover een melding is binnengekomen individueel gehoord, en ook individueel sancties opgelegd.

Zie voor een overzicht van de behandelde zaken paragraaf 8 t/m 10.

8. Cobex-zaken

- Een groot aantal beroepen tegen het opleggen door de examencommissie van een sanctie voor plagiaat is door het COBEX ongegrond verklaard. In alle gevallen betrof dit waarschuwingen die waren opgelegd aan groepsleden die niet actief hadden meegewerkt aan het plegen van plagiaat in een groepsopdracht, maar waarvan de examencommissie meende dat zij doordat ook hun naam boven het werk stond mede verantwoordelijk waren voor het uiteindelijke groepswerk en daarmee voor de daarin aangetroffen gevallen van plagiaat. De examencommissie ziet fraude en plagiaat als een belangrijk aandachtspunt voor het komende collegejaar, en zal daarbij ook de mening van het COBEX over de verantwoordelijkheid voor groepswerk meenemen.

Onderwerp	Aantal zaken 2013-2014	Aantal zaken 2012- 2013	Uitslag zaken 2013-2014
			10 beroepen ongegrond verklaard. 1 van deze zaken door CBHO alsnog gegrond verklaard.
	10	12	
			6 beroepen ongegrond verklaard. 1 schikking. 1 van deze zaken ook door CBHO ongegrond.
	7	10	
			2 schikkingen. 1 beroep ingetrokken door student. 1 beroep ongegrond verklaard.
	4	3	
Sanctie voor plagiaat			1 beroep ongegrond verklaard. 1 beroep ingetrokken door student na nieuw besluit examencommissie. 4 beroepen gegrond verklaard.
	6	1	
	1	2	1 beroep gegrond verklaard.
resultaten			
	4	1	4 Schikkingen
	2	0	2x beroep ingetrokken
	1	0	1 schikking
	1	0	1 schikking
	1	0	1 schikking
			1 beroep ongegrond. 1 beroep niet ontvankelijk
	2	0	1 schikking. 1 beroep ongegrond
	2	0	1 beroep ongegrond
	2	0	1 schikking
			1 beroep ingetrokken
	0	1	
te	0	1	
	0	1	
	0	1	
	0	1	

9. Fraude- en plagiaatmeldingen

In bijlage 1 zijn de meldingen van examinatoren van geconstateerde fraude en plagiaat gerecapituleerd die zijn binnengekomen bij de examencommissie in studiejaar 2013-2014. In de tabel zijn tevens de opgelegde sancties opgenomen. Een lid van de examencommissie voert de gesprekken met de studenten samen met de ambtelijk secretaris of een tweede examencommissielid. De sancties die worden opgelegd zijn conform de Fraude- en Plagiaatregeling van de UvA. Afwijkende gevallen worden besproken in plenaire vergaderingen.

Aantal ontvangen meldingen van fraude en plagiaat:

2010-2011	17
2011-2012	27
2012-2013	35
2013-2014	70 + 2 gevallen waarbij een groot aantal studenten van het betreffende vak betrokken waren. (zie bijlage 1 voor melding en sanctie)

Opvallend is dat er wederom een zeer aanzienlijke stijging van het aantal meldingen te zien is. De examencommissie heeft geen informatie om te kunnen analyseren waar deze stijging door wordt veroorzaakt. Vermoed wordt dat dit mede veroorzaakt wordt door de steeds bredere bekendheid met de rol van de examencommissie en de wijze waarop zij tot haar besluiten komt, maar ook de toenemende druk bij studenten en de mogelijkheden om onderling informatie uit te wisselen zullen een rol spelen.

De examencommissie vindt het belangrijk dat gevallen van fraude en plagiaat steeds op dezelfde wijze worden afgewikkeld, zowel qua procedure als qua strafmaat. Ook het opbouwen van een dossier bij notoire fraudeurs verdient aandacht. De examencommissie kan dit alleen realiseren wanneer alle mogelijke gevallen gemeld en centraal afgewikkeld worden. De gewenste centralisatie van de organisatie van tentamens kan hieraan bijdragen.

De examencommissie heeft in het afgelopen jaar 2 keer een melding gekregen van grootscheepse fraude bij een vak. Dit soort meldingen heeft zij in het verleden nooit gehad.

Het eerste geval betrof een fraude met een bonuspuntoets via Internet. Hier heeft de examencommissie besloten de gehele toets ongeldig te verklaren, maar studenten konden bij de examencommissie een verzoek indienen om toch het bonuspunt toegekend te krijgen. Aan de bonustoets hebben in totaal 730 studenten van de Nederlandstalige propedeuse en 150 studenten van de Engelstalige propedeuse deelgenomen. De examencommissie heeft in totaal 96 van deze verzoeken ontvangen. Deze 96 verzoeken zijn individueel beoordeeld, en hebben geleid tot de volgende resultaten:

- 7 studenten hadden geen recht op het bonuspunt omdat het cijfer van de eindtoets niet voldeed aan de minimumeis die daaraan gesteld was;
- 2 studenten hebben geen bonuspunt toegekend gekregen;

- 41 studenten hebben een bonuspunt toegekend gekregen, maar hun cijfer is niet gewijzigd ten gevolge van dit bonuspunt;
- 46 studenten hebben een bonuspunt toegekend gekregen waardoor ook hun cijfer wijzigde (waarvan 6 studenten door het bonuspunt een cijferwijziging kregen van een 5 naar een 6).

Het tweede geval betrof een thuis in groepen te maken deelopdracht binnen een derdejaarsvak waarbij op grote schaal antwoorden tussen groepen studenten uitgewisseld zijn. De examencommissie heeft in dit geval alle studenten waarover een melding is binnengekomen individueel gehoord, en ook individueel sancties toegekend:

Sanctie	Aantal
Vak ongeldig	14
Opdracht ongeldig	10
Opdracht ongeldig, maar individuele herkansing	26
Onschuldig	14

De examencommissie maakt van fraudemelding en –afwikkeling een belangrijk speerpunt voor het collegejaar 2013-2014. Het voorkomen van fraudes zoals geconstateerd kan niet (alleen) vanuit de examencommissie opgepakt worden, en zou een belangrijk aandachtspunt binnen de onderwijsorganisatie moeten zijn gezien de problemen die in het voorgaande studiejaar geconstateerd zijn.

Bijlage 1: overzicht meldingen fraude en plagiaat in 2013 – 2014

Vak	Aantal zelfde type meldingen	Melding	Uitspraak
Wiskunde 3	3	Plagiaat opdracht wiskunde 3	Opdracht ongeldig verklaard
Wiskunde 3	3	Plagiaat opdracht wiskunde 3, na expliciete waarschuwing F. Wagener	Opdracht ongeldig verklaard, uitgesloten van tentamen
Scriptie	1	Scriptie	Scriptie ongeldig verklaard
Academic and Study Skills	1	Plagiaat	Uitgesloten van vak, mag wel in tweede periode gevolgd worden
Vaardigheden en Mentoraat	2	Plagiaat bij opdracht V&M	Officiële waarschuwing
Vaardigheden en Mentoraat	2	Plagiaat bij opdracht V&M	Opdracht ongeldig verklaard en uitgesloten voor vak, mag wel in tweede periode worden gevolgd.
Wiskunde	1	Fraude bij deeltentamen (ingeschakelde telefoon)	Deeltoets ongeldig verklaard
Academic and Study Skills	1	Plagiaat opdracht A & S	Opdracht ongeldig verklaard
Vaardigheden en Mentoraat	1	Plagiaat bij opdracht V&M	Opdracht ongeldig verklaard en uitgesloten van eerste tentamenmogelijkheid Marketing en strategie
Vaardigheden en Mentoraat	3	Plagiaat bij opdracht V&M	Niet schuldig, wel officiële waarschuwing wegens bieden van gelegenheid
Academic and Study Skills	1	Plagiaat bij opdracht A & S	niet schuldig, wel officiële waarschuwing wegens bieden van gelegenheid
Thesis Workshop	1	Plagiaat bij opdracht (tweede	Opdracht ongeldig verklaard

Quantitative Data analysis		keer)	
Academic and Study Skills	1	Plagiaat bij opdracht A&S	Opdracht ongeldig verklaard en uitgesloten voor vak, mag wel in tweede periode worden gevolgd.
Academic and Study Skills	2	Plagiaat bij opdracht A&S	Officiële waarschuwing
MR1	1	Telefoon bij tentamen	Tentamen ongeldig en voor 2013-2014 uitgesloten voor het vak
Financial Markets	2	Praten tijdens tentamen	Officiële waarschuwing
Macro-Economics	1	Telefoon bij tentamen	Tentamen ongeldig en voor 2013-2014 uitgesloten voor het vak
Thesis	1	Student heeft twee scripties geschreven die overlap vertonen	Officiële waarschuwing
Academic Project for AC	1	Plagiaat bij opdracht	Opdracht ongeldig verklaard, mag opdracht opnieuw maken
Thesis Workshop Quantitative Data Analysis	1	Plagiaat bij opdracht	Opdracht ongeldig verklaar, opnieuw maken
Applied Econometrics	4	Praten tijdens tentamen	Officiële waarschuwing
Applied Econometrics	1	Praten tijdens tentamen	Tentamen ongeldig en voor 2013-2014 uitgesloten voor het vak
Applied Econometrics	1	Praten tijdens tentamen + intimidatie andere student	Tentamen ongeldig en voor 2013-2014 uitgesloten voor het vak
Wiskunde	1	Grafische rekenmachine bij tentamen	Tentamen ongeldig
Internal Control	1	Formules op hand geschreven	Tentamen ongeldig en voor 2013-2014 uitgesloten voor

			het vak
Academic English and Skills	1	Plagiaat bij opdracht	Opdracht ongeldig en uitsluiten voor het vak in 2013-2014
Academic English and Skills	1	Werk is overgenomen door andere student	Onschuldig
Wiskundige Economie	1	Kwam te laat binnen bij tentamen, en wilde niet weggaan	Midterm ongeldig verklaard
Statistiek	1	Spieken bij deoltoets	Onschuldig
Management Control Research	2	Overleg tijdens tentamen	Alleen gesprek gehad over de melding
Organisatie en Management	1	Gefraudeerd met handtekeningen op presentielijst	Onvoldoende bewijs, extra opdracht
Entrepreneurship	2	Plagiaat bij opdracht	Tentamen ongeldig en voor 2013-2014 uitgesloten voor het vak
macro-economie	1	Spiekbriefje bij tentamen	Tentamen ongeldig en voor 2013-2014 uitgesloten voor het vak
Operations and process management	4	Plagiaat bij opdracht	Opdracht ongeldig verklaard
IFRS 2	1	Fraude presentielijst	Onschuldig
Internationale Monetaire Betrekkingen	1	Opdracht die groepsgenoot vorig jaar had ingediend grotendeels overgenomen	Opdracht ongeldig, geen deelname aan tentamen. Wel deelnemen aan resit
Internationale Monetaire Betrekkingen	1	Opdracht van vorig jaar grotendeels opnieuw ingeleverd	Opdracht ongeldig, geen deelname aan tentamen. Wel deelnemen aan resit
Macro-economie (B-vak)	1	Mogelijke identiteitsfraude bij tentamen	Onschuldig

Belastingrecht	1	Fraude bij tentamen , digitaal spiekbriefje	Tentamen ongeldig, en voor 2013-2014 uitgesloten voor de herkansing
Quantitative Data Analysis	3	Plagiaat bij opdracht	Opdracht ongeldig en geen hertentamen, wel mogelijkheid voor extra resit
Quantitative Data Analysis	3	Plagiaat bij opdracht	Onschuldig
Microeconomics Propedeuse	1	Afkijken bij hertentamen (aanpassen versiecode)	Onschuldig, gebrek aan bewijs
Microeconomics Propedeuse	3	Afkijken bij hertentamen (aanpassen versiecode)	Tentamen ongeldig, uitsluiting eerstvolgende tentamen
Scriptie	1	Gefraudeerd met data voor de scriptie	Dataset ongeldig, nieuwe data gebruiken voor vervolg scriptie
Hertentamen IPT2	1	Gebruik mobiele telefoon hertentamen	Hertentamen ongeldig verklaard
Statistiek	1	Hertentamen kwijt, bleek andere naam op antwoordblad gezet te hebben	Hertentamen ongeldig verklaard

20w
2015

Overzicht COBEX-zaken collegejaar 2014-2015

Onderwerp	Aantal zaken 14-15	Uitslag zaken 14-15	Aantal zaken 13-14
	17	14 ongegrond 2 gegrond 1 schikking	10
I	10	4 ongegrond 3 schikking 3 ingetrokken	7
	16	6 ongegrond 7 schikking 3 ingetrokken	0
	7	2 ongegrond 5 schikking	4
	7	1 ongegrond 5 schikking 1 ingetrokken	3
I	16	4 ongegrond 3 gegrond 3 schikking 5 ingetrokken 1 niet ontvankelijk	5
	2	2 ongegrond	
	4	1 ongegrond 2 schikking 1 ingetrokken	1
	1	1 gegrond	
Fraude sanctie	3	3 schikking	6
I	1	1 ongegrond	
	1	1 schikking	
	1	1 gegrond	
de	1	1 ongegrond	
	0		1

	0	2
	0	2
	0	2
87	36 ongegrond 6 gegrond 31 schikking 13 ingetrokken 1 niet-ontvankelijk	43

9. Fraude- en plagiaatmeldingen

De examencommissie behandelt alle fraude meldingen van de faculteit. De sancties die worden opgelegd zijn conform de Fraude- en Plagiaatregeling van de UvA. Afwijkende gevallen worden besproken in de examencommissievergaderingen.

In collegejaar 14-15 was er wederom sprake van een lichte stijging van het aantal fraudegevallen. Er waren echter geen zaken waar een groot aantal studenten bij betrokken was. De ernstigste fraude die de examencommissie heeft geconstateerd was een geval van identiteitsfraude bij het mastervak *Valuation*. Hierbij heeft een student bij het hertentamen de toets voor een medestudent gemaakt. De medestudent had een vals studentnummer boven zijn tentamen gezet. Beide studenten zijn voor zes maanden uitgesloten van deelname aan tentamens.

Aantal ontvangen meldingen van fraude en plagiaat:

Collegejaar	14-15	13-14	12-13	11-12
Aantal meldingen	88	70(+2 zaken waar een groot aantal studenten bij betrokken was)	35	27

De examencommissie heeft de volgende vormen van fraude geconstateerd:

Soort melding	Aantal
Plagiaat bij opdracht	51
Telefoon bij tentamen	7
Afkijken bij tentamen	17
Plagiaat bij groepsopdracht	5
Midterm kwijt	3
Identiteitsfraude	2
Zonder toestemming naar toilet	1
onterechte bewering extra resit	1
Plagiaat bij scriptie	1
totaal	88

Het valt op dat plagiaat veelvuldig voorkomt bij opdrachten die studenten thuis maken, vooral als iedereen exact dezelfde casus moet oplossen. Het blijkt erg verleidelijk om bij tijdnood terug te grijpen op de uitwerkingen van een studiegenoot. Dit in tegenstelling tot een scriptie wat echt een uniek eigen werk is waarbij relatief weinig plagiaat is ontdekt.

De examencommissie ziet ook een toename in de fraudegevallen waarbij studenten bij een tentamen een ingeschakelde mobiele telefoon in hun bezit hadden. De examencommissie verwacht dat dit soort fraudemeldingen in de toekomst verder zal toenemen en zou dan ook graag zien dat studenten in tentamenlocaties geen verbinding meer kunnen maken met het mobiele netwerk.

De fraude heeft bij de volgende opleidingen plaatsgevonden:

Opleiding	Aantal
Bsc E&B	60
Bsc Econometrie	8
Bsc FE	1
Exchange student	1
Schakelstudent	2
Msc A&C	7
Msc BA	2
Msc BE	4
EP	3
Totaal	88

Hoewel de examencommissie zich al geruime tijd zorgen maakt om de andere visie op en houding ten opzichte van fraude bij de externe (vooral buitenlandse) instroom in de Masteropleiding, geeft het aantal fraudemeldingen uit de masteropleidingen geen aanleiding voor deze zorg. Het grote aantal meldingen bij de opleiding Bsc E&B is zorgwekkend. Wellicht dat er bij de verschillende vaardigheden-vakken (nog) meer aandacht besteed kan worden aan het onderwerp fraude en plagiaat.

De examencommissie heeft de volgende sancties opgelegd:

Sanctie	Aantal
Vak ongeldig	19
Opdracht ongeldig	10
Opdracht ongeldig, maar individuele herkansing	5
Waarschuwing	12
Overig*	16
Onvoldoende bewijs	2
Onschuldig	24
Totaal	88

Opleiding	Vak	Melding
Bsc E&B	Vaardigheden en Mentoraat	Plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Vaardigheden en Mentoraat	Plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Academic and Study Skills	Plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Academic and Study Skills	Plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	HRM	Ingeschakelde telefoon bij tentamen
Bsc E&B	Vaardigheden en Mentoraat	plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Vaardigheden en Mentoraat	plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Vaardigheden en Mentoraat	Plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Vaardigheden en Mentoraat	plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Vaardigheden en Mentoraat	Plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Vaardigheden en Mentoraat	Plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Tussentoets Accounting	afkijken, ander versie nummer noteren
Bsc E&B	Vaardigheden en Mentoraat	plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Vaardigheden en Mentoraat	plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Vaardigheden en Mentoraat	plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Vaardigheden en Mentoraat	Plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Vaardigheden en Mentoraat	Plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Vaardigheden en Mentoraat	Plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Industrial Organisation	Midterm kwijt
Bsc E&B	Industrial Organisation	midterm kwijt
Bsc E&B	organizational economics	telefoon met gegevens tijdens tentamen
Bsc E&B	Vaardigheden en Mentoraat	plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Vaardigheden en Mentoraat	plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Vaardigheden en Mentoraat	plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Project 1	Overlap in opdracht 3
Bsc E&B	Project 1	Overlap in opdracht 3
Bsc E&B	Project 1	Overlap in opdracht 3
BSc E&B	Organisatie en Management	plagiaat bij groepsopdracht 5
BSc E&B	Organisatie en Management	plagiaat bij groepsopdracht 5
BSc E&B	Organisatie en Management	plagiaat bij groepsopdracht 5
BSc E&B	Organisatie en Management	plagiaat bij groepsopdracht 5
BSc E&B	Organisatie en Management	plagiaat bij groepsopdracht 5
Bsc E&B	Financiering en Vaardigheden	opdracht gegeven aan medestudent
Bsc E&B	Financiering en Vaardigheden	Plagiaat bij opdracht

Bsc E&B	Financiering en Vaardigheden	Plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Financiering en Vaardigheden	Plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Finance Skills	Plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Finance Skills	Plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Financiering en Vaardigheden	Plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Financiering en Vaardigheden	Plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Financiering en Vaardigheden	Plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Financiering en Vaardigheden	Plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Financiering en Vaardigheden	Plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Financiering en Vaardigheden	Plagiaat bij opdracht
Bsc E&B	Internationale Monetaire Betrekkingen	Afkijken
Bsc E&B	Internationale Monetaire Betrekkingen	Antwoorden laten zien aan medestudent
Bsc E&B	Internationale Monetaire Betrekkingen	Aantekeningen op tafel tijdens tentamen
Bsc E&B	International Money	identieke antwoorden MC-vragen
Bsc E&B	International Money	identieke antwoorden MC-vragen
Bsc E&B	IPT2	tentamenantwoorden komen exact overeen met die van studiegenote
Bsc E&B	IPT2	tentamenantwoorden komen exact overeen met die van studiegenote
Bsc E&B	Money and Banking	Aantekeningen op tafel tijdens tentamen
Bsc E&B	Research Project	Opdracht aan broer gegeven
Bsc E&B	Research Project	Opdracht overgenomen
Bsc E&B	Research Project	Opdracht overgenomen
Bsc E&B	Micro-economie (P)	antwoorden komen overeen
Bsc E&B	Micro-economie (P)	antwoorden komen overeen
Bsc E&B	Research Project	Gebruik Whatsapp tijdens tentamen
Bsc E&B	Research Project	deelnemer Whatsapp-groep
Bsc E&B	Research Project	deelnemer Whatsapp-groep
Bsc E&B	Scriptie	Plagiaat bij scriptie
Bsc Econometrie	Wiskunde 4	plagiaat bij huiswerkopdracht
Bsc Econometrie	Wiskunde 4	plagiaat bij huiswerkopdracht

Bsc Econometrie	Wiskunde 4	plagiat bij huiswerkopdracht
Bsc Econometrie	Wiskunde 4	plagiat bij huiswerkopdracht
Bsc Econometrie	Wiskunde 4	plagiat bij huiswerkopdracht
Bsc Econometrie	Wiskunde 4	plagiat bij huiswerkopdracht
Bsc Econometrie	Wiskunde 4	plagiat bij huiswerkopdracht
Bsc Econometrie	Wiskunde 4	plagiat bij huiswerkopdracht
Bsc fiscale economie	vaardigheden en mentoraat	plagiat bij opdracht
BP Business Administration	strategy and organization	woordenboek met aantekeningen bij tentamen
Exchange	E-Business	zonder toestemming naar toilet en zonder toestemming tentamen eerder gemaakt
MBA	Competitive Strategy	Plagiat bij essay
MIF	Risk Management and Financial Institutions	fraude tijdens tentamen
MSc A&C	IC&AIS	woordenboek met aantekeningen bij tentamen
MSc A&C	IC&AIS	woordenboek met aantekeningen bij tentamen
MSc A&C	Assurance	Niet deelgenomen aan groepopdracht
MSc A&C	Corporate Financial Management,	Telefoonbezig
MSc A&C	IFRS 2 [6314M0031]	Gebruik mobiele telefoon tijdens tentamen
MSc A&C	Management Accounting	Opdrachten komen overeen met het antwoordmodel dat online te vinden is
MSc A&C	Management Accounting	Opdrachten komen overeen met het antwoordmodel dat online te vinden is
MSc BA	Thesis Workshop Quantitative Data Analysis	zegt onterecht extra resit toegekend te hebben gekregen
MSc BA	Entrepreneurship	Plagiat bij opdracht
MSc Business Economics	Valuation	Identiteitsfraude
MSc Business Economics	Valuation	Identiteitsfraude
MSc Business Economics	applied econometrics	notitieblok op tafel tijdens tentamen
MSc Business Economics	applied econometrics	woordenboek met aantekeningen tijdens tentamen
Schakel		Tentamen Kwijt
Schakel	Academic Project for Accountancy & Control	inhoudelijke overlap opdracht (geen letterlijke overlap)

j

Comm. Wetenschappen

2011

2012

Sanctie

schorsing seminar + samenvatting APA-regels
 schorsing seminar
 scriptie afgekeurd, dus nieuwe scriptie + schorsing eerste semester
 paper opnieuw, maximaal 6
 paper opnieuw
 geen sanctie, wel waarschuwing (zorgvuldig met eigen werk omgaan)
 geen sanctie, geen sprake van echte fraude (wel waarschuwing)
 schorsing seminar

niveau F/P
 Bachelor P
 Master P
 Master P/F
 VB F
 VB F
 VB F
 VB F
 VB P

periode
 7-aug
 8-sep
 8-sep
 8-sep
 8-sep
 8-sep
 8-sep
 7-aug

en:

vanaf sept. 2010 tot en met dec. 2010			
	Ingediend	Toegekend/gegrond	
		sent items	sent items excie
		sent items	sent items excie
		sent items	sent items excie
		3	0
		2	0
		4	2
		1	1
		3	3
		3	3
		0	0
		10	10
	sent items	sent items excie	
	13	13	
	2		2
	3		0

vanaf januari 2011

Ingediend	Toegelaten
60	52
253	247
168	90
11	5
12	2
4	1
3	3

11

40	38
15	15

Winnell.

5
1 verloren

70	61
319	311

70	61
319	311
267	160
14	5
14	2
8	1
4	4

Meldingen fraude/

1 sanctie, 3 waarschuwing

... and the following conditions:

52	52
50	48
28	28

1 verloren

SGRP

2009
2015

RE: Gegevens voor Web-verzoek

Examencommissie-SGPL

Verzonden: maandag 15 februari 2016 13:20

Aan:

Beste

Hierbij mijn achterhaalde gegevens (alleen de aantallen en helaas niet zo ver terug):

2009-2010: 5

2010-2011: 5

2011-2012: ?

2012-2013: 5

2013-2014: 10

2014-2015: 5

Namens de examencommissie,
Met vriendelijke groet,

Ambtelijk secretaris van de examencommissie | College Sociale Wetenschappen | Opleidingen Geografie,
Planologie en Internationale Ontwikkelingsstudies
Universiteit van Amsterdam |

pow

2010

2015

RE: Gegevens voor Wob-verzoek

examencommissie-pow

Verzonden: maandag 15 februari 2016 14:17

Aan:

Beste

Je hebt voldoende aan de informatie uit jaarverslagen? Sinds 2010-2011 houden we tellingen hierover bij 2010-2011

Meldingen fraude/plagiaat	2	2
---------------------------	---	---

2011-2012

Meldingen fraude/plagiaat	14	10
---------------------------	----	----

2012-2013

Meldingen fraude/plagiaat	3	2
---------------------------	---	---

2013-2014

Meldingen fraude/plagiaat	7	7
---------------------------	---	---

2014-2015

Meldingen fraude/plagiaat	3	1
---------------------------	---	---

Vriendelijke groet,

Examencommissie POW | College & Graduate School of Child Development and Education

Universiteit van Amsterdam | Faculteit der Maatschappij- en Gedragwetenschappen
Quintus van der Vlist | r |

De inhoud van dit bericht (inclusief bijlagen) kan vertrouwelijke en/of persoonlijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde van dit bericht. Als u dit bericht onbedoeld heeft ontvangen verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender te informeren.

The contents of this message (including attachments) may contain confidential and/or personal information. The contents of this message are intended exclusively for the addressee. If you have received this message unintentionally, we kindly ask you to delete the message and inform the consigner.

SW

2005

2015

Overzicht plagiaatmeldingen en sancties bij de examencommissies SW

Examencommissie	2005-2006		2006-2007	
	Melding	Sanctie	Melding	Sanctie
Algemene Sociale Wetenschappen				
Antropologie				
Politicologie				
Sociale Geografie & Planologie				
Sociologie				
RESMA's				

Examencommissie	2007-2008		2008-2009		2009-2010		2010-2011	
	Melding	Sanctie	Melding	Sanctie	Melding	Sanctie	Melding	Sanctie
Algemene Sociale Wetenschappen								
Antropologie			2	2	3	3	8	8
Politicologie								
Sociale Geografie & Planologie								
Sociologie	1	1	4	4	4	4	3	2
RESMA's & IDS								

Examencommissie	2011-2012		2012-2013		2013-2014		2014-2015	
	Melding	Sanctie	Melding	Sanctie	Melding	Sanctie	Melding	Sanctie
Algemene Sociale Wetenschappen	1	-	11	?	16	?	11	?
Antropologie	4	4	3	3	8	6	4	3
Politicologie	3	1	13	?	50	?	>42	?
Sociale Geografie & Planologie	2	?	5	?	10	?	5	4
Sociologie	2	2	7	5	6	3	9	7
RESMA's & IDS	0	-	3	2	4	2	3	3

Overzicht plagiaatmeldingen en sancties bij de examencommissies SW

Examencommissie	2005-2006		2006-2007	
	Melding	Sanctie	Melding	Sanctie
Algemene Sociale Wetenschappen				
Antropologie				
Politicologie				
Sociale Geografie & Planologie				
Sociologie				
RESMA's				

Examencommissie	2007-2008		2008-2009		2009-2010		2010-2011	
	Melding	Sanctie	Melding	Sanctie	Melding	Sanctie	Melding	Sanctie
Algemene Sociale Wetenschappen								
Antropologie			2	2	3	3	8	8
Politicologie								
Sociale Geografie & Planologie								
Sociologie	1	1	4	4	4	4	3	2
RESMA's & IDS								

Examencommissie	2011-2012		2012-2013		2013-2014		2014-2015	
	Melding	Sanctie	Melding	Sanctie	Melding	Sanctie	Melding	Sanctie
Algemene Sociale Wetenschappen	1	-	11	?	16	?	11	?
Antropologie	4	4	3	3	8	6	4	3
Politicologie	3	1	13	?	50	?	>42	?
Sociale Geografie & Planologie	2	?	5	?	10	?	5	4
Sociologie	2	2	7	5	6	3	9	7
RESMA's & IDS	0	-	3	2	4	2	3	3

Jaar	Kenmerk	Onderwijsseenheid	Aard fraude/plagiaat	Verweer	Sanctie	Argumentatie/Motivatie	Examencommissie	ba/ma/sch
2012	EC RMSS, RMUS, RMIDS, MIDS	IRC	In herkansingsopdracht 50% overgenomen van literatuur die gelezen moest worden	vanwege tijdsdruk werd ze slordig in het op de juiste manier weergeven van bronvermelding	Moet opdracht overdoen en kan niet hoger dan 6.0 behalen	Sanctie voor plagiaat, minimaal	RMSS, RMUS, RMIDS, MIDS	MA
2013	EC RMSS, RMUS, RMIDS, MIDS	Network Analysis	Nieuwe opdracht ingestuurt die was verbeterd en dus niet oorspronkelijke opdracht was (die was kwijt geraakt)	ze wilde geen hoger cijfer maar betere feedback en had niet goed begrepen dat ze oorspronkelijke opdracht opnieuw moest sturen	geen sanctie	geen fraude/plagiaat vastgesteld	RMSS, RMUS, RMIDS, MIDS	MA
2013	EC RMSS, RMUS, RMIDS, MIDS	Advanced Urban Studies	Blog opdracht bevatte 41% van een opdracht van een ander vak	student dacht dat het juist mogelijk en wenselijk was om voort te borduren op eerder werk	Moet opdracht overdoen en kan niet hoger dan 6.0 behalen	Sanctie voor plagiaat, minimaal	RMSS, RMUS, RMIDS, MI MA	
2015	EC RMSS, RMUS, RMIDS, MIDS	Governance for Inclusive De	Kopieren van teksten zonder bronvermelding	Slordig door tijdsdruk	Moet vervangende opdracht maken en cijfer niet hoger dan 6.0	Sanctie voor plagiaat, minimaal	RMSS, RMUS, RMIDS, MIDS	MA
2015	EC RMSS, RMUS, RMIDS, MIDS	Qualitative Analysis and Inti Self-plagiaat zonder bronvermelding		Ze had materiaal gebruikt dat door haarzelf was opgesteld bij een ander vak. Niet bewust van zelf-plagiaat	Vervangende opdracht maken, max 6	Sanctie voor plagiaat, minimaal	RMSS, RMUS, RMIDS, MIDS	MA
2014	EC RMSS, RMUS, RMIDS, MIDS	Thesis Seminar	Kopieren van teksten zonder bronvermelding		Vervangende opdracht maken, max 6	Sanctie voor plagiaat, minimaal, first offense	RMSS, RMUS, RMIDS, MIDS	MA
2012	EC RMSS, RMUS, RMIDS, MIDS	Core Course IDS	Tekst gebruikt van andere studenten	Tijdsdruk. Wel bewust van fout	Vervangende opdracht maken, max 6	geen fraude/plagiaat vastgesteld	RMSS, RMUS, RMIDS, MIDS	MA
2014	EC RMSS, RMUS, RMIDS, MIDS	Qualitative Analysis and Inti	Kopieren van teksten zonder bronvermelding	Te hoge werklust. Bewust van fout	Moet opdracht overdoen en kan niet hoger dan 6.0	Sanctie voor plagiaat, minimaal	RMSS, RMUS, RMIDS, MIDS	MA

CW

2011

2012

6. Overzicht behandelde verzoeken en zaken

Overzicht behandelde verzoeken en zaken 2011-2012

Categorie	Ingediend	Toegekend
	14	14
	18	9
	6	3
	3	3
	544	469
	38	38
	geen	geen
	2	2
	11	3
	3	0
	6	3
Meldingen fraude/plagiaat	153	95
	13	8
Overig	nvt	nvt
	27	21

Categorie	Ingediend	Toegekend
B	47	41
Mp	307	156
	34	26

Cw

2012

2013

5. Overzicht behandelde verzoeken en zaken

Overzicht behandelde verzoeken en zaken 2012-2013

Categorie

	Ingediend	Toegekend
	105	105
	0	0
	8	7
	0	0
	2122	1862
a	32	32
	geen	geen
	3	0*
	5	1
tip	1	0
verig	9	4
	109	84
Meldingen fraude/plagiaat	7	4*
	nvt	nvt
	33	16

Ingediend	Toegekend
47	46
316	246
38	33

*Bij 'klachten over tentamens' en 'meldingen fraude/plagiaat' wordt onder toegekend verstaan dat de examencommissie het eens is met de klacht of de melding van fraude/plagiaat.

aw

2013

2014

5. Overzicht behandelde verzoeken en zaken

Overzicht behandelde verzoeken en zaken 2013-2014

Categorie

	Ingediend	Toegekend
	85	73
	0	0
	5	2
	0	0
	969	855
ma	37	37
	geen	geen
	2	0*
	5	2
knip	1	0
sveng	14	9
	20	12
I Meldingen fraude/plagiaat	17	10*
	nvt	nvt
	25	18

	Ingediend	Toegekend
	20	8
	511	454
	38	33

*Bij 'klachten over tentamens' en 'meldingen fraude/plagiaat' wordt onder toegekend verstaan dat de examencommissie het eens is met de klacht of de melding van fraude/plagiaat.

CW

2014
2015

6. Overzicht behandelde verzoeken en zaken

Overzicht behandelde verzoeken en zaken 2014-2015

Categorie

	Ingediend	Toegekend
	86	77
	44	18
	5	5
	1	1
	201	119
	37	37
	geen	geen
	1	0*
	8	1
	0	0
	9	6
	10	5
Meldingen fraude/plagiaat	7	4*
	4	3
	10	7

Overzicht toelatingsverzoeken 2014-2015

	Ingediend	Gestart
	25	22
	20	8
	597	369
	559	331
	19	19
	19	19
	nvt	175
	225	77
	334	21

*Bij 'klachten over tentamens' en 'meldingen fraude/plagiaat' wordt onder toegekend verstaan dat de examencommissie het eens is met de klacht of de melding van fraude/plagiaat.

Opvallend detail in vergelijking met vorig jaar is het aantal meldingen van plagiaat. Deze is gedaald van 17 meldingen in het vorig academisch jaar naar 7 meldingen dit academisch jaar. Eén van de redenen voor de daling van het aantal meldingen kan de informatievoorziening aan de docenten zijn met betrekking tot plagiaat. In het academisch jaar 2013-2014 viel het de examencommissie op dat het bij een aantal meldingen van plagiaat niet zozeer ging om plagiaat, maar om onvoldoende academische vaardigheden welke niet door de examencommissie moet worden behandeld.

Psych

2010

6. Overzicht behandelde verzoeken/zaken

Voor een overzicht van de behandelde zaken, zie tabel hieronder.

Onderwerp	Aantal
	19
	44
	3
	4
	40
	8
	13
Plagiaat	30
	59
	29
	75
	14
	336

Aldus vastgesteld op vergadering 12 december 2012.

Psych

2011

2012

6. Overzicht behandelde verzoeken/zaken

Voor een overzicht van de behandelde zaken, grof gecategoriseerd naar onderwerp, zie hieronder.

Onderwerp	aantal
	58
plagiaat	39*
	33
	26
	19
	18
	16
	14
	12
	4
	3
	3
	2
	2
	1
	1
	1
	1
	1
	1
	1
	1
	1

* NB: het gaat hier om het aantal studenten dat betrokken was bij plagiaat; meestal gaat het om twee studenten waaruit samen één plagiaatcasus voortkomt. Soms ook schrijven studenten over van andere bronnen, bijv. het web. Dan is één student één casus.

Psych

2012

2013

6. Overzicht behandelde verzoeken/zaken

Voor een overzicht van de behandelde zaken, grof gecategoriseerd naar onderwerp, zie hieronder.

onderwerp	aantal
	37
	35
	28
plagiaat	23*
	18
	16
	14
	12
	9
	6
	6
	5
	4
	2
	2
	2
	3
	2
	1
	1
	1
	1

** NB: het gaat hier om het aantal studenten dat betrokken was bij plagiaat; meestal gaat het om twee studenten waaruit samen één plagiaatcasus voortkomt. Soms ook schrijven studenten over van andere bronnen, bijv. het web. Dan is één student één casus.*

7. Cobex-zaken

In collegejaar 2012-2013 zijn er drie zaken bij de COBEX behandeld. In een van de drie zaken ging het om plagiaat van twee studenten Psychobiologie die bij ons enkele bachelorvakken volgden. De examencommissie Psychologie is in het gelijk gesteld.

Aldus vastgesteld op vergadering 14 oktober 2013.

Psych

2013

2014

6. Overzicht behandelde verzoeken/zaken

Voor een overzicht van de behandelde zaken, grof gecategoriseerd naar onderwerp, zie hieronder:

onderwerp	Aantal 2013-2014	Aantal 2012-2013
	77	35
plagiaat	36 ¹	23
	25	18
	24 ²	7
	24	21
	22 ³	9
	21 ⁴	16
	18	14
	17	37
	11	-
	6	6
	5	3
	5	6
	5	1
	3	12
	3	-
	3 ⁵	-
	26	2
	2	1
	2	1
	-	5
	-	4
	-	2
	-	2
	-	2
	- ⁶	1
	63	-

1. *Het gaat hier om het aantal studenten dat betrokken was bij plagiaat; meestal gaat het om twee studenten waaruit samen één plagiaatcasus voortkomt. Soms ook schrijven studenten over van andere bronnen, bijv. het web. Dan is één student één casus.*

5. *Het gaat hier om twee studenten die samen fraudeerden en 1 student die dat alleen deed*

7. Cobex-zaken

In collegejaar 2013-2014 zijn er 5 zaken bij de COBEX behandeld.

1. Bij de eerste zaak ging het om een bachelorstudente die meende dat de sanctie die de examencommissie had gegeven voor het (door studente toegegeven) frauderen bij het indienen van een bezwaar op een tentamenuitslag (vervalsen antwoord op de essayvraag) te hoog was. De Cobex stelde de commissie in het gelijk.
2. In de andere Cobex zaak ging het om twee research master studenten die vermoedelijk samengewerkt hadden bij een take home tentamen. De Cobex stelde beide studenten in het gelijk en oordeelde dat de examencommissie niet hard (genoeg) had vastgesteld dat er sprake was van fraude.

Aldus vastgesteld op vergadering 12 januari 2015.

160

2011

2012

K) Meldingen fraude/plagiaat

Er is één melding van fraude geweest. De student is gehoord door de examencommissie. De student heeft de fraude erkend. Er is een sanctie opgelegd: voor een periode van 6 maanden uitsluiting van deelname aan alle tentamens of andere vormen van toetsing van de opleiding.

Overzicht ingediende verzoeken

Categorie	2011-2012	
	Ingediend	Toegekend
	32	32
	7	7
	7	7
	43	38
	3	3
	18	18
	6	3
	15	15
	43	43
	8	6
Meldingen Fraude/plagiaat	1	1

110

2012

2013

J) Meldingen fraude/plagiaat

Er zijn **3** meldingen van fraude geweest. De studenten zijn gehoord door de examencommissie. In één geval is plagiaat vastgesteld. Een sanctie kon niet worden opgelegd, omdat de student de opleiding inmiddels had gestaakt.

Overzicht ingediende verzoeken

Categorie	2012-2013	
	Ingediend	Toegekend
	33	33
	8	8
	5	5
	44	40
	5	5
	3	3
	25	24
	63	51
	6	3
Meldingen Fraude/plagiaat	3	1

100

2013

2014

J) Meldingen fraude/plagiaat

Er zijn 5 meldingen van fraude en plagiaat geweest, waarbij het 3 maal om plagiaat ging en 2 maal om fraude. De studenten zijn gehoord door de examencommissie. In alle gevallen is plagiaat of fraude vastgesteld en is een sanctie opgelegd.

Overzicht ingediende verzoeken

Categorie	2013-2014	
	Ingediend	Toegekend
	38	38
	4	4

	4	4
	53	48
	11	11
	4	4
	5	5
	97	67
	4	2
Meldingen Fraude/plagiaat	5	5

1
13



2010

8. Behandelde klachten en verzoeken

De examencommissie heeft één geval van fraude behandeld. In dit geval was sprake van plagiaat van grote onderdelen van een scriptie, waarna de examencommissie heeft besloten tot een schorsing van de student gedurende 2 maanden. Tegelijkertijd heeft de

examencommissie de student het dringende advies gegeven om een cursus "Scriptie/these/thesis schrijven" te gaan volgen.

—

—

—

2010

2011

8. Behandelde klachten en verzoeken

De examencommissie heeft drie gevallen van fraude behandeld. In twee opeenvolgende gevallen was sprake van plagiaat van grote onderdelen van een masterscriptie, waarna de examencommissie heeft besloten tot een schorsing van de student gedurende 2 maanden. De studenten krijgen de opdracht een nieuwe scriptie te schrijven, met een nieuw onderwerp, bij een nieuwe scriptiebegeleider. Tegelijkertijd geeft de examencommissie het dringende advies om een cursus "Scriptie/these/thesis schrijven" te volgen.

Eén melding van fraude betrof een verdiepingsopdracht in de Onderwijspraktijk. Na onderzoek door de examencommissie bleek hier sprake te zijn van een ongelukkige samenloop van omstandigheden. De fraudemelding is ongegrond verklaard.

De behandelde verzoeken in de periode september 2010 - september 2011 resulteren voorts in de volgende opsomming van categorieën:

- meldingen fraude/plagiaat;

2012

2013

5. Overzicht beroepen, waarbij de examencommissie betrokken is

Zeven studenten hebben een beroep tegen een besluit van de examencommissie ingediend bij het College van Beroep voor de Examens, twee hebben hun beroep ingetrokken. De overige vijf beroepen spitsten zich toe op de beslissing van de Examencommissie aangaande:

- een geconstateerde fraude (plagiaat) bij een Masterscriptie en de daaraan verbonden sanctie.

Het beroep tegen de constatering van fraude is ter zitting van het Cobex geschikt.

De Examencommissie heeft drie gevallen van fraude behandeld (waarvan één bij het Cobex diende). Het betrof plagiaat van grote delen van een vervangende opdracht in de Master, van grote delen van een scriptie in de Master en van thema-opdrachten in de Bachelor. Twee opdrachten zijn ongeldig verklaard. De fraudezaak bij de Masterscriptie is geschikt.

6. Overzicht behandelde klachten en verzoeken

- meldingen fraude/plagiaat;

2013

2014

5. Overzicht beroepen, waarbij de examencommissie betrokken is

De examencommissie heeft twee gevallen van fraude behandeld, één geval is aangemerkt als fraude en ook als zodanig afgehandeld. Dit betrof fraude tijdens een toets.

Uitgaande van de beginselen van proportionaliteit was de sanctie voor deze fraude dat de toets ongeldig is verklaard. Voorts heeft student een reflectieverslag op haar handelen tijdens de toets geschreven.

6. Overzicht behandelde klachten en verzoeken

-
-
-
-
-
-
-
- meldingen fraude/plagiaat; p;
-
-

2014
2015

5. Overzicht van beroepen, waarbij de examencommissie betrokken is

De examencommissie heeft twee gevallen van fraude behandeld. Beide betroffen onreglementair handelen tijdens een toets van de Bacheloropleiding.

Uitgaande van de beginselen van proportionaliteit was de sanctie in beide gevallen het ongeldig verklaren van de betreffende toets. Eén student heeft tevens een reflectieverslag op haar handelen tijdens de toets geschreven.

6. Overzicht behandelde klachten en verzoeken

-
-
-
-
-
- meldingen fraude/plagiat;

2011

2012

7. Beroepen waarbij de Examencommissie betrokken is

De Examencommissie heeft één geval van fraude behandeld. Het betrof plagiaat van grote delen van een Bachelorscriptie van twee studenten. De scriptie was inmiddels aangemeld voor de NT-GSK Bachelorscriptie award 2012. De betreffende studenten hebben een nieuwe scriptie moeten schrijven, alsmede een reflectieverslag over plagiaat. Tevens kregen ze een aantekening Professioneel Gedrag en is de aanmelding voor de scriptieprijs teruggetrokken.

①

Aawet.

2013

2014



6. Overzicht behandelde verzoeken 2013-2014

Categorie	Bachelors		Masters	
	Ingediend	Goedgekeurd	Ingediend	Goedgekeurd
	24	24	28	28
	4	4	-	-
	-	-	-	-
	11	11	7	7
	-	-	-	-
	3	3	-	-
	-	-	-	-
	-	1	3	3
	-	-	-	-
	-	8	-	-
	-	-	2	2
	-	1	-	-
	-	-	-	-
	-	-	-	-
Melding fraude/plagiaat			1	1
	11	11	-	-

7. Overzicht toelatingsverzoeken

	Bachelors		Masters	
	Ingediend	Toegelaten	Ingediend	Toegelaten
	1	1	35	33
			1	1
	1	1	10	10
			2	2
			22	20

Scheibunde

2013

2014



6. Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	Bachelors		Masters	
	Ingediend	Goed-gekeurd	Ingediend	Goed-gekeurd
	21	21	53	53
	3	3	2	2
	1	1	-	-
	3	1	1	1
	-	-	1	1
	-	-	-	-
	-	-	-	-
	2	2	3	-
	1	1	-	-
	3	3	-	-
	1	1	6	5
	1	1	-	-
	1	1	-	-
	-	-	-	-
	5	5	1	1
Melding fraude/plagiat	-	-	-	-
	8	8	-	-

7. Overzicht toelatingsverzoeken (niet regulier; niet standaard toegelaten)

	Bachelors		Masters	
	Ingediend	Toegelaten	Ingediend	Toegelaten
			10	10
			24	24
			5	5
			34	30
			14	12

Qaww.

2012

2013

6. Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	Bachelors		Masters	
	Ingediend	Goed-gekeurd	Ingediend	Goed-gekeurd
	26	26	22	22
	-	-	-	-
	-	-	-	-
	17	17	7	7
	17	17	7	7
	2	2	4	4
	2	2 (transcr.)	2	2 (transcr.)
	-	-	3	3
	3	3	6	6
	-	-	-	-
	-	-	-	-
	-	-	-	-
	-	-	-	-
Melding fraude/plagiaat	-	-	-	-
	6	6	-	-

:

en.

31 (Zie Dijk)

Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	2011		2012	
	Ingediend	Toegekend	Ingediend	Toegekend
			Bg1/B2/M1	Bg1/B2/M1
	B1	B1		
	Bg1/B5/M6	Bg1/B5/M6	Bg1/B24/M7	Bg1/B24/M7
	M1	M1	Bg1/B22/M1	Bg1/B22/M1
Meldingen fraude/plagiaat				

Overig

	B1	B0		
	Bg4	Bg4	Bg5	Bg5
			Bg4/B6	Bg3/B5

Aardwet.

2010-2011

Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	2010		2011	
	Ingediend	Toegekend	Ingediend	Toegekend
			2 B / 1 M	2 B / 1 M
	2 B	2 B	1 B	1 B
	6 B / 5 M	6 B / 5 M	10 B / 7 M	10 B / 7 M
			9 B / 4 M	8 B / 4 M
			1 B	1 B
Meldingen fraude/plagiaat				
	2 B	2 B	5 B	4 B
			3 B	3 B
	2 B	2 B	2 B / 1 M	2 B / 1 M
			1 B	1 B
			4 B	3 B

N. a Størrekunde

2010

2011

15-02-2011

15-03-2011

12-04-2011

07-06-2011

04-07-2011

16-08-2011

Fraudegeval masterstudent
master goedkeuring

Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	2010		2011	
	Ingediend	Toegekend	Ingediend	Toegekend
B = BSc.; M = MSc			B 2/ M 2	B 2/ M 2
	B 3/ M 12	B 3/ M 12	B 43/ M 20	B 43/ M 20
	B 2	B 1	B 6/ M 2	B 5/ M 1
	B 1	B 1	B 14	B 12
	B 1	B 1	B 1	B 1
			B 1	B 1
Meldingen fraude/oloniaat			M 1	M 1
	B 2	B 2	B 4	B 2
	B 1	B 1	B 2	B 2
	M 2	M 2	M 3	M 3
	B 2	B 2	B 3	B 3
			B 3	B 3
	B 1	B 0	B 2	B 2

Overzicht toelatingsverzoeken

N. a. Storchurde

2011

2012

Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	2011		2012	
	Ingediend	Toegekend	Ingediend	Toegekend
B = BSc.; M = MSc			B10/M1	B10/M1
			B5/M7	B5/M7
	B9/M11	B9/M11	B58/M52	B58/M51
	B6	B6	B7/M1	B7/M1
			B4	B4
	B2	B2	B1/M1	B1/M1
Meldingen fraude/plagiaat			B1/M1	B1/M1

honoursprogramma's zijn opgenomen in het vakkenpakket, worden niet apart bij de ExCie aangevraagd.

Overig

N en skrekunde

2012

2013



20-11-2012	
18-12-2012	
DB 30-01-2013	Melding en fraudegeval 2 studenten samenwerken huiswerkttoets bij sterrenkunde ; is door de docent afgehandeld na overleg met de examencommissie.
26-02-2013	
26-03-2013	

Jaarverslag 2012 - 2013 en jaarcijfer 2013 - 2014 Examencommissie Natuur- en Elementaire



Melding fraude/plagiaat	2 (gevallen)	afgehandeld; (betrof 5 stud)	-	-
	5	5	-	-
	3	3	-	-
	14	14	-	-

* deze categorie betreft alleen de vervanging van vaste onderdelen van het curriculum door door vakken elders
(= excl. keuzevakkengedeelte)

Scheide

2010

2012

Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	2010		2011	
	Ingediend	Toegekend	Ingediend	Toegekend
B = BSc.; M = MSc; uitsplitsing B in Scheikunde regulier, beta-gamma (bg) en Bio-exact (B-e)				
	B 2	B 2	B 3/ M 2 bg 1/ be 2	B 3/ M 2 bg 1/ be 2
	B 2 B-e 1	B 2 B-e 1	B 3	B 3
	B 4/M 23	B 4/M 23	B 25/M 34 B-e 1	B 25/M 34 B-e 1
	M 5	M 5	B 5/ M 2 B-e 3	B 4/ M 2 Be-3
			B 1	B 1
Meldingen fraude/plagiaat				
	B 1	B 1	B 2	B 1
	B 1/M 1 Bg 1	B 1/M 1 Bg 1	B 2/ M 1 B-e 1	B 2/ M 1 B-e 1
	M 4	M 4	M 4	M 4
			B 2 Bg 2	B 2 Bg 2
			B 2 B-e 1	B 1 B-e 0
			B 1	0
	B 1	B 1	B 3	B 3

Uitsplitsing beta-gamma en Bio-exact (in bovenstaand overzicht meegenomen)

Scheithunde

2011

2012

Bijeenkomsten

Datum	Belangrijke agendapunten
06-09-2011	
25-10-2011	
22-11-2011	
13-12-2011	
24-01-2012	•
27-03-2012	• Fraudezaak WTCM overgeschreven teksten en sancties: gesprek met de twee <u>studenten</u>. • • • • • • •

Overzicht behandelde verzoeken

Categorie <i>B = BSc.; M = MSc; Bachelors uitsplitsing in Scheikunde: B, beta-gamma (Bg) en Bio- exact (Be)</i>	2011		2012	
	Ingediend	Toegekend	Ingediend	Toegekend
	Bg2/Be1/B1/Ma2 Be1/B3	Bg2/Be1/B1/Ma2 Be1/B3	Bg2/Be1 B1	Bg2/Be1 B1
	Be3/B8/Ma27	Be3/B8/Ma27	Be3/B23/Ma 29	Be3/B23/Ma 29
	Be1/Bg1/B1/M1	Be1/Bg1/B1/M1	Bg1/B2/Ma2	Bg1/B2/Ma2
Meldingen fraude/plagiaat			B1	B1

Scheithunde

2012

2013



6. Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	Bachelors		Masters	
	Ingediend	Goed-gekeurd	Ingediend	Goed-gekeurd
	30	29	44	42
	4	4	-	-
	4	4	-	-
	10	10	2	2
	8	8	3	3
	-	-	-	-
	-	-	-	-
	2	2	1	1
	1	0	-	-
	1	1	1	0
	2	1	1	1
	-	-	1	0
	-	-	-	-
	5	5	-	-
Melding fraude/plagiat	-	-	-	-
	2	2	-	-

* deze categorie alleen de vervanging van de...

Wishunde

2010 - 2011

Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	2010		2011	
	Ingediend	Toegekend	Ingediend	Toegekend
B - BSc - M - MSc	M 1	M 1	M 3	M 3
	B 2	B 2	B 1 / M 1	B 1 / M 1
	B 1 / M 2	B 1 / M 2	B 21 / M 17	B 21 / M 17
	B 1	B 0	B 1	B 1
			2 B	1 B
	B 1	B 1		
Meldingen fraude/plagiaat				
			B 2	B 2
	B 1	B 1		
	B 1	B 1	B 1	B 1
	B 1	B 1		
	B 1	B 1		
	M 1	M 1		

Wishunde

2011
2012

Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	2011		2012	
	Ingediend	Toegekend	Ingediend	Toegekend
B = BSc.; M = MSc			B2M1	B2/M1
	M1	M1	B1/M1	B1/M1
	B3/M1	B3/M1	B21/M10	B21/M10
	B1/M1	B1/M1	M2	M1
			B2/M1	B2/M0
Meldingen fraude/plagiaat	p			

N. a. Sterrenkunde

2014

2015

9-12-2014	
13-1-2015	
10-2-2015	
10-3-2015	Fraude en plagiaatcommissie: mogelijk geval fraude Vaardigheden en Mentoraat
7-4-2015	
12-5-2015	
16-6-2015	
7-7-2015	Voorzitter/ambtel
	secretaris/ studies
18-8-2015	

9. Overzicht behandelde verzoeken/zaken

Onder dit punt wordt een overzicht gegeven van het aantal behandelde verzoeken. Toelatingsverzoeken zijn als aparte tabel opgenomen.

Categorie	2014- 2015	
	Ingediend	Toegekend
	16	16
	22	18
	214	199
	3	3
	11	9
	24	19
	5	4
	-	-
	3	1
	4	4
	1	1
	-	-
	70	60
Meldingen fraude/plagiaat	29	23
	5	4

Wiskunde

2014

2015

9. Overzicht behandelde verzoeken/zaken

Onder dit punt wordt een overzicht gegeven van het aantal behandelde verzoeken. Een voorbeeld van een dergelijk overzicht is hieronder opgenomen. Mochten er trends zichtbaar zijn of afwijkingen op trends, dan indien mogelijk een verklaring opnemen. Toelatingsverzoeken zijn als aparte tabel opgenomen.

Categorie	2014- 2015	
	Ingediend	Toegekend
	5	4
	12	6
	94	87
	10	8
	11	3
	25	24
	2	1
	-	-
	3	1
in harde	7	5
Meldingen fraude/plagiaat	1	0
	-	-
	27	15
	22	17
	4	4

aardw.

2014

2015

9. Overzicht behandelde verzoeken/zaken

Onder dit punt wordt een overzicht gegeven van het aantal behandelde verzoeken. Toelatingsverzoeken zijn als aparte tabel opgenomen.

Categorie	2014- 2015	
	Ingediend	Toegekend
	-	-
	-	-
	24	23
	4	3
	-	-
	-	-
	-	-
	-	-
	-	-
	-	-
	1	0
	-	-
Meldingen fraude/plagiaat	3	0
	-	-
	4	4

Scheiße

2014

2015

9. Overzicht behandelde verzoeken/zaken

Onder dit punt wordt een overzicht gegeven van het aantal behandelde verzoeken. Een voorbeeld van een dergelijk overzicht is hieronder opgenomen. Mochten er trends zichtbaar zijn of afwijkingen op trends, dan indien mogelijk een verklaring opnemen. Toelatingsverzoeken zijn als aparte tabel opgenomen.

Categorie	2014- 2015	
	Ingediend	Toegekend
	2	2
	9	8
	102	99
	3	3
	-	-
	3	2
	4	3
	1	-
	-	-
	-	-
	11	10
Meldingen fraude/plagiaat	7	3
	-	-
	-	-
	31	24
	4	2
	6	6

10. a. 10. Jahrhundert

2013

2014

6. Overzicht behandelde verzoeken 2013-2014

Categorie	Bachelors		Masters	
	Ingediend	Goed-gekeurd	Ingediend	Goed-gekeurd
	107 (incl. 17 dubbele BSc)	107 (incl. 17 dubbele BSc)	71	71
	8	8	2	2
	10	10	2	2
	5	6	-	-
	6	6	-	-
	7	7	1	1
	7	7	1	1
	10	10	10	9
	19	19	-	-
	10	10	1	1
	14	14	5	5
	2	2	1	1
	-	-	3	-
	2	2	-	-
	-	-	-	-
Melding fraude/plagiat	11	10	-	-
	2	2	-	-
	5	5	-	-
	26	26	-	-

Wishunde

2013

2014

6. Overzicht behandelde verzoeken 2013-2014

Categorie	Bachelors		Masters	
	Ingediend	Goed-gekeurd	Ingediend	Goed-gekeurd
Studietoelating	49 (incl. 23 dubbele bachelors)	49 (incl. 23 dubbele bachelors)	21	21
	3	3	1	1
	2	2	3	3
	5	4	-	-
	-	-	-	-
	-	-	-	-
	-	-	-	-
	6	5	1	-
	15	15	-	-
	3	3	-	-
	10	10	6	6
	2	2	-	-
	-	-	-	-
	3	3	1	1
	2	2	-	-
	-	-	-	-
	11	11	-	-
Melding fraude/plagiaat	2	2	-	-
	-	-	-	-
	11	11	-	-

Wishunde

2012

2013



Melding fraude/plagiaat

ans	-	-	-	-
	-	-	-	-
	-	-	-	-
	-	-	-	-
	-	-	-	-

Biologie

2013

2014



(deel B)	Research Project Protocol en Literature Review Protocol. De OER is daar niet de meeste geschikte plek voor.
Opleidings directeur (deel B)	In de eerste versie van het OER deel B was dit artikel opgenomen omdat aangegeven was dat dit een verplicht artikel was. In de nieuwe versie van de model OER blijkt artikel 4.6 een optioneel artikel te zijn en derhalve is de inhoud van dit artikel verwijderd en vervangen door 'Not applicable'.
Opleidings directeur (deel B)	De tekst van dit artikel is afkomstig van de model OER 13/14 en is naar onze mening duidelijk geformuleerd.
Opleidings directeur (deel B)	Het is onmogelijk een regeling te verzinnen voor iets waarvan niet bekend is wat er gaat gebeuren. Overgangsregelingen worden in OERen opgenomen voor onderdelen die voorheen gegeven werden en waarvan bekend is dat deze komen te vervallen. Voor het studiejaar 14/15 zijn er geen onderdelen die komen te vervallen en derhalve geen overgangsregelingen opgenomen.
Opleidings directeur (deel B)	Advies overgenomen

6. Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	Bachelors		Masters	
	Ingediend	Goed-gekeurd	Ingediend	Goed-gekeurd
	43	43	74	72
	2	2	0	0
	3	3	15	15
Niet geadministreerd			Niet geadministreerd	
Zie onderdeel in buitenland aangevraagd			Zie onderdeel in buitenland aangevraagd	
Zie transcript			Zie transcript	
2	2	1	1	1
4	1	3	2	2
6	6	nvt	nvt	nvt
3	3	4	4	4
1	1	1	1	1
2	1	0	0	0
0	0	0	0	0
0	0	Nvt	Nvt	Nvt
Melding fraude/plagiat	2	1 sanctie	0	0
	19	18	175	168
	13	13	Nvt	nvt
	Nvt	Nvt	151	147
Totaal	87	nvt	285	nvt

Bion. science

2013

2014



regioes

Naar aanleiding van een plagiaat-zaak waarbij bleek dat de betreffende student onvoldoende op de hoogte was van de UvA fraude- en plagiaatregels, wil de Examencommissie betere voorlichting initiëren onder studenten. De Examencommissie zal ook bespreken of plagiaatcontrole door examinatoren plus het toezien hierop aandacht behoeft.

In 2013-2014 is een informatieve brief verstuurd naar de eerstejaars studenten met als bijlage de fraude en plagiaat regeling. De uitgedachte voorlichting voor september 2014 heeft geen doorgang gevonden bij de opleiding. De commissie neemt dit punt mee in het jaarplan 2014-2015. Evenals dit punt: De Examencommissie zal ook bespreken of plagiaatcontrole door examinatoren plus het toezien hierop aandacht behoeft.



6. Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	Masters	
	Ingediend	Goedgekeurd

Melding fraude/plagiaat	0	0
-------------------------	---	---

Biom. wetenschap.

2013

2014



6. Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	Bachelors	
	Ingediend	Goed-gekeurd
	87	82
	5	5
	5	3
	Niet geadministreerd	
	Zie onderdeel in buitenland aangevraagd	
	Zie transcript	
	4	4
	14	13
	26	20
	13	13
	2	2
	8	6 ontvankelijk verklaard waarvan 4 over hetzelfde tentamen
	0	0
	1	0
Melding fraude/plagiaat	10	2 sancties
	38	20
	22	20
	203	

Trends:

Het aantal plagiaatgevalen is verdubbel t.o.v. vorig jaar. Een verklaring hiervoor is bij de examencommissie niet bekend.

Biologie

2013

2014



6. Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	Bachelors		Masters	
	Inge- diend	Goed- gekeurd	Inge- diend	Goed- gekeurd
	38	36	60	54
	22	21	47	41
	10	10	11	11
	0	0	0	0
	2	2	-	-
	0	0	0	0
	1	1	2	2
	-	-	-	-
	-	-	-	-
	-	-	-	-
	-	-	-	-
	-	-	-	-
	-	-	37	37
	-	-	91	86
	-	-	47	44
	-	-	29	29
	-	-	1	1
	-	-	14	12
	0	0	4	3
	6	4	-	-
	2	2	-	-
	6	5	9	7
	1	1	1	1
	1	0	0	0
	0	0	0	0
	0	0	0	0
Melding fraude/plagiaat	4	3 / n.v.t.	0	0
	24	24		
	5	4		
	11	5	12	10

r inschrijving die de ambtelijk secretaris per e-mail

Biom. Science

2012

2013



6. Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	Ingediend	Goed-gekeurd
	108	102
	87	81
	19	19
	1	1
	0	0
	1	1
	-	-
	-	-
	-	-
	-	-
	75	75
	185	184
	98	98
	76	75
	2	2
	9	9
	4	3
	-	-
	16	12
	6	6
	0	0
	0	0
	-	-
	1	-
	20	13
	415	395

Melding fraude/plagiaat

of telefoon heeft afgehandeld zijn niet opgenomen in dit overzicht.

inschrijving die de ambtelijk secretaris per e-mail

Biomedische wetenschap.

2012

2013



6. Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	Ingediend	Goed-gekeurd
	94	91
	57	56
	27	25
	2	2
	0	0
	4	4
	4	4
	-	-
	-	-
	-	-
	-	-
	12	12
	1	1
	4	4
	8	7
	6	6
	6	4
	6	3
	0	0
	4	0
	0	0
Melding fraude/plagiaat	5	n.v.t.
	9	9
	4	4
	11	11
	18	13
	188	165

Biologi

2011

2012

Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	Sept-dec 2011		Jan-aug 2012	
	Ingediend	Toegekend	Ingediend	Toegekend
	Bachelor: 0	Bachelor: 0	Bachelor: 1	Bachelor: 1
	Master: 0	Master: 0	Master: 1	Master: 1
	Bachelor: 0	Bachelor: 0	Bachelor: 1	Bachelor: 1
	Master: 0	Master: 0	Master: 0	Master: 0
	Bachelor: 0	Bachelor: 0	Bachelor: 29	Bachelor: 29
	Master: 11	Master: 9	Master: 31	Master: 28
	Bachelor: 1	Bachelor: 1	Bachelor: 7	Bachelor: 4
	Master: 0	Master: 0	Master: 1	Master: 1
	Bachelor: 0	Bachelor: 0	Bachelor: 3	Bachelor: 3
	Bachelor: 0	Bachelor: 0	Bachelor: 0	Bachelor: 0
	Master: 0	Master: 0	Master: 1	Master: 1
	Bachelor: 0	Bachelor: 0	Bachelor: 1	Bachelor: 0
	Master: 0	Master: 0	Master: 0	Master: 0
	Bachelor: 0	Bachelor: 0	Bachelor: 0	Bachelor: 0
	Master: 0	Master: 0	Master: 0	Master: 0
	Bachelor: 0	Bachelor: 0	Bachelor: 2	Bachelor: 0
	Master: 2	Master: 0	Master: 0	Master: 0
	Bachelor: 0	Bachelor: 0	Bachelor: 0	Bachelor: 0
	Master: 0	Master: 0	Master: 0	Master: 0
	Bachelor: 0	Bachelor: 0	Bachelor: 0	Bachelor: 0
	Bachelor: 6	Bachelor: 3	Bachelor: 32	Bachelor: 27
	Master: 4	Master: 3	Master: 5	Master: 5
	Master: 7	Master: 7	Master: 13	Master: 13
	Master: 13	Master: 11	Master: 58	Master: 58
	Master: 1	Master: 1	Master: 13	Master: 12
	Bachelor: 7	Bachelor: 4	Bachelor: 76	Bachelor: 65
	Master: 28	Master: 31	Master: 123	Master: 119

Resultaten te volgen, met...

Uitvoering programma's

Biomedical Science

2011

2012

Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	Sept- dec 2011		Jan- aug 2012	
	Ingediend	Toegekend	Ingediend	Toegekend
	1	1	0	0
	2	2	3	3
	27	26	35	34
	0	0	0	0
	-	-	-	-
mens	1	1	2	2
	0	0	0	0
	0	0	0	0
	0	0	0	0
Meldingen fraude/plagiaat	0	0	0	0
	0	0	0	0
	5	5	25	22
	24	24	37	37
	26	25	105	105
	4	4	6	6
	90	88	213	209

en omvatten buiten de faculteit

vak in

programma.

en

Biom. wetensch.

2011

2012

Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	Sept- dec 2011		Jan- aug 2012	
	Ingediend	Toegekend	Ingediend	Toegekend
	0	0	0	0
	0	3	2	
	0	93	93	
	0	1	1	
	2	8	8	
	0	1	1	
	0	3	1	
	0	2	0	
Meldingen fraude/plagiaat	0	0	8	Nvt
	0	0	0	0
	3	2	30	29
	5	4	149	135

Psychob.

2011

2012

Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	Sept-dec 2011		Jan-aug 2012	
	Ingediend	Toegekend	Ingediend	Toegekend
Meldingen fraude/plagiaat	1	1	11	11
	5	4	8	7
	12	11	124	121 [#]
	0	0	10	9
	0	0	10	9
	0	0	3	3
	0	0	2	1
	0	0	0	0
	1	0	1	0
	0	0	4	Nvt
Meldingen fraude/plagiaat	0	0	0	0
	9	5	29	24
	28	21	202	185



6. Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	Masters	
	Ingediend	Goedgekeurd
	4	4
	5	5
	8	8
Melding fraude/plagiaat		

L

Psychob.

2012

2013



6. Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	Bachelors	
	Ingediend	Goed-gekeurd
	193	187
	91	89
	49	45
	15	15
	13	13
	25	25
	-	-
	-	-
	-	-
	-	-
	12	9
	15	15
	3	3
	7	4
	1	1
	5	5
	0	0
	3	2
	3	1
	19	nvt
	12	12
	11	10
	1	1
	26	14
	311	264

Melding fraude/plagiaat

Life Science

2013

2014



6. Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	Masters	
	Ingediend	Goedgekeurd
	13	12
	0	0
	0	0
	Niet geadministreerd	
	Zie onderdeel in buitenland aangevraagd	
	Zie transcript	
	0	0
	2	2
	Nvt	nvt
	3	3
	1	1
	0	0
	0	0
	1	nvt
Melding fraude/plagiaat	0	0
	10	9
	5	5
	4	3
	28	nvt

Psychobiologie

2013

2014

6. Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	Ingediend	Goed-gekeurd
	230	227
	16	14
	54	53
	Niet geadministreerd	
	Zie onderdeel in buitenland aangevraagd	
	Zie transcript	
	15	15
	11	11
	29	28
	11	9
	1	1
	3	Terecht verklaard: 1
	2	0
	#	
Melding fraude/plagiaat	28	nvt
	28	20
	25	19
	377	322

Biologie

2014

2015

9. Overzicht behandelde verzoeken/zaken

Categorie	2014-2015, bachelor		2014-2015, master	
	ingediend	Toegekend	ingediend	Toegekend
	2	2	2	2
	9	4	3	3
	61	54	53	53
	27	22	26	26
	2	2	n.v.t.	n.v.t.
	2	2	9	8
	0	Gegronde verklaard: 0	0	Gegronde verklaard: 0
	0	0	0	0
	0	0	n.v.t.	n.v.t.
Meldingen fraude/plagiaat	0	0	0	0
	0	0	n.v.t.	n.v.t.
	19	17	70	64
	93	79	137	129

Biomedical Sc.

2014

2015

9. Overzicht behandelde verzoeken/zaken

Categorie	2014-2015	
	Ingediend	Toegekend
	1	1
	3	3
	189	150
	26	21
	n.v.t.	n.v.t.
	23	22
	0	Gegrond verklaard: 0
	0	0
	0	0
Meldingen fraude/plagiaat	3	n.v.t.
	0	0
	194	176
	413	352

Life science

2014
2015

9. Overzicht behandelde verzoeken/zaken

Categorie	2014-2015	
	Ingediend	Toegekend
	0	0
	0	0
	6	6
	0	0
	n.v.t.	n.v.t.
	0	0
	0	Gegrond verklaard: 0
	0	0
	0	0
Meldingen fraude/plagiaat	0	0
	0	0
	2	0
	8	6

Psychob.

2014

2015

9. Overzicht behandelde verzoeken/zaken

Categorie	2014-2015	
	Ingediend	Toegekend
	18	18
	22	19
	278	272
	97	93
	47	46
	3	3
	6	Gegrond verklaard: 1
	1	0
	5	4
Meldingen fraude/plagiat	14	Nvt
V	-	-
	63	51
	410	-

Software Eng.

2013
2014



6. Overzicht behandelde verzoeken*

Categorie	Master	
	Ingediend	Goedgekeurd
	1	1
	-	-
	nvt	nvt
	10	10
	2	2
	-	-
	-	-
	-	-
Melding fraude/plagiaat	-	-
Overig	1	1

* Verzoeken om informatie en verduidelijking van regels of vragen over inschrijving die de ambtelijk secretaris en de leden van de Examencommissie per e-mail of telefoon hebben afgehandeld, zijn niet opgenomen in dit overzicht.

** Het studieprogramma ligt vast; er is geen keuzeruimte. Het verzoek van de student betrof een afwijkend programma.

Software Eng.

2012
2013



6. Overzicht behandelde verzoeken*

Categorie	Master	
	Ingediend	Goedgekeurd
	1	1
	geen	geen
	geen	geen
	geen	geen
	geen	geen
	geen	geen
	geen	geen
	geen	geen
	2	2***
	n.v.t.	n.v.t.
	3	3
	geen	geen
	geen	geen
	geen	geen
	n.v.t.	n.v.t.
Melding fraude/plagiaat	geen	geen
	geen	geen

informatiekunde

2012

2013

6. Overzicht behandelde verzoeken*

Categorie	Bachelors		Masters	
	Ingediend	Goed-gekeurd	Ingediend	Goed-gekeurd
	22	21	2	2
	-	-	1	1
	-	-	1	1
	8	7	7	6
	Niet geadmini- streerd	Niet geadmini- streerd	Niet geadmini- streerd	Niet geadmini- streerd
	Niet geadmini- streerd	Niet geadmini- streerd	Niet geadmini- streerd	Niet geadmini- streerd
	3	3	1	1
	5	3	1	1
	1	1	N.v.t.	N.v.t.
	4	2	8	8
	-	-	2	2
	1	0	-	-
	-	-	1	0
	-	-	N.v.t.	N.v.t.
Melding fraude/plagiaat	5	4***	-	-
	1	1	-	-

*** 4 studenten hebben een waarschuwing gekregen, van 1 studente bleek het verslag te zijn overgeschreven

In studiejaar 2012-2013 is een toename van het aantal meldingen van fraude/plagiaat bij de Examencommissie te zien. Een verklaring hiervoor is niet alleen te vinden in het groter aantal studenten maar ook in de procedure met betrekking tot het melden van een vermoeden van fraude/plagiaat. Deze procedure is expliciet gemaakt: Elk vermoeden van fraude/plagiaat dient ter beoordeling aan de Examencommissie voorgelegd te worden. Het is niet de bedoeling dat docenten deze zaken zelf afhandelen.

Informatikunde

2013

2014



6. Overzicht behandelde verzoeken*

Categorie	Bachelors		Masters	
	Ingediend	Goed-gekeurd	Ingediend	Goed-gekeurd
	54	53	41	40
	1	1	-	-
	1	1	-	-
	-	-	13	13
	Niet geadmini- streerd	Niet geadmini- streerd	Niet geadmini- streerd	Niet geadmini- streerd
	1	1	-	-
	Niet geadmini- streerd	Niet geadmini- streerd	Niet geadmini- streerd	Niet geadmini- streerd
	3	3	1	0
	21	19	1	0
	6	3	2	2
	1	1	n.v.t.	n.v.t.
	2	2	18	14
	1	1	15	13
	8	3***	1	0
	-	-	-	-
	4	1	14****	0
Melding fraude/plagiaat	2	2	-	-
	6	6	-	-

informatikunde

2014

2015

9. Overzicht behandelde verzoeken/zaken

Categorie	Bachelors		Masters	
	Ingediend	Goed-gekeurd	Ingediend	Goed-gekeurd
	93	73	11***	10
	10	8	-	-
	6	6	-	-
	1	1	2	0
	31	26	4	2
	19	15	7	2
	4	3	1	1
	7	4	n.v.t.	n.v.t.
	1	0	18	14
	6	3	12	11
	8	3	1	0
	-	-	-	-
	1	0	3	0
	15	14	-	-
	6	6	2	1
	208	162	61	41

Daarnaast is er een grote stijging te zien in het aantal plagiaatgevalen. Dit hoeft niet direct te betekenen dat er meer studenten plagiaat hebben gepleegd. Een reden voor deze stijging kan ook te vinden zijn in een betere plagiaatdetectie.

kunstmatige Int.

2014
2015

9. Overzicht behandelde verzoeken/zaken 2014-2015*

Categorie	Bachelors		Masters	
	Ingediend	Goed-gekeurd	Ingediend	Goed-gekeurd
	88	67	30	26
	2	2	1	1
	1	1	-	-
	2	2	16	16
	n.v.t.	n.v.t.	13	13
	14	11	n.v.t.	n.v.t.
	5	5	4	4
	2	2	4	3
	3	2	-	-
	3	3	3	3
	28	20	-	-
	16	15	-	-
	-	-	-	-
	-	-	-	-
	39	26	2	1
Melding fraude/plagiaat	36	35	1	1
	5	2	24	21
	244	193	98	89

Daarnaast is er een grote stijging te zien in het aantal plagiaatgevalen. Dit hoeft niet direct te betekenen dat er meer studenten plagiaat hebben gepleegd. Een reden voor deze stijging kan ook te vinden zijn in een betere plagiaatdetectie.

informatica

2012

2013



6. Overzicht behandelde verzoeken*

Categorie	Bachelors		Masters	
	Ingediend	Goed-gekeurd	Ingediend	Goed-gekeurd
	44	39	5	5
	13	10	2	2
	Niet geadmini- streerd	Niet geadmini- streerd	Niet geadmini- streerd	Niet geadmini- streerd
	Niet geadmini- streerd	Niet geadmini- streerd	Niet geadmini- streerd	Niet geadmini- streerd
	8	6	geen	geen
	3	3	n.v.t.	n.v.t.
	3	3	7	5
	geen	geen	geen	geen
	geen	geen	geen	geen
	geen	geen	geen	geen
	geen	geen	geen	geen
	5	5	N.v.t.	n.v.t.
Melding fraude/plagiaat	geen	geen	geen	geen
	4	4	3	3

Informatika

2013

2014

6. Overzicht behandelde verzoeken*

Categorie	Bachelors		Masters	
	Ingediend	Goed-gekeurd	Ingediend	Goed-gekeurd
***	86	78	6***	6
	-	-	-	-
	-	-	-	-
	4	4	1	1
	Niet geadmini- streerd	Niet geadmi- nistreerd	Niet geadmi- nistreerd	Niet geadmi- nistreerd
	Niet geadmini- streerd	Niet geadmi- nistreerd	Niet geadmi- nistreerd	Niet geadmi- nistreerd
	Niet geadmini- streerd	Niet geadmi- nistreerd	Niet geadmi- nistreerd	Niet geadmi- nistreerd
	7	7	3	3
	1	1	Nvt	Nvt
	6	6	3	3
	1	1	2	2
	1	0	-	-
	-	-	-	-
	2	0	-	-
	22	22	1	0
Melding fraude/plagiat	3	3	-	-
	1	0	-	-

Informatica

2014

2015

9. Overzicht behandelde verzoeken/zaken 2014-2015*

Categorie	Bachelors		Masters	
	Ingediend	Goed-gekeurd	Ingediend	Goed-gekeurd
	139	103	12***	11
	2	2	-	-
	1	1	-	-
	6	6	-	-
	10	9	-	-
	53	43	4	4
	4	3	n.v.t.	n.v.t.
	7	6	3	3
	6	5	-	-
	2	-	1	1
	-	-	-	-
	1	1	-	-
	23	20	-	-
Melding fraude/plagiaat	11	10	2	2
	25	25		
	6	3	6	6
	296	227	28	25

Daarnaast is er een grote stijging te zien in het aantal plagiaatgevalen. Dit hoeft niet direct te betekenen dat meer studenten plagiaat hebben gepleegd. Een reden voor deze stijging kan ook te vinden zijn in een betere plagiaatdetectie.

kunstmatige Jkt.

2012

2013



6. Overzicht behandelde verzoeken*

Categorie	Bachelors		Masters	
	Ingediend	Goed-gekeurd	Ingediend	Goed-gekeurd
	17	17	19	19
	2	2	-	-
	2	2	-	-
	15	15	11	11
	Niet geadmini- streerd	Niet geadmini- streerd	Niet geadmini- streerd	Niet geadmini- streerd
	Niet geadmini- streerd	Niet geadmini- streerd	Niet geadmini- streerd	Niet geadmini- streerd
	n.v.t.	n.v.t.	8	8
	9	9	-	-
	2	2	n.v.t.	n.v.t.
	-	-	3	3
	-	-	2	2
	-	-	-	-
	1	1	1	0
	1	0	n.v.t.	n.v.t.
	15	12	n.v.t.	n.v.t.
Melding fraude/plagiaat	-	-	-	-
	5	5	3	3

Kunstmatige Int.

2013

2014



6. Overzicht behandelde verzoeken*

Categorie	Bachelors		Masters	
	Ingediend	Goed-gekeurd	Ingediend	Goed-gekeurd
	42	42	28	28
	-	-	1	1
	-	-	1	1
	2	1	8	8
	Niet geadm-nistreerd	Niet geadm-nistreerd	Niet geadm-nistreerd	Niet geadm-nistreerd
	Niet geadm-nistreerd	Niet geadm-nistreerd	Niet geadm-nistreerd	Niet geadm-nistreerd
	Niet geadm-nistreerd	Niet geadm-nistreerd	Niet geadm-nistreerd	Niet geadm-nistreerd
	6	4	11	11
	-	-	27	27
	18	13	3	3
	5	5	nvt	nvt
	5	5	4	4
	1	1	2	2
	0	0	0	0
	1	0	-	-
	2	1	-	-
	18	12	-	-
	31	24	-	-
Melding fraude/plagiaat	7	5	14***	14
	1	0	8	8

*** Dit betrof één melding van plagiaat waarbij 14 masterstudenten betrokken waren.

Software Eng

2014

2015

9. Overzicht behandelde verzoeken/zaken 2014-2015*

Categorie	Master	
	Ingediend	Goedgekeurd
	-	-
	-	-
	2	2
	8	8
	5	4
	1	1
	-	-
	-	-
	-	-
Melding fraude/plagiaat	-	-
Totaal	16	15

System and netw. ag.

2012

2013



6. Overzicht behandelde verzoeken*

Categorie	Master	
	Ingediend	Goedgekeurd
	<i>geen</i>	<i>geen</i>
	<i>geen</i>	<i>geen</i>
	<i>geen</i>	<i>geen</i>
	<i>geen</i>	<i>geen</i>
	<i>geen</i>	<i>geen</i>
	<i>geen</i>	<i>geen</i>
	<i>geen</i>	<i>geen</i>
	<i>geen</i>	<i>geen</i>
	<i>geen</i>	<i>geen</i>
	n.v.t.	n.v.t.
	2	2
	2	2
	<i>geen</i>	<i>geen</i>
	<i>geen</i>	<i>geen</i>
	n.v.t.	n.v.t.
Melding fraude/plagiaat	<i>geen</i>	<i>geen</i>
	<i>geen</i>	<i>geen</i>

System adminstr. eng.

2013

2014



6. Overzicht behandelde verzoeken*

Categorie	Master	
	Ingediend	Goedgekeurd
	nvt	nvt
	-	-
	nvt	nvt
	-	-
	4	4
	1	0
	-	-
	-	-
Melding fraude/plagiaat	-	-
	-	-

11-16

System and Net. eng.

2014
2015

9. Overzicht behandelde verzoeken/zaken 2014-2015*

	Master	
	Ingediend	Goedgekeurd
	nvt	nvt
	-	-
	-	-
	3	3
	1	0
	-	-
	-	-
Melding fraude/plagiat	2	2
	-	-
	6	5

Informations

2011
2012

Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	2011		2012	
	Ingediend	Toegekend	Ingediend	Toegekend
	0	0	0	0
			Ba 9 / Ma 1	Ba 9 / Ma 1
	zie onder uitgereikte diploma's	zie onder uitgereikte diploma's	zie onder uitgereikte diploma's	zie onder uitgereikte diploma's
	niet bijgehouden	niet bijgehouden	niet bijgehouden	niet bijgehouden
	Ba 3			Ba 3
	Ba 1 / Ma 0	Ba 1 / Ma 0		
			*zie opmerking	*zie opmerking
	0	0	0	0
	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
Meldingen fraude/plagiaat	0	0	0	0
	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
				Ba 13 / Ma 69
				Ba 1 / Ma 14

Informati ca

2011
2012

Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	2011		2012	
	Ingediend	Toegekend	Ingediend	Toegekend
	Ba 1 / Ma 1	Ba 1 / Ma 1	0	0
	Ba 2 / Ma 0	Ba 2 / Ma 0	Ba 1 / Ma 1	Ba 1 / Ma 1
	zie onder Uitgereikte diploma's	zie onder Uitgereikte diploma's	zie onder Uitgereikte diploma's	zie onder Uitgereikte diploma's
	Ba 1 / Ma 1	Ba 1 / Ma 1	Ba 1 / Ma 0	Ba 1 / Ma 0
	Ba 5			Ba 5
	0	0	0	0
	0	0	0	0
	0	0	0	0
	0	0	0	0
Meldingen fraude/plagiaat	0	0	0	0
	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
				Ba 31 / Ma 10
				Ba 8 / Ma 5

kurstmatige Int.

2011
2012

Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	2011		2012	
	Ingediend	Toegekend	Ingediend	Toegekend
Ba 1 / Ma 0 Ba 10 / Ma 0 Zie onder uitgereikte diploma's niet bekend n.v.t. niet bekend 0 / 0 niet bekend Ba 3 / Ma 2	0 / 0	0 / 0	Ba 1 / Ma 0	Ba 1 / Ma 0
	Ba 10 / Ma 0	Ba 10 / Ma 0	Ba 6 / Ma 1	Ba 6 / Ma 1
	Zie onder uitgereikte diploma's	Zie onder uitgereikte diploma's	Zie onder uitgereikte diploma's	Zie onder uitgereikte diploma's
	niet bekend	niet bekend	niet bekend	niet bekend
	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	op uitnodiging Ba 10 / Ma n.v.t.
	niet bekend	niet bekend	Ba 1 / Ma 1	Ba 1 / Ma 1
	0 / 0	0 / 0	0 / 0	0 / 0
	niet bekend	niet bekend	Zie onder COBEX	Zie onder COBEX
	Ba 3 / Ma 2	Ba 3 / Ma 2	Ba 15 / Ma 2	Ba 15 / Ma 2
	0 / 0	0 / 0	Ba 2 / Ma 0	0 / 0
	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
	n.v.t.		n.v.t.	Ba 20 (3 honours / Ma 36
Meldingen fraude/plagiaat			Ba 4 / Ma 6	Ba 4 / Ma 6
	Ba 2 / Ma 0	Ba 2 / Ma 0	Ba 1 / Ma 4	Ba 1 / Ma 4

Software Eng.

2011
2012

Overzicht behandelde verzoeken

Categorie	2011		2012	
	Ingediend	Toegekend	Ingediend	Toegekend
	<i>geen</i>	<i>geen</i>	<i>geen</i>	<i>geen</i>
	<i>niet bekend</i>	<i>niet bekend</i>	<i>niet bekend</i>	<i>niet bekend</i>
	<i>zie opmerking*</i>	<i>zie opmerking*</i>	<i>zie opmerking*</i>	<i>zie opmerking*</i>
	<i>niet bekend</i>	<i>niet bekend</i>	<i>niet bekend</i>	<i>niet bekend</i>
	<i>n.v.t.</i>	<i>n.v.t.</i>	<i>n.v.t.</i>	<i>n.v.t.</i>
	<i>niet bekend</i>	<i>niet bekend</i>	<i>niet bekend</i>	<i>niet bekend</i>
	<i>geen</i>	<i>geen</i>	<i>geen</i>	<i>geen</i>
	<i>geen</i>	<i>geen</i>	<i>geen</i>	<i>geen</i>
	<i>geen</i>	<i>geen</i>	<i>geen</i>	<i>geen</i>
Meldingen fraude/plagiaat	<i>geen</i>	<i>geen</i>	<i>zie opmerking**</i>	<i>zie opmerking**</i>
	<i>n.v.t.</i>	<i>n.v.t.</i>	<i>n.v.t.</i>	<i>n.v.t.</i>
				25
				2

****Plagiaat** . 15-02-2012). Sanctie: volledige uitsluiting van deelname aan alle tentamens, examens of andere vormen van toetsing van de opleiding voor een periode van 6 maanden. Er is geen zaak van gekomen, student is gestopt met opleiding (12-03-2012).

System and Net. eng.

2011
2012

Overzicht behandelde verzoeken

	2011		2012	
	Ingediend	Toegekend	Ingediend	Toegekend
	<i>geen</i>	<i>geen</i>	<i>geen</i>	<i>geen</i>
			1	1
	<i>zie opmerking*</i>	<i>zie opmerking*</i>	<i>zie opmerking*</i>	<i>zie opmerking*</i>
	0	0	0	0
a	<i>n.v.t.</i>	<i>n.v.t.</i>	<i>n.v.t.</i>	<i>n.v.t.</i>
	<i>geen</i>	<i>geen</i>	<i>geen</i>	<i>geen</i>
	0	0	0	0
	<i>geen</i>	<i>geen</i>	<i>geen</i>	<i>geen</i>
	<i>geen</i>	<i>geen</i>	<i>geen</i>	<i>geen</i>
Meldingen fraude/plagiaat	0	0	0	0
e	<i>n.v.t.</i>	<i>n.v.t.</i>	<i>n.v.t.</i>	<i>n.v.t.</i>
				19
				0